

قال الله تبارك وتعالى  
 وَاللَّهُ يَهْدِي الْقَوْمَ الْقَائِلِينَ الْخَيْرَ  
 وَالْقَائِلِينَ الْخَيْرَ

# فتاوى مظالم علوم

المعروف باسم

# فتاوى خليلية

تحت

عقد العلماء في المقام الرابع والخمسين من تاريخ الفقه  
 حسب آراءهم والناظرين اسمهم في كتبهم  
 والناظرين في كتبهم في كتبهم في كتبهم  
 حسب آراءهم

من بعد السلف الذي كان في قديم الزمان  
 في قديم الزمان في قديم الزمان  
 في قديم الزمان في قديم الزمان  
 في قديم الزمان في قديم الزمان

جلد اول

الكتاب من

مكة شعبة الشيخ  
 في قديم الزمان في قديم الزمان

قال الله تبارك وتعالى

فتاویٰ مظاہر علوم  
جلد اول

المعروف به

فتاویٰ خلیفہ

میں

قُدْوَةُ الْعُلَمَاءِ، زُبْدَةُ الْفُقَهَاءِ، تَاجُ الْمُحَدِّثِينَ، مِرْآةُ الْمُنَظِّرِينَ  
حضرت اقدس مولانا خلیل احمد صاحب محدث سہا زبوری  
وہابا جہنمی قدس سرہ کے تخریر فرمودہ واقع فتاویٰ کا مجموعہ

حسین امر شاہ

بِقِيَّةِ السَّلفِ مُجِدِّ الخَلْفِ مُرشدِ عَالَمِ حَضْرَتِ اقدسِ شَيْخِ الْحَدِيثِ مولانا محمد كرم صاحب  
مُهاجرِ مدني اقدسِ سُرَّةِ الْعَرْشِ

شعبہ نشر و اشاعت جامعہ عربیہ اسلامیہ سہانپور نے شائع کیا

پاکستان میں نامشروع

مکتبہ الشیخ ۳۶۷/۲ بہار آباد کوئٹہ

۳۶۷/ بہادر آباد کراچی ۵

## اظہارِ مسرت

یہ معلوم ہو کر بہت مسرت ہوئی کہ حضرت اقدس ہراج العلماء مولانا خلیل احمد صاحب نور اللہ مرقدہ کے فتاویٰ کا جو مجموعہ جامعہ مظاہر علوم سہارنپور کی جانب سے فتاویٰ خلیلیہ کے نام سے شائع ہوا تھا وہ اب مکرم بندہ عالی جناب مولانا الحاج بھائی محمد یحییٰ صاحب کراچی ثم مدنی بڑے اہتمام کے ساتھ اپنے جدید کتب خانہ مکتبۃ الشیخ سے شائع کر رہے ہیں، اللہ جل شانہ بہت مبارک فرمائے، قبولیت اور مقبولیت عطا فرمائے، اہل علم اور ارباب فقہ و فتاویٰ کے لیے مفید و نافع بنائے۔

محمد سید عقیل

۱۴۳۳ھ  
درمضان الحرام

ترتیب و تنویب

مفتی مولانا سید محمد خالد صاحب سہارنپور

نام کتاب

فتاویٰ مظاہر عارفہ جلد اول (فتاویٰ خلیلیہ)

بامثال امر

حضرت اقدس شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا صاحب سرسره

ترتیب و تنویب

حضرت مولانا مفتی سید محمد خالد صاحب

فاضل مظاہر علوم سہارنپور

پیش لفظ

حضرت مولانا سید ابوالحسن علی الندوی زاد مجدہ

کلمات طیبات

حضرت مولانا مفتی محمود حسن صاحب زاد مجدہ

مفتی اعظم جامعہ مظاہر علوم سہارنپور

مقدمہ و تعارف

حضرت مولانا محمد شاہد صاحب

طباعت — احمد رضا پبلیشرز انڈیا پرائیویٹ لیمیٹڈ کراچی

ناشر

شعبہ نشر اشاعت جامعہ عربیہ مظاہر علوم سہارنپور

پاکستان میں ناشر

مکتبۃ الشیخ ۳۶۴/۳ بہار آباد کراچی

# فہرست مضامین فتاویٰ مظاہر علوم النور فتاویٰ خلیلیہ

صفحہ	عنوانات	صفحہ	عنوانات
۷۹	حیوان غیر ماکول کا ایذا پاک نہیں	۲	اقلام ارسزت
۸۲	وجہ زرق و سكرات یا سہرہ و شفقہ	۳	حضرت مولانا محمد شاہ صاحب مدظلہ
۸۲	مایہ شتر	۱۳	پیش لفظ
۸۲	اعرابی کے پاک اور نجس کے پاک کئے گئے	۱۴	حضرت مولانا امجد الحسن علی الندوی مدظلہ
۸۳	پیشاب سے بنا ہوا نمک پاک نہیں	۱۹	گہ انت طلیات
۸۳	تخیر کی جہل سے بنے ہوئے سائبان کا حکم	۱۹	حضرت مولانا مفتی محمود حسن صاحب زادہ
۸۴	تبدیل مابیت کی تعریف	۲۹	مقررہ و تعارف
۸۵	ولایتی صحابہ کا حکم	۲۹	حضرت مولانا محمد شاہ صاحب سہارنپور
۸۵	جواب اول مفتی کفایت اللہ صاحب	۲۹	عرفان مرتب
۹۵	جواب ثانی - مولانا خلیل احمد صاحب	۲۹	مولانا مفتی سید محمد خالد صاحب
۹۷	چهار کے مرتب کیے ہوئے ڈول کا حکم	۷۵	کتاب الطہارۃ
۹۷	کتاب الصلوٰۃ	۷۵	باب التیمم
۹۷	جہاز میں بیٹھ کر نماز پڑھنے کا حکم	۷۵	جمل کوئٹہ اور اس کی راگھ سے تیمم کا جواز
۹۷	دو و شریف میں لفظ سیدنا کا احوال اولیٰ	۷۵	باب الانجاس و الطہارۃ عنہا
۹۸	باب الامات و ترتیب الصفوف	۷۵	بحری جانوروں کے پیشاب کا حکم
۹۸	حکم امامت بے پیش	۷۵	حرام جانوروں کے روخ کا حکم
۹۸	خلف السلف سلفا گھوڑے ہونے کا حکم	۷۵	مردار و حرام جانوروں کے تیل کا حکم
۹۹	باب ما یفسد الصلوٰۃ وما یکره فیہا	۷۸	نجس اشیاء کے خارجی استعمال کا حکم
۹۹	عورت کی قراءت یا بچہ مفسد صلوٰۃ ہے یا نہیں	۷۸	حشرات الارض کی تیل بنانے سے
			تبدیل مابیت ہوگی یا نہیں ؟
			پیشاب سے گلی کرنے کا حکم

۹۹	فضل فی حکم الملاحق والمسبوق	۹۹	کتاب الحجائز
۹۹	مسافر کے پیچھے تیمم مسبوق کس طرح نماز پوری کرے	۹۹	حکم قراءت فاتحہ در صلوٰۃ جنازہ
۱۰۰	جواب اول حضرت مولانا خلیل احمد صاحب	۱۰۰	نماز جنازہ کے بعد دعا کرنے کا عدم جواز
۱۰۱	جواب ثانی مفتی عزیز الرحمن صاحب	۱۰۱	جواب اول - مولوی احمد حسن صاحب
۱۰۲	جواب الجواب - مولانا خلیل احمد صاحب	۱۰۲	جواب ثانی - مولوی فیصل احمد صاحب
۱۰۲	جواب ثالث صاحب اول مفتی عزیز الرحمن صاحب	۱۰۲	کتاب الزکوٰۃ
۱۰۵	جواب از مولانا خلیل احمد صاحب	۱۰۵	صحبت اولہ زکوٰۃ کے لیے نیت شرط ہے
۱۱۴	باب سجود السہو	۱۱۴	عدم وجوب زکوٰۃ در مال حرام
۱۱۴	ترک تشہد ثانی سے سجدہ سہو واجب ہوگا	۱۱۴	نوٹ سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی ؟
۱۱۵	خلاف ترتیب پڑھنے سے سجدہ سہو نہیں	۱۱۵	حکم وجوب زکوٰۃ در مال بیسی
۱۱۶	باب سجود التلاوة	۱۱۶	ریاستوں کی تقسیم ادا میں وجوب زکوٰۃ کا حکم
۱۱۶	سورۃ ص کا سجدہ کس آیت پر ہے ؟	۱۱۶	جواب از مولانا سراج احمد صاحب
۱۱۷	باب صلوٰۃ المسافر	۱۱۷	تحقیق حضرت مولانا خلیل احمد صاحب
۱۱۷	مسافر اقامت کب کرے گا ؟	۱۱۷	جواب مولانا سراج احمد صاحب
۱۱۷	باب الحجۃ والعمرة	۱۱۷	باب زکوٰۃ الفتمم
۱۱۷	مصر کی حد تمام کیا ہے ؟	۱۱۷	اشی بکریاں اور انشی بھیریں مشترک ہوں
۱۱۸	جہاز میں نماز جموع کا حکم	۱۱۸	تو اس مجوع پر ایک بکری لازم ہوگی یا دو
۱۱۸	عدم جواز جمعہ در جزیرہ اکامراں	۱۱۸	جواب اول از فقیہ سندہ
۱۱۸	عدم جواز جمعہ و عیدین در قریبہ	۱۱۸	جواب ثانی حضرت مولانا تھانوی
۱۱۸	فصل فی التراویح	۱۱۸	جواب ثالث از مدرس دیوبند
۱۱۸	أجرت لے کر قرآن سناتے کا حکم	۱۱۸	جواب الجواب از فقیہ سندہ
۱۱۸	تراویح میں جہرا قراءت بسم کا حکم	۱۱۸	جواب راجع حضرت مولانا خلیل احمد صاحب



باب المصروف	۱۵۳	اہل ہند کے لیے جتہ بھی میقات ہے	۱۶۶
اراکین انجمن کو کھانا دینے کا حکم	۱۵۳	باب الجنایات	
کتاب الصوم		بعد طواف زیارت قبل اہلق مچھیر کترانے	
تحقیق تکبر سوم بعد	۱۵۴	سے کیا لازم آئے گا کہ اور قبل اہلق طواف	۱۶۶
مس مباشرت سے زوال مختصہ سوم ہے	۱۵۵	زیارت کرنا کیسا ہے ؟	
شیخ ثانی کے لیے فدیہ کا حکم	۱۵۶	بعد طواف زیارت قبل اہلق مجاہدست	۱۶۷
کتاب الحج		سے کیا لازم آئے گا کہ	
رج کے لیے محرم ہونا شرط ہے	۱۵۶	تو حلال ہونے سے پہلے دوسرے کو حلق	۱۶۷
مقدار قصر اور یوم الثالث میں	۱۵۷	کے حلال کرنا یا خود اپنا حلق کرنا کیسا ہے ؟	۱۶۷
قبل الزوال رمی کا عدم جواز		کتاب النکاح	
کیا عورت بکارت اور اس سے زانیہ	۱۵۸	غیر گھو میں نکاح کا حکم	۱۶۸
کے لیے سر کے کپڑا آٹا تک پہنچے ؟	۱۵۹	حاکم غیر مسلم نکاح شیخ کرتے تو معتبر ہے یا نہیں	۱۷۰
عورت کے لیے الزام میں شہر پہنچانے کا طریقہ	۱۵۹	بالجہ اجازت ولی غیر گھو میں	۱۶۲
باب التمتع		نکاح کر سکتی ہے یا نہیں	
یہ علم سے شیخ کا الزام اندھ کر دینے	۱۵۹	سو تیلے باپ کے کیے ہوئے نکاح کا حکم	۱۷۳
جائے پھرنے کرے تو مت ہو یا نہیں		نکاح میں نان و نفقہ نہ دینے اور	۱۷۵
متع عہد سے حال ہو رہا دینے جائے پھرنے	۱۶۰	یا بر نہ جانے کی شرط کرنا	
آکر حج کرے تو متع ہو گا یا نہیں	۱۶۰	جواب اول از مولانا اہلق صاحب مدرسہ پوربند	۱۷۷
حج پر الزام نہ کرے کا عدم جواز	۱۶۰	جواب ثانی از محکم ریاست لودک	۱۷۸
جواب اول - مولانا ظفر احمد تھانوی	۱۶۱	جواب ثالث مولانا غلامی صاحب مدرسہ پوربند	۱۷۸
جواب ثانی - مولانا خلیل احمد صاحب	۱۶۵	جواب رابع - مولانا محمد احکم صاحب	۱۷۹
حج بدل میں لودک دوسرے کو اپنا نائب بھیج سکتا	۱۶۶	مدرسہ مدرسہ پارہ دہلی -	

جواب خامس از حضرت مولانا خلیل احمد صاحب	۱۸۰	طلاق نے کر منکر ہونا اور یہ کہنا کہ	
و شکم پیوستہ لوکیوں کے نکاح کا حکم	۱۸۱	میں نے عدت میں رجوع کر لیا تھا	۲۰۰
ولی اقرب کی غیبت میں ولی ابعد کے	۱۸۲	حالانکہ مطلقہ نکاح ثانی کر چکی ہے	
کیے ہوئے نکاح کا حکم		حکم طلاق مکرہ	۲۰۱
جواب اول از مدرسہ عالیہ دیوبند	۱۸۳	اس شرط پر نکاح کرنا کہ اگر تیری حیات	
جواب ثانی از مدرسہ مظاہر علوم سیار پور	۱۸۵	تک کسی اجنبیہ سے نکاح کروں تو اجنبیہ	۲۰۱
بیٹے کی مخطوبہ سے باپ کا نکاح حلال ہے	۱۸۶	ابطلاق سر مجھ پر حرام، تو کیا اس کو	
" " " " " " " "	۱۸۸	طلاق دے کر نکاح ثانی کر سکتا ہے ؟	
سو تیلے نانی سے نکاح حرام ہے	۱۸۸	موقع ضرورت میں انصاف علی الغائب کا حکم	۲۰۲
کتاب الطلاق	۱۹۰	باب ثبوت النسب	
اگر تم چاہتی ہو تو لو طلاق طلاق طلاق	۱۹۱	زید کا تعلق ایک فاحشہ سے ہے اس کے	
کہنے کا حکم		ایک لڑکا بھی ہے جس کی نسبت زید	۲۰۳
جواب اول از مدرسہ دیوبند	۱۹۱	اپنا بیٹا ہونے کا اقرار کرتا ہے ؟	
جواب ثانی از مدرسہ مظاہر علوم	۱۹۱	ثبوت نسب سے متعلق ایک مفصل جواب	۲۰۵
دیوبند کے جواب کی مکرر توضیح	۱۹۲	باب اللعان	
جواب توضیح و ثبوت عدم وقوع طلاق	۱۹۳	حکم وشراائط وجوب لعان	۲۰۹
از مولانا خلیل احمد صاحب		باب الجنون والعین	
شک سے طلاق واقع ہوگی یا نہیں ؟	۱۹۷	حکم زوجہ مخزن	۲۱۲
جواب اول از مدرسہ دیوبند	۱۹۸	رعین کی تاحیل کے لیے قضا کا منی شرط ہے	۲۱۳
جواب ثانی از مدرسہ مظاہر علوم	۱۹۸	باب العدة	۲۱۷
دو تین طلاقیں میں نے تم کو دیں		حکم عدت مُتَدِّة الظہر	۲۱۷
کہنے سے صریح طلاق ہوگی	۲۰۰	عدت میں مکان مسکوند سے خروج جائز نہیں	۲۱۸

۲۱۸	عدت سے متعلق ایک جواب	معروضات حضرت مولانا اشرف علی صاحب	۲۲۳
۲۱۹	کتاب الحد والتعزیر	بجواب مکتوب دوم	۲۲۴
۲۱۹	اُن کو دلائل ہندو پر وجوب تعزیر	مکتوب سوم حضرت مولانا خلیل احمد صاحب	۲۲۵
۲۱۹	جنھوں نے قرآن حبلیا	بجواب معروضات مذکور	۲۲۶
۲۲۱	کتاب الوقف احکام المساجد	کتاب البیع	۲۲۷
۲۲۱	مواضعات موقوفہ کی تقسیم متولی	لئے کافر سے زمین خریدنے کا جواز	۲۲۷
۲۲۱	کے اقرباء میں جائز نہیں	جس کے یہاں لوگوں کو میراث	۲۲۷
۲۲۲	الحکم دلت کا حضور ایک مسجد کو منہدم	رہا کرتی ہو	۲۲۸
۲۲۲	کر کے مسلم آبادی میں دوسری مسجد	صحت بیع کے لیے تراشی شرط ہے	۲۲۸
۲۲۲	بنوانے کا عدم جواز	باب القرض	۲۲۹
۲۲۲	جواب اول از مدرسہ دیوبند	غلہ اگر قرض لے تو بوقت ادائیگی	۲۲۹
۲۲۵	جواب ثانی از مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور	غلہ ہی دینا ضروری ہے	۲۲۹
۲۲۶	ہندو ریاست میں مسجد نہ بنانے کا حکم جواز	غلہ اٹھارہ بیچنے کی صورت میں مشتری	۲۲۹
۲۳۰	قرش مسجد پر دیوار قائم کرنے کا عدم جواز	رضامندی بالغ غلہ بھی لے سکتا ہے	۲۳۰
۲۳۲	مسئلہ اہل اہلک فی مسئلہ الظلم	کتاب المضاربت	۲۳۰
۲۳۲	یعنی حکم سائبان در مسجد	مضاربت میں نقصان رب المال	۲۳۱
۲۳۲	مکتوب اول حضرت مولانا خلیل احمد صاحب	پر ہوگا یا مضارب پر ہے	۲۳۱
۲۳۲	معروضات حضرت مولانا اشرف علی صاحب	کتاب الوکالۃ	۲۳۲
۲۳۲	بجواب مکتوب اول	جواز واپسی روپیہ از وکیل قبل صرف	۲۳۲
۲۳۲	مکتوب دوم حضرت مولانا خلیل احمد صاحب	کتاب الاجارہ	۲۳۲
۲۳۲	بجواب معروضات بالا	حکم تنخواہ مدرسین در ایام تعطیل	۲۳۲
۲۳۲		جواب اول حضرت مولانا اشرف علی صاحب	۲۳۲

۲۵۲	کتاب القضاء	جواب ثانی مولانا غایت الہی صاحب	۲۴۲
۲۵۲	مسائل متعلقہ تقریر قضاء	مہتمم مدرسہ مظاہر علوم	۲۴۲
۲۵۳	جواب اول از مولانا فخر احمد قضاوی	جواب ثالث مولانا محمد احمد صاحب	۲۴۲
۲۵۶	جواب ثانی از مولانا خلیل احمد صاحب	مہتمم دارالعلوم دیوبند	۲۴۲
۲۵۸	تقریر قضاء سے متعلق ایک جامع تقریر	جواب رابع مولانا محمد امین صاحب	۲۴۲
۲۶۰	کتاب الرهن	مہتمم مدرسہ میڈیہ دہلی	۲۴۲
۲۶۰	عدم جواز استغناغ بالمہربوں	جواب فاسر مولانا مفتی عزیز الرحمن	۲۴۲
۲۶۱	عدم جواز اجارہ مرہون	صاحب مفتی دیوبند	۲۴۲
۲۶۱	کتاب البیہ	محکمہ بر جوابات مذکورہ بالا از حضرت	۲۴۲
۲۶۱	بحالت صحت متبنی کوکل جائداد	مولانا خلیل احمد صاحب	۲۴۲
۲۶۱	کا مہرب کرنا ہے	مدرسہ مظاہر علوم	۲۴۲
۲۶۱	جواب اول از مدرسہ نعیمیہ لاہور	جواز تنخواہ مدرس در مدرسہ سرکاری	۲۴۲
۲۶۲	جواب ثانی از مولانا خلیل احمد صاحب	موالات کفار کا مصداق	۲۴۲
۲۶۶	اعتراض و جواب از مولوی قادر بخش	کیا ملازمت مکرر بھی موالات کا فرد ہے	۲۴۲
۲۶۶	بر جواب حضرت مولانا خلیل احمد صاحب	کفار سے امور دین میں مدد لینے کا حکم	۲۴۲
۲۶۸	جواب اعتراض از مولانا خلیل احمد صاحب	جواز فیس طبیب بر مکان مریش	۲۴۲
۲۶۹	کیا نابالغوں کے نام زمین خریدنے	جواز اجرت طبیب در صورت صحت	۲۴۲
۲۶۹	سے زمین اُن کی ملک ہو جائے گی	وعدم صحت مریش	۲۴۲
۲۶۹	جواب اول از مولانا خلیل احمد صاحب	طبیب کو بغیر طے کیے فیس لینے	۲۴۲
۲۶۹	مدرسہ عالیہ مظاہر علوم سہارنپور	کا عدم جواز	۲۴۲
۲۷۰	جواب ثانی مولانا غایت الہی صاحب	جواز اجرت طبیب بگمان بلاغت مریش	۲۴۲
۲۷۱	جواب ثالث مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب	بنکس کے لیے مکان کرایہ پر دینے کا جواز	۲۴۲

۲۹۸	جواب الجواب از مولانا خلیل احمد صاحب	۲۹۸	چھچک کے مریض کو کھٹی کھلانا
۲۹۸	جواب رابع از مولانا شبلی صاحب ندو العلماء	۲۹۸	حرام کیوں ہے ؟
۲۹۸	جواب الجواب از مولانا خلیل احمد صاحب	۲۹۸	مسلمان بلیب کو غیر مسلم کے لیے
۲۹۸	مشاعر کا مہر باطل ہے	۲۹۸	دواء جس نے کا حکم
۲۹۸	کتاب الذبائح	۲۹۹	صدف، کچھوے کی کھوپڑی وغیرہ
۲۹۸	تحقیق و حکم ذریعہ فوق العقده	۲۹۹	کھانے کا عدم جواز
۲۸۱	جواب از مولانا سعد اللہ صاحب	۲۹۹	نخل دواء درست ہے یا نہیں ؟
۲۸۶	محاکمہ از مولانا خلیل احمد صاحب	۲۹۹	مولانا استعمال داخل ہے یا خارجی
۲۸۶	حکم ذریعہ روافض	۳۰۰	تحقیق مسئلہ حلت غراب
۲۸۶	تحقیق و حکم ذریعہ فوق العقده	۳۱۱	مسائل ششی
۲۸۸	کتاب الاضغیہ	۳۱۱	حکم استعمال ریشی رومال
۲۸۸	قرآنی دجیر کو چھو کر اس کی قیمت	۳۱۱	محاکمہ از حضرت مولانا خلیل احمد صاحب
۲۹۵	موجودین ترک کو دینے کا عدم جواز	۳۱۱	بابت نہادن دسی شیعی رومال
۲۹۵	حکم تبدیل اضغیہ	۳۱۵	حکم ہجرت از ہندوستان
۲۹۶	اپنی اداوات کی طرف سے قرآنی	۳۱۵	حکم استعمال ریشی رومال
۲۹۶	بلا تعلیق حیوان کے درست ہے	۳۱۸	بجھنے والے زیر کا حکم
۲۹۶	کتاب الفرائض	۳۱۸	زمین افتادہ میں کھائی بڑانے کا جواز
۲۹۶	مسئلہ تقسیم وراثت	۳۱۸	صدقہ و تقسیم مساکین کے وعدہ پر
۲۹۶	نافران، پاپ کے مریض کے بعد	۳۱۸	کوئی چیز غریبہ ادا اس کا حکم
۲۹۶	پوتے حسرت کا مالک ہونا	۳۱۹	یتیم و ابلہ بچوں کی مملوہ اشیاء
۲۹۸	کتاب الحظر والاباحہ	۳۱۹	فروخت کرنے کا حکم
۲۹۸	باب الاکل والشرب	۳۱۹	مدح و ذم کے مساوی ہونے کا مطلب

۳۱۹	صنعت گیمیا کے ذریعہ ذنب و	۳۱۹	کتاب الایمان والکفر
۳۲۰	فقد بنانے کا حکم	۳۲۰	عم تغیر در قول شاعر
۳۲۰	حکم تعلیم کتابت نساء	۳۲۰	وہ دن خدا کرے کہ خدا بھی جہاں نہ ہو
۳۲۱	محاکمہ متعلقہ مسئلہ تصویر	۳۲۱	صفت خاصۃ البیہ کا کہی
۳۲۱	انجیر سیاست میں مظاہر علوم	۳۲۱	دوسرے میں انتقاد کرنا
۳۲۱	لا طرہ امتیاز	۳۲۱	حکم ارتداد جلقہ القاذر کفریہ بخواب
۳۲۱	کتاب الحدیث	۳۲۱	کتاب العقائد والکلام
۳۲۱	حنین رضی اللہ عنہما کے ذکر کو	۳۲۱	فتاویٰ مدح صحابہ رضی اللہ عنہم
۳۲۱	ہر دینے کی حدیث ہے اصل ہے	۳۲۱	مسائل متفرقہ
۳۲۱	کتاب الشلوک	۳۲۱	مصائب حسینیہ کا ذکر بغیر ذکر
۳۲۱	علم و فضیلت ذکر یا کلمہ و بالستر	۳۲۱	مناقب خلفاء ثلاثہ کے جائز نہیں
۳۲۱	ذکر کے مزا اللہ کیا ہیں	۳۲۱	نعت رسول و مدح صحابہ
۳۲۱	اجازت تراستن بر لے خواندن	۳۲۱	ظلم یا انحراف پڑھنے کا استحباب
۳۲۱	جوب البحر و تفسیر برہ	۳۲۱	مسئلہ مکاتبت متعلقہ نصیحات
۳۲۱	کتاب البدعات	۳۲۱	وہ فوات شریف مکہ
۳۲۱	نماز پنجگانہ کے بعد فاتحہ خوانی	۳۲۱	جواب اول از علماء فرنگ محل
۳۲۱	ودعا ثانی کا عدم جواز	۳۲۱	جواب ثانی حضرت مولانا خلیل احمد صاحب
۳۲۱	مروجہ فاتحہ خوانی کا عدم ثبوت	۳۲۱	معروضات علماء فرنگ محل بر جواب
۳۲۱	حکم قبر بوسی و قدم بوسی	۳۲۱	حضرت مولانا خلیل احمد صاحب
۳۲۱	حکم تقبیل اقدام	۳۲۱	مکتوب حضرت مولانا خلیل احمد صاحب
۳۲۱	اعزیز بنانا	۳۲۱	جواب معروضات بالا
۳۲۱		۳۲۱	سوال متعلقہ تعدد آدم

## پیش لفظ

از حضرت مولانا سید ابوالحسن علی ندوی زاد مجدہ

دارالعلوم ندوۃ العلماء لکھنؤ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ - الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَكَفَى وَسَدًّا عَلٰی

عِبَادِهِ الدِّیْنِ اصْطَلٰی. اَمَّا بَعْدُ

دینی مناصب و فرائض اگرچہ سب اہم، نازک اور عظیم ذمہ داری کے کام ہیں اور ان کے لیے بڑی صلاحیتوں، علم و باخبری اور احساس ذمہ داری کی ضرورت ہے، اگر وہ علمی ہیں (مثلاً تدریس و تعلیم، تفسیر قرآن، تشریح حدیث، عقائد و احکام) اور اصول حقائق اسلام پر تصنیف و تالیف یا بحث و تحقیق، تو ان کے لیے وسیع مطالعہ، عمیق غور و فکر، اساتذہ کا طین اور علماء زانچین کی معتد بہ صحبت اور حریمیت کی ضرورت ہے، علماء نے تفسیر و توحیث اور تعلیم و تدریس کے شرائط مختلف کتابوں میں تفصیل کے ساتھ بیان کیے ہیں اور بتایا کہ ان فرائض کو انجام دینے کے لیے کتنے علوم سے واقفیت اور کن شرائط کے تحقق کی ضرورت ہے اور ان کے بغیر ان فرائض کی ادائیگی میں کیسے خطرات اور اپنے اور دوسروں کے لیے کس ضرر کا اندیشہ ہے۔ علوم و علماء کے آداب، اور مقدمات کتب میں ان صفات و شرائط کا بار بار ذکر کیا گیا ہے۔

لیکن ان فرائض اور دینی مناصب میں سب سے زیادہ وسیع و دقیق، نازک اور پیچیدہ کام جس کے صرف علم و ذہانت، مطالعہ کی وسعت، صلاح و تقویٰ، امانت و دیانت اور ذکاوت و ذہانت ہی کی ضرورت نہیں، اس موضوع سے گہری مناسبت، اُردو سخن فی العلم و رسوخ فی الدین، کتاب و سنت، فقہ و اصول فقہ میں اختصاصی مہارت ہی کی ضرورت نہیں بلکہ طبع سلیم، فہم مستقیم، فطرت صحیحہ جس کو حقائق ناسخ و کد و کاوش رسائی ہو جاتی ہو اور جس میں اعتدال و توازن کا مادہ و ریخت کیا گیا ہو۔ پھر قدیم و جدید علمی ذخیرہ پر اطلاع و واقفیت کے ساتھ اہل زمانہ کی طبائع سے بھی واقفیت، عرف سے بھی باخبری جس کو

۳۹۲	جواب شہادت	۳۸۳	جواب فریضہ
۳۹۳	معرضات مولانا تھانوی	۳۸۴	جواب مولانا سہارنپوری
۳۹۵	معرضات متعلقہ مسائل فرعیہ	۳۸۵	جواب مولانا اشرف علی صاحب
۳۹۶	جواب	۳۸۶	جواب حضرت مولانا خلیل احمد صاحب
۳۹۷	جواب فرعیات	۳۸۷	جواب مولانا اشرف علی صاحب
۳۹۸	رسالہ المہدی علی المفسر	۳۸۸	جواب مولانا خلیل احمد صاحب
۳۹۹	تحقیق معنی براہین قاطعہ	۳۸۹	جواب حضرت مولانا خلیل احمد صاحب
۴۰۰	ضمیمہ فتاویٰ خالیہ	۳۹۰	جواب مولانا اشرف علی صاحب
۴۰۱	تحقیق قل یا جزو ثواب رسیدن	۳۹۱	جواب مولانا اشرف علی صاحب
۴۰۲	پاموات متعددہ	۳۹۲	جواب مولانا اشرف علی صاحب
۴۰۳	جو شخص مذہب کے خلاف عمل کرے اُس کا حکم	۳۹۳	جواب حضرت مولانا خلیل احمد صاحب
۴۰۴	جنون و جذام و برص وغیرہ کی وجہ سے عورت کو اختیار نہ ہو	۳۹۴	جواب مولانا اشرف علی صاحب
۴۰۵	سے یا نہیں؟	۳۹۵	جواب مولانا اشرف علی صاحب
۴۰۶	مرد و عورت زمین کا حکم	۳۹۶	جواب مولانا اشرف علی صاحب
۴۰۷	حکم بیع الوفاء	۳۹۷	جواب مولانا اشرف علی صاحب
۴۰۸	تقویٰ	۳۹۸	جواب مولانا اشرف علی صاحب
۴۰۹		۳۹۹	جواب مولانا اشرف علی صاحب
۴۱۰		۴۰۰	جواب مولانا اشرف علی صاحب
۴۱۱		۴۰۱	جواب مولانا اشرف علی صاحب
۴۱۲		۴۰۲	جواب مولانا اشرف علی صاحب



فتیاء، نے بڑی اہمیت دی ہے اور اس کا لحاظ کیا ہے، "تیسیر" کے حدود کی نگہداشت اور عموم بنوی کی صحیح تعریف، اور اس کے لحاظ کے فقہی شرائط سے آگاہی، اپنے زمانہ کے معاملات و عقود، تعلقات کی نوعیت، نو ایجاد چیزوں کی شرعی حیثیت، تغیرات زمانہ اور ان کے شرعی احکام سے واقفیت اور ان کے لحاظ کے حدود سے آگاہی، اور سب کے بارے میں مقاصد شریعت اور حکمت تشریع کا علم بھی ضروری ہے، جو انشباط مسائل کی روش اور تیس و استحسان اور مصالح و مصلحت کی نگہبان اور پاسبان ہے۔ یہ علم، جس کے لیے اتنی ہفت و شرائط درگاہ ہیں اور جس کا کام اتنا نازک اور پیچیدہ ہے "علم قضا و افتاء" ہے۔ اس لیے اس امت کے مشورین (جن میں ایسے نفوس قدسیہ بھی شامل ہیں جن کو اجتہاد کا درجہ بھی حاصل تھا) اس منصب کو قبول کرنے سے گریزاں، اور اگر اس کو قبول کرنا پڑا تو اس کے ادا کرنے میں ہمیشہ لرزاں و ترساں ہے، اور اس کے آداب و شرائط پر بہت سے جلیل القدر علماء نے بلند پایہ کتابیں تصنیف کیں، جن میں سے صرف ایک عظیم کتاب علامہ حافظ شمس الدین ابن القیم کجوزی (صاحب زاد المعاد) کی کتاب "اعلام الموقعین عن رب العالمین" کا ذکر کافی ہے، جو اس موضوع پر معلومات اور ہدایات کا بڑا خزانہ ہے، اور جس میں عہد رسالت، عہد خلافت راشدہ، اور قرون مشہود لہا بالآخر کے قضاة اور اہل افتاء، اور فقہائے صحابہ و تابعین، اور ائمہ مجتہدین کی سیرت، ان کے تورع و احتیاط، اور ان کے وفور علم و ذکاوت کے صدیا واقعات بیان کیے گئے ہیں اور جس سے اہل قضا و افتاء کو بڑی روشنی و وسیرت حاصل ہوتی ہے۔

ہمارے اس عہد میں جن چیدہ اور برگزیدہ علماء کو اس دولت علم و حکمت دین سے بہرہ وافر ملا ہے جس کو حدیث صحیح میں مَن يُرِدِ اللَّهُ بِهِ خَيْرًا يُفَقِّهْهُ فِي الدِّينِ کے عین و جامع الفاظ سے ادا کیا گیا ہے، ان میں حضرت مولانا فاضل احمد صاحب سہارنپوری رحمۃ اللہ علیہ فاضل مقام رکھتے ہیں، بہت سے اسباب و امتیازات کی بنا پر جن کی تفصیل حضرت مولانا عاشق الہی صاحب میرٹھی مرحوم کی کتاب "تذکرۃ انجلیس" اور عزیز گرامی مولوی سید محمد ثانی مرحوم کی کتاب "حیات نجلیس" میں بیان کیے گئے ہیں۔ حضرت کو فقہ میں وہ مقام حاصل

تھا جس کو فقہ انفس" اور اس کے حامل و شرف کو فقہ انفس کے لفظ سے ہماری قدیم کتابوں میں یاد کیا گیا ہے۔

اوپر جن نازک شرائط اور اعلیٰ صفات کا ذکر کیا گیا ہے، وہ ہمارے علم و واقفیت کی حد تک حضرت رحمۃ اللہ علیہ میں پائی جاتی تھیں اور اس کا شاہد یہ مجموعہ فتاویٰ ہے جو فتاویٰ مظاہر علوم المعروف بہ فتاویٰ خلیلیہ کے نام سے شائع کیا جا رہا ہے۔ اس سے ان فتاویٰ کے مجموعوں میں جن کا سلسلہ "فتاویٰ مولانا عبداللہ فیضی محلی" سے شروع ہو کر "امداد الفتاویٰ" اور "فتاویٰ دارالعلوم دیوبند" تک جاری رہتا ہے، ایک گراں قدر اضافہ، اور فضائل و مناقب اور افتاء کا کام کرنے والے علماء کے لیے ایک بیش بہا نعمت ہے۔ اس مجموعہ کو بہت پہلے منظر عام پر آنا چاہیے تھا، لیکن جمع و ترتیب کی دشواریوں اور سب سے بڑھ کر کمزورت و طباعت کی پیچیدگیوں کی بنا پر اس میں خاصی تاخیر ہو گئی، پھر بھی اس کا زور و طبع سے آگاہ ہو جانا اور اہل علم کے ہاتھ تک پہنچ جانا ایک بڑی علمی و دینی خدمت ہے، جس کے لیے ہمیں مدد کی کوشش اور افتاء کے ان حلقوں کو جو دیوبندی مسلک اور سلسلہ الدلویہ شیعہ سے خصوصی تعلق رکھتے ہیں، عزیز گرامی مولوی محمد خالد صاحب مظاہری کا شکر گزار ہونا چاہیے جنہوں نے انتھک محنت اور صبر و ہمت سے کام لے کر یہ مجموعہ مرتب کیا اور اس کی کتابت و طباعت کے بغیر خواں کو سر کیا۔ مجھ جیسے مائدہ علم کے منقطع کو جس کا موضوع تدریس و تصنیف کبھی فقہ و فتاویٰ کا موضوع نہیں رہا، اس پر کسی رے کا اظہار یا مقدمہ و پیش لفظ لکھنا، خصوصاً فاضل گرامی مولانا مفتی محمود صاحب گنگوہی کی تحریر کے بعد ایک ظہر کی علمی جسارت اور اپنے حدود سے تجاوز تھا، لیکن اپنے مقدمہ، بركة العصر و ریاض البلد حضرت شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا صاحب قدس اللہ سرہ کے منشا کے جان لینے، اور عزیز موصوف کے پیہم اصرار کے بعد انکار ممکن نہ ہوا اس لیے "خریداران یوسف" میں شامل ہونے کی نیت سے یہ بضائع مرقاۃ لے کر حاضر ہو گیا۔ اللہ تعالیٰ ان مخلصین راغبین فی العلم کے طفیل فقہ فی الدین کی دولت کا کوئی شہ عطا فرمائے۔

ابو الحسن علی ندوی

۲۰ اپریل ۱۳۹۰ھ

## کلمات طیبات

حضرت مولانا الحاج مفتی محمود حسن صاحب گنگوہی زاد مجدہم

الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي كَفَىٰ وَشَرَّكَ عَلَىٰ عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَىٰ  
اَمَّا بَعْدُ

قرآن کریم ایک عظیم ہدایت نامہ ہے، عوام کے لیے ہُدًی لِلنَّاسِ، خواص کے لیے  
هُدًی لِّلْمُتَّقِينَ، اس میں مایہ نجات و فلاح جملہ عقائد، اخلاق، اعمال ہیں مگر وہ اصول  
و ضوابط کی صورت میں ہیں مثلاً اَقِیْمُوا الصَّلٰوۃ میں نماز کو قائم کرنے کا حکم ہے لیکن  
کُل نماز کتنی ہیں؟ ہر نماز کی کتنی رکعات ہیں؟ رکعات میں ادائے ارکان کی ترتیب  
و کیفیت کیا ہے؟ یہ قرآن کریم میں مذکور نہیں۔ اسی طرح اَنۡتُوا الزَّکٰوۃ کا حکم تو ہے  
لیکن مال کی قسمیں اور ان کا نصاب اور مقدار زکوٰۃ کی تفصیل نہیں بتائی گئی کہ چاندی کا  
نصاب کیا ہے؟ سونے کا کیا ہے؟ بکری کا گائے، اونٹ کا نصاب کیا ہے؟ اور ان کی  
زکوٰۃ کس تفصیل سے دی جائے گی۔

اللہ تبارک و تعالیٰ نے اس کی تفصیل و تبیین حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے متعلق  
فرمائی ہے اِنۡتَبِہْ لِلنَّاسِ مَا نَزَّلَ اِلَیْہِمْ۔ چنانچہ حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ  
نے صحابہ کرامؓ کو تفصیل بتائی۔ ہر ایک کو اس کے حال پر نہیں چھوڑ دیا کہ جو کچھ قرآن کریم  
سے تمہاری سمجھ میں آئے کر لیا کرو اس لیے ارشاد فرمایا صَلُّوْا کَمَا وَاِیْتَمُوْا اِیۡحٰی  
کہ جس طرح مجھے نماز پڑھتے ہوئے دیکھو اُسی طرح تم نماز پڑھو۔ حالانکہ ارکان نماز، قیام  
قرأت، رکوع، سجود قرآن کریم میں مذکور ہیں۔ لیکن پوری ترکیب و کیفیت حضور صلی اللہ  
علیہ وسلم نے عمل کر کے بتلائی۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے حضرت  
جبریل علیہ السلام نے بتائی۔ پس زمانہ وحی کی تیس سالہ مبارک زندگی قَوْلًا وَّفِعْلًا وَّ اَقْرَبًا  
قرآن پاک کی تفسیر ہے، جس کے ذریعہ پورا دین صحابہ کرامؓ کو سمجھایا، ان کے قلوب میں اُتھا

کیا اور ان کے فہم و دیانت پر پورا اعتماد کر کے تبلیغ و اشاعت کی ذمہ داری ان کے سپرد  
فرمائی بَلِّغُوْا عَنِّیۡ وَلَوْ اٰیۃٌ۔ اَلَا قَلِیْلٌ مِّنَ الشَّٰہِدِیْنَ اَلَا بَعْدُ میں آئے اہل  
کو ان کے اتباع و اقتداء کا حکم دیا اور اس اتباع و اقتداء کو راہ ہدایت قرار دیا یا تَقِیْمُوا  
اَقْدَیۡتُمْ اِهْتَدٰیْتُمْ۔ صحابہ کرامؓ نے علی حسب المراتب تعمیل ارشاد میں جدوجہد کی،  
ہر قول، فعل، تقریر کو محضوٰں کر کے دوسروں تک پہنچایا۔ اجلہ صحابہؓ نے منشا نبویؐ کو سمجھ کر  
عمل کیا۔ ان حضرات نے نقل دینی میں بالکل کوتاہی نہیں کی، جس طرح صاف صاف نکھر  
ہوا دین حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے حاصل کیا تھا، بعد والوں کو پہنچا دیا۔ غلط بیانی کا  
وہاں احتمال ہی نہیں تھا کیونکہ وہ بالیقین جانتے تھے مَنْ کَذَّبَ عَلٰی مُتَعَمِّدًا فَلِیَبۡتَوٰ  
مُعَذَّۃٌ مِّنَ النَّارِ۔ دین کی تفہیم و تشریح کے لیے نقل صحابہ کرامؓ سب سے بڑی بلکہ اہم  
ضمانت ہے۔ قرآن کریم اور حدیث رسول کریمؐ اور صحابہ کرامؓ کی عظیم کوشش کی روشنی میں ائمہ  
مجتہدین نے تمام شعبہ ہائے زندگی میں پیش آنے والے حالات کے احکام کو جمع کیا۔ عبادۃ  
النفس، اشارۃ النفس، دلالت النفس، اقتضای النفس سے مسائل کا استخراج و استنباط کیا جس  
کی بدولت مکمل نظام زندگی تیار ہو گیا جیسے پکی پکائی روٹی کسی کو ہل جانے کہ نہ کھیتی کر کے  
عَمَلًا اُگلنے کی ضرورت پیش آتی کہ بیل، ہل وغیرہ سے واسطہ پڑتا، نہ جنگل سے لکڑی کاٹ  
کر لائے کی زحمت ہوتی کہ کھالاری، رتنی وغیرہ کی ضرورت پیش آتی، غرض صلوٰۃ بے درد ہے  
یہی وہ چیز ہے جو فقہ کے نام سے موسوم ہے۔

امت میں حق تعالیٰ ایسے آدمی پیدا فرماتے رہتے ہیں جو قرآن کریم کی حدیث شریف کی،  
ارشاد صحابہؓ کی اور فقہ ائمہ مجتہدین کی خدمت کرتے رہتے ہیں، حضرت الحاج مولانا خلیل احمد قدس سرہ  
ہما بزم دینی کو بھی قسام ازل نے اس خدمت کا خط وافر عطا فرمایا۔ ان کی پیش بہا عظیم النفع تصنیف  
بَدَلُ الْمَجْہُوْد شرح ابی داؤد اس کا نمونہ ہے جس میں حل غریب، رفع تعارض، جمع میں المتعارضین  
تعدیل عادل، جرح مجروح، ناسخ و منسوخ، استنباط مسائل، اختلاف مذاہب پر سیر حاصل  
بحث فرمائی ہے اور آنے والوں کے لیے کلیات و تجویزات کا بے قیاس ذخیرہ جمع فرمادیا ہے۔  
حضرت قدس سرہ کو یوں تو علم و فن میں جہارت تائید تھی، چنانچہ ردِّ ذوالفیض، ردِّ غیر عقیدین



رد اہل بدعت وغیرہ میں آپ کی مدلل دلائل و ثبوتات موجود ہیں، اور علوم متداولہ، ادب، معانی، بیان، بدیع، منطق، فلسفہ، کلام، اسماء، رجال، تفسیر، اصول، حدیث، اصول فقہ وغیرہ کی جملہ کتب مدت تک پڑھاتے رہے اور زمانہ دراز تک پورا دورہ تنہا حضرت اقدس نے ہر سال پڑھایا ہے اور ساتھ ہی دیگر فنون کی کتابیں بھی پڑھائی ہیں، مگر فقہ میں اللہ تعالیٰ نے عجیب بصیرت عطا فرمائی تھی، حضرت علامہ قطب وقت مولانا رشید احمد صاحب قسطنطنیہ سے اصلاح باطن کے لیے جب مکاتبت فرماتے اور اپنے احوال عالیہ لکھ کر ہدایت کے طالب ہوتے تو فقہ کے مسائل بھی بکثرت دریافت کیا کرتے تھے، خاص کر ہدایہ پر متعدد اشکالات کیے اور اس کے مغلق مقامات کو حل کر دیا ہے متعدد غلطو اس قسم کے تذکرۃ الرشید اور تذکرۃ خلیل میں طبع ہو چکے جن کے مطالعہ سے فقہ کی اہمیت کا اندازہ ہوتا ہے جب دیگر اہل علم سے ملاقات و مجالست ہوتی تو وہاں بھی علمی بحثگو ہوتی تھی بعض دفعہ عجیب ملاطفت و خوش طبعی کا ظہور ہوتا تھا۔ حضرت اقدس سہارنپوری قدس سرہ مدرس کی مشغولی کے ساتھ ساتھ فتاویٰ بھی لکھتے تھے اور دوسرے علماء اور ارباب فتویٰ کے فتاویٰ بھی تصحیح کے لیے خدمت اقدس میں آتے تھے، ان میں معاوضہ اور مراجعہ کی ضرورت بھی پیش آتی تھی، مدرس مظاہر علوم میں کچھ فقہول ایسے فتاویٰ کی موجود تھیں جن کو اب حسب ہدایت حضرت مولانا محمد زکریا صاحب شیخ الحدیث مہاجر مدنی زاد مجیدہ ایک جگہ جمع کر کے شائع کیا جا رہا ہے تاکہ ان کا فہم عام ہو جائے۔ مدرس کا نام ابتداء مظہر علوم تھا، یہ نام تاریخی بھی ہے اور اس کے مدرس اول حضرت مولانا محمد مظہر صاحب نانوتوی نور اللہ مرقدہ کے اسم گرامی کے مناسب بھی ہے۔ اس کے بعد مدرس کا نام مظاہر علوم کو دیا گیا، یہ تعمیر مدرسہ کی تاریخ ہے۔ فتاویٰ کے جو جبر مدرس محفوظ ہیں ان کا نام فتاویٰ مظہر بھی اسی مناسبت سے رکھا گیا ہے اور اب فتاویٰ مظاہر علوم المعروف بہ فتاویٰ خلیلیہ کے نام سے شائع کیے جا رہے ہیں۔ عزیز الحاج الحافظ المولوی سید محمد خالد سکر کو حق تعالیٰ جرنئے خیر دے اور علم و عمل میں برکت دے کہ انھوں نے محنت کر کے ان منتشر جواہر پاروں کو جمع کر دیا اور تیسرے کمر کے ہر نوچ کو ممتاز کر دیا۔ خدائے پاک بقیہ فتاویٰ کی اشاعت کا بھی انتظام فرمائے!

(حضرت مولانا محمود حسن گنگوہی زاد مجیدہ)

مفتی اعظم جامعہ مظاہر علوم سہارنپور

## مقدمہ و تعارف

مولانا محمد شاہد صاحب سہارنپوری

الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَكَفَى بِالضَّلٰوةِ وَالسَّلَامِ عَلٰی سَيِّدِ الْمُرْسَلِيْنَ

حضرت اقدس مولانا خلیل احمد صاحب نور اللہ مرقدہ کی ولادت باسعادت، آخر ۱۲۶۹ھ مطابق آخر دسمبر ۱۸۵۲ء میں اپنی انھیال قصبہ نانوتہ ضلع سہارنپور میں ہوئی۔ پیر الدین اور خلیل احمد یہ دو نام تجویز ہوئے لیکن شہرت اور عظمت دوسرے نام کو ملی پیدا نشی طور پر آپ یحییٰ خوب صورت اور صاحب جمال تھے، گلاب کے پھول سے آپ کو تشبیہ دی جاتی تھی، بچپن میں بعض عزیزوں نے آپ کا نام موتی بھی رکھا تھا، محبت اور پیار کے موقع پر آپ کو اسی نام سے پکارا جاتا تھا۔

پانچ سال کی عمر میں آپ نے تعلیم شروع فرمائی، آپ کے نانا حضرت مولانا ملک علی صاحب نے تبرکاً بسم اللہ پڑھا کر قاعدہ شروع کرایا۔ مختصر عرصہ میں ناظرہ قرآن مجید تم کر کے اُردو پڑھنا شروع کیا، بیٹھ میں آپ نے مختلف اساتذہ سے قرآن مجید، ابتدائی کتب اور اُردو فارسی کی تعلیم پائی، اور پھر اپنے چچا مولانا انصاری صاحب صدر الصدور دیاست گوالیار سے میزان الصرف، صرف میر اور فتح گنج پڑھی، حضرت مولانا سخاوت علی صاحب سے بھی آپ نے انبیٹھ کے زمانہ قیام میں کافیہ تک پڑھا۔

محرم الحرام ۱۲۸۳ھ میں جب دارالعلوم دیوبند قائم ہوا تو آپ کے ماموں حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب وہاں صدر المدرسین مقرر ہوئے، آپ والدین سے اجازت لے کر دیوبند آ گئے اور جماعت کافہ میں شامل ہو گئے۔

مظاہر علوم میں آپ کی تشریف آوری

رجب المرجب ۱۲۸۳ھ میں مدرس مظاہر علوم سہارنپور کا قیام عمل میں آیا تو آپ

دارالعلوم کو شیر باد کہہ کر مظاہر علوم میں تشریف لے آئے۔ حضرت مولانا محمد مظہر صاحب نور اللہ مرقدہ نے آپ کے اسباق کی ترتیب قائم کی اور مختصر المعانی سے آپ کی تعلیم کا آغاز ہوا۔

آپ نے فن حدیث کی پہلی کتاب مشکوٰۃ شریف ۱۲۸۵ھ میں پڑھی۔ سالانہ امتحان میں آپ کو اعلیٰ نمبرات ملے، جس پر مختصر المعانی اور شرح عقائد انعام میں دی گئیں۔ ۱۲۸۶ھ میں آپ نے بخاری اور ہدایہ پڑھی، اس مرتبہ بھی آپ امتیازی نمبروں سے کامیاب ہوئے اور انعام میں جامع ترمذی آپ کو دی گئی۔

۱۲۸۷ھ میں توضیح و تلویح پڑھ کر شرح مسلم انعام میں حاصل کی۔ توضیح و تلویح کے جوابات آپ نے صاف اور شستہ عربی میں تحریر فرمائے جس پر آپ کے اساتذہ نے آپ کو دو تحسین دی اور ممتحنین نے تعریف و توصیف کے یہ کلمات تحریر فرمائے :-

”ہم نے امتحان طلبہ مندرجہ لفتشہ کا تحریری اور تقریری کتب متفرقہ میں مقامات مختلفہ سے کئی روز تک مفصل اور مشروح کیا۔ باوجود کثرت بیماری کے جو کئی مہینے تک لاحق حال طلبہ رہی امتحان اچھا دیا جو ہم کو امید تھی، اور کئی طلبہ نے جوابات سوالات زبان عربی میں تحریر کیے، منجملہ ان کے خلیل احمد نے جوابات توضیح اور تلویح کے اچھے واضح عربی عبارت میں لکھے۔ اور غلبہ اللہ پالی پتی نے سراجی کے جوابات عربی میں، اور امین الحق غظیم آبادی نے فارسی میں نہایت بسط اور صراحت سے لکھے، اگر ہدایہ کی کیفیت مانع نہ ہوتی تو قابل درج کیفیت تھے۔“

العبد قاضی محمد فضل الرحمن

العبد محمد مظہر مدرّس

(روداد مدرّس ۱۲۸۶ھ ص ۱)

۱۲۸۸ھ میں جب کہ عمر مبارک انیس سال تھی، آپ نے درس نظامی مکمل فرمایا۔ حضرت مولانا احمد علی صاحب محدث سہارنپوری کی جانب سے اسی سال آپ کو خصوصی انعام کے طور پر بخاری شریف دی گئی۔

تحلیل علوم کے بعد آپ جامعہ مظاہر علوم کے استاذ مقرر ہوئے، چار روپیہ آپ کا مشاہرہ تجویز ہوا، کچھ ہی مدت کے بعد آپ حضرت مولانا فیض الحسن صاحب ادیب کی خدمت میں لاہور تشریف لے گئے، مولانا اس وقت اورنٹیل کالج لاہور کے پروفیسر تھے، یہاں آکر حضرت نور اللہ مرقدہ نے علوم ادبیہ عربیہ حاصل کیے۔

مظاہر علوم کے روداد نویس اس سفر کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-

”عربی خوانوں کے واسطے عربی مدرس کی اعانت کے لیے خلیل احمد

طالب علم کو جو علوم دینیہ اس مدرسہ میں تحصیل کر چکا ہے چار روپیہ مشاہرہ

پر مقرر کیا گیا۔ پھر خلیل احمد نے بھی بوجہ جانے لاہور کے بغرض تحصیل دیگر

علوم مرقوبہ و تحصیل سند مدرسہ چھوڑا۔“ (روداد مظاہر علوم ۱۲۸۸ھ ص ۱)

لاہور سے واپسی پر حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب نے آپ کو عربی لغت کی مشہور کتاب قاموس کا ترجمہ کرنے کے لیے منصوبی بھیج دیا۔ چند ماہ یہاں قیام کے بعد مدرسہ عربیہ منگلور تشریف لے گئے، بعد ازاں بھوپال، بھاولپور، سکندر آباد، بریلی اور دارالعلوم دیوبند میں درس و تدریس کی خدمات انجام دیں۔

حضرت نور اللہ مرقدہ کی جو تعلیمی کیفیت اور تحریر کی گئی وہ مظاہر علوم کی سنوی کیفیات اور ان مختلف کتب سے ماخوذ ہے جو آپ پر لکھی گئی ہیں۔

راقم الحروف کے پاس حضرت شیخ قدس برزہ کا مرثبہ فرمودہ ایک قطعی مجموعہ ہے، جس میں اپنے مختلف اکابر کے حالات اور واقعات محفوظ ہیں، حضرت سہارنپوری نور اللہ مرقدہ سے متعلق بھی بہت سی یادداشتیں اور معلومات ہیں، ان میں سے اکثر حضرت نور اللہ مرقدہ کے اپنے الفاظ میں ہیں اس لیے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ حضرت کی ابتدائی تعلیم اور حصول علم کے لیے گوالیار، دیوبند و سہارنپور کی تفصیل خود حضرت نور اللہ مرقدہ کے الفاظ میں یہاں نقل کروں تاکہ شیخین خلیلین کے الفاظ کی عظمت اور برکت راقم الحروف کے اس مقدمہ میں بھی پوری طرح سرایت کر جائے۔

بہر حال، حضرت شیخ زادہ تجدد تحریر فرماتے ہیں کہ ”۲۳ جمادی الاول ۱۳۲۷ھ میں احقر

کے اس سوال پر کہ حضرت نے تمام کتابیں مدرسہ بنڈا ہی میں پڑھ لی ہیں؟ حضرت نے مختصر یہ جواب ارشاد فرمایا:-

اصل (مختصر) یہ ہوا کہ میرے والد گوالیار میں ملازم تھے اور میرے چچا بھی وہیں کہیں رہتے تھے، اتفاق سے وہ بھی گوالیار آگئے، انھوں نے مجھے عربی شروع کرادی، اس وقت میں بوستان پڑھتا تھا، عربی شروع کر کے صرف کچھ بیچ تک پڑھا کہ والد صاحب نے ملازمت چھوڑ کر انبیٹھ کا ارادہ کر لیا۔ میں بھی ہمراہ آگیا، انبیٹھ میں کوئی پڑھا لکھا نہیں تھا یوں ہی لٹم پٹم کافیہ شرح جامی تک پڑھا تھا کہ مدرسہ دیوبند کی بنیاد پڑی۔

میں، ہاردر مولوی عبداللہ، برادر مولوی صدیق احمد صاحب مدرس میں داخل ہوئے، شرح جامی تک پڑھ چکے تھے، مگر مولانا محمد یعقوب صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے کافیہ تجویز فرما کر داخل کر دیا، چھ سات ماہ کے قیام کے بعد مظاہر علوم کی بنیاد پڑی، دیوبند سے کچھ موافقت نہ آئی تو مظاہر علوم میں آکر داخل ہو گیا، مولانا محمد مظہر صاحب کی برکت و شفقت کہ مولانا نے فرمایا کہ شرح جامی کا کوئی سبق مدرسہ میں نہیں ہے، اس لیے مختصر معانی میں داخل ہو جاؤ (چنانچہ میں) مختصر معانی میں داخل ہو گیا، اس کے بعد مشکوٰۃ شریف شروع کرادی۔ اکثر کتب حضرت مولانا محمد مظہر صاحب رحمۃ اللہ علیہ سے پڑھیں اور بعض مولوی احسن صاحب سے جو کانپور سے پہلے یہاں مدرسہ تھے۔ اسی ذیل میں دورہ کی اکثر کتب پڑھنے کے بعد ادب کی کتابیں مولوی فیض الحسن صاحب ادیب سہارنپور سے پڑھنے کا شوق ہوا، وہ یونیورسٹی لاہور میں مدرسہ تھے، وہاں جا کر چند ماہ قیام کیا، مقامات، مشنری ان سے پڑھ کر دیوبند واپس چلا گیا حضرت مولانا مولوی محمد یعقوب صاحب نے وہاں سے ایک ملازمت پر کسی پہاڑ پر دس روپے مشاہرہ پر قاسم کی ترجمہ کرنے کی خدمت پر بھیج دیا، وہاں ڈولکاپ ماہ قیام کر کے پھر واپس آگیا۔ اس کے بعد یوں ہی متفرق ملازمت کرتا رہا۔

کی تعطیل میں مولانا محمد مظہر صاحب لکھنؤی تشریف لے جایا کرتے تھے، ایک سال کی تعطیل میں میں بھی لکھنؤی گیا، وہاں ابو داؤد شریف حسائی، سال یاد نہیں کہ کونسا تھا۔ (قلمی مجموعہ ص ۳۲)

اسی مذکورہ قلمی مجموعہ میں حضرت شیخ زاد مجدہ تحریر فرماتے ہیں: "ابو داؤد شریف حسائی" میں تذکرہ فرمایا:-

"انبیٹھ میں مولانا سخاوت علی صاحب ایک بزرگ تھے، بڑے متبع سنت تھے، اس مضمون میں نہایت ہی تشدد اور سخت تھے، میں نے مدرسہ دیوبند کے قیام سے قبل کچھ کتابیں بھی ابتدائی اُن سے پڑھی ہیں۔" (ص ۳)

### بیعت و ارشاد

مدرسہ عربیہ منگلور کے زمانہ قیام میں آپ کے دل میں بیعت کی خواہش اور شدید جذبہ پیدا ہوا حضرت اقدس گنگوہی نور اللہ مرقدہ کے یہاں آپ کی آمدورفت بکثرت تھی اور آپ اپنی آنکھوں سے بارگاہ شیدی کی عظمت و مرکزیت کا بار بار مشاہدہ فرما چکے تھے، اور حضرت اقدس کا منبع البرکات، قطب الارشاد ہونا آپ پر آشوب ہو چکا تھا، اس لیے اپنے ماموں حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب کو سفارش بنا کر بیعت کی درخواست کی۔ حضرت اقدس گنگوہی نور اللہ مرقدہ نے استغناء کے ساتھ فرمایا کہ "میاں! تم پیر زادہ ہو، خود پیر ہو تمہیں کسی کے مرید ہونے کی کیا ضرورت ہے؟" حضرت نور اللہ مرقدہ نے جب یہ الفاظ سنے تو رو دینے اور فرمایا کہ حضرت! کیسی پیرزادگی؟ میں تو اس دربار کے گوشے کے برابر بھی نہیں، بیعت کا حاجت مند ہی نہیں بلکہ سر تاپا احتیاج ہوں، چھاتی سے لٹائیے یا دھکے دیجیے میں تو حضرت کا غلام بن چکا۔" حضرت اقدس گنگوہی نور اللہ مرقدہ نے جب یہ جواب سنا تو فرط مسرت سے فرمایا "بس بس! بہت اچھا۔" اور اس کے بعد فوراً بیعت فرمایا۔ بیعت ہونے کا یہ قصہ ۱۲۸۵ھ یا ۱۲۸۶ھ کا ہے۔

اس کے بعد حضرت نور اللہ مرقدہ گمال جو سگی اور علوم ہی کے ساتھ منازل سلوک طے فرمانے میں مصروف ہو گئے بیعت کے تقریباً نو سال بعد جب آپ حج کے لیے تشریف لے گئے تو حضرت اقدس گنگوہی نور اللہ مرقدہ نے اعلیٰ حضرت حاجی امداد اللہ صاحب نور اللہ مرقدہ کو تحریر فرمایا کہ

”مولوی خلیل احمد حاضر خدمت ہوتے ہیں حضرت ان کی حالت پر مطلع ہو کر مسرور ہوں گے“

چنانچہ جب آپ مکرگڑہ پہنچے تو اعلیٰ حضرت نور اللہ مرقدہ آپ کی باطنی حالت پر بہت مسرور ہوئے اور اپنی دستار مبارک سر سے اتار کر آپ کے سر پر رکھ دی اور حضرت اقدس گنگوہی نور اللہ مرقدہ کے نام مبارک بادی کا خط اور خلافت نامہ تحریر فرما کر حضرت نور اللہ مرقدہ کو دیا کہ ہندوستان لیتے جائیں، ہندوستان پہنچ کر آپ نے وہ خلافت نامہ حضرت اقدس گنگوہی نور اللہ مرقدہ کی خدمت میں پیش کر دیا، حضرت نے خدمت نامہ پر اپنے دستخط فرما کر صحت دار آپ کے حوالہ فرمادیا۔ خلافت اور اجازت بیعت کا فیصلہ محرم ۱۲۹۶ھ کا ہے۔

### اسفار حج و زیارت

حضرت نور اللہ مرقدہ نے اپنی زندگی میں سات حج فرمائے جن کا تذکرہ اختصار کے ساتھ یہاں کیا جاتا ہے۔

آپ نے پہلا حج ۱۲۹۳ھ میں بھوپال کے زمانہ قیام میں کیا، ۱۲۹۴ھ میں واپسی ہوئی، آپ کا قیام اعلیٰ حضرت حاجی امداد اللہ صاحب کے دولت گدہ پر رہا۔ حج سے فارغ ہو کر تقریباً دو ہفتہ مدینہ پاک میں قیام فرمایا اور پھر بحیرت وطن تشریف آوری ہوئی اس سفر میں علمائے عربین شریفین سے آپ کی ملاقات ہوئی اور آپ نے ان سے سند اور اجازت حدیث حاصل کی حضرت شیخ نور اللہ مرقدہ تحریر فرماتے ہیں:-

”اس سفر میں حضرت قدس منہ کو شیخ الحرم مولانا شیخ احمد دحلان سے اور شیخ المشائخ حضرت شاہ عبدالغنی صاحب مجددی نقشبندی دہلوی ثم لدنی

نور اللہ مرقدہ سے اجازت حدیث بھی ہے شیخ احمد دحلان سے اجازت مکرگڑہ میں ہوئی تھی اور حضرت شاہ عبدالغنی صاحب سے حج کے بعد مدینہ پاک کی اجازت پر۔ حضرت شاہ صاحب کی اجازت مدینہ منورہ میں ۱۲۹۴ھ میں ہے۔ (مقدمہ اکمال الشیم ص ۲)

دوسرا سفر آپ کا بجاو پور سے ہوا۔ ۲۴ شوال ۱۲۹۶ھ مطابق ۳ ستمبر ۱۸۸۵ء میں تشریف بری اور ریح الثانی ۱۲۹۹ھ میں واپسی ہوئی۔ اسی سفر میں آپ کو اجازت بیعت و خلافت ملی۔ حضرت شیخ نور اللہ مرقدہ اپنے قلمی مجموعہ میں ان دونوں سفروں اور ملازمت بجاو پور کے سلسلہ میں حضرت نور اللہ مرقدہ سے ہونے والی ایک گفتگو خود حضرت کے الفاظ میں اس طرح تحریر فرماتے ہیں:-

”سفر حج اقل بھوپال سے ہوا، حج سے لوٹ کر پھر بھوپال جانا نہیں چاہا، حضرت نے کمرہ حج کو گیا تھا، وہاں سے فارغ ہو کر سال بھر تقریباً یہاں قیام رہا، وہاں سے بجاو پور چلا گیا۔ وہاں جانے کی ضرورت یہ ہوئی کہ مولوی شمس الدین صاحب چیف حج نے ایک مدرسہ قائم کیا تھا، اس کے لیے دیوبند خط لکھا جس میں بہت سی شرائط تھیں کہ ان شرائط کا جامع ایک مدرس چاہیے۔ میں نے بوجہ عدم وجدان شرائط انکار کر دیا۔ مولانا محمد یعقوب صاحب وغیرہ جملہ اکابر حج کو گئے ہوئے تھے جب وہ حضرات تشریف لائے تو ان سے ذکر کیا۔ مولانا محمد یعقوب صاحب نے فرمایا میں یہاں بڑوں کے سامنے ہے باہر جا کر دیکھو تو کوئی ایسا بھی نہیں ملے گا۔“ مولانا محمد یعقوب صاحب اور نیز حضرت گنگوہی کی یہی رسل ہوئی کہ میں چلا جاؤں۔ میں چلا گیا، بیس روپے پر تقرر ہو گیا۔ اس کے بعد انھوں نے کچھ سازش رئیس کے ساتھ انگریزوں کے خلاف کی، جس کی بنا پر ان صاحب کی علیحدگی ہوئی، اس لیے انھوں نے میرے دس روپے تنخواہ کر دی۔

مولوی محمد حسین صاحب وزیر ریاست نے میری وجہ سے ریاست میں ایک مدرسہ کی بنیاد ڈالی جو اب مدرسہ دینیات کے نام سے مشہور ہے اور



میرے بیس روپے وہاں سے ہو گئے۔ کچھ روز بعد وہ دس روپے بھی موقوف ہو گئے تو اس مدرسے میں روپے ہو گئے۔ وہاں تقریباً بارہ سال کے قیام کے بعد ایک سال بریلی آیا۔ وہاں سے پھر دیوبند آ گیا۔

(قلمی مجموعہ ص ۳۲)

تیسرا سفر سہارنپور سے ہوا۔ شوال ۱۳۳۳ھ میں تشریف لے جا کر صفر المظفر ۱۳۳۴ھ میں واپسی ہوئی۔ اہلیہ محترمہ اور بڑی صاحبزادی صاحبہ اس سفر میں ساتھ تھیں۔ حج کے بعد مدینہ منورہ حاضر ہوئے، اور تیس دن مدینہ منورہ میں قیام فرما کر صفر میں واپسی ہوئی۔ مدینہ منورہ کے زمانہ قیام میں آپ نے ایک بڑے مجمع کو حدیث شریف کا درس دیا۔ ان میں بہت سے وہ حضرات تھے جو باقاعدہ درس حدیث دیتے تھے اور اہل علم و فضل میں سے تھے۔ حضرت اقدس مدنی نور اللہ مرقدہ اس درس کی کیفیت ان الفاظ میں تحریر فرماتے ہیں:-

”شوال ۱۳۳۳ھ کی ابتدا میں حضرت مولانا خلیل احمد صاحب اقدس اللہ سر والہ العزیز بعد از فراغت حج مدینہ منورہ تشریف لائے اور تقریباً پندرہ روز قیام فرمایا چونکہ موصوف میرے اساتذہ کرام میں سے تھے، اس لیے طلباء مدینہ منورہ کا ان کی طرف بہت رجم ہوا، اور عموماً علمائے مدینہ بھی ان کی زیارت اور دست بوسی کے لیے حاضر ہوتے رہے، اور بہت بڑے مجمع نے اوائل کتب حدیث سن کر مسجد شریف کے اندر بڑے حلقہ میں اجازت کتب حدیث و علوم لی۔“

(نقش حیات ص ۱۸)

چوتھا سفر آپ نے ذیقعدہ ۱۳۳۵ھ میں فرمایا، صفر المظفر ۱۳۳۶ھ میں واپسی ہوئی۔ اس سفر میں اعلیٰ حضرت شاہ عبدالرحیم صاحب راہبوری، شاہ زاہد حسین صاحب کتب، بہت اور بہت سے اہل تعلق و اساتذہ مظاہر علوم ساتھ تھے، وسط ذیقعدہ میں بمبئی روانہ ہوئے۔ دہلی لکھو کو مکر مکر اور انجمن کو براہ راست مدینہ منورہ تشریف لے گئے، بائیس دن وہاں قیام فرما کر آخر صفر میں سہارنپور تشریف لائے، آپ کا یہ سفر تقریباً پانچ ماہ میں مکمل ہوا۔

اس عصر میں حضرت مولانا محمد یحییٰ صاحب نے آپ کے قائم مقام ہو کر مظاہر علوم میں دس حدیث دیا۔ اس پوری مدت میں مولانا محمد یحییٰ صاحب کو جو تنخواہ مظاہر علوم سے دی جاتی تھی وہ آپ حضرت نور اللہ مرقدہ کی اہلیہ محترمہ کو پیش فرمادیتے۔

پانچواں سفر حج شوال ۱۳۳۳ھ مطابق ۱۳۳۴ھ میں ہوا۔ تارک یعنی اعتبار سے یہ سفر معرکہ الآراء، اور اس وقت کے سیاسی اور ملکی حالات کے اعتبار سے بڑا انقلاب انگیز تھا۔ پہلی جنگ عظیم چل رہی تھی، ترکی اور برطانیہ میں معرکہ کارزار گرم تھا، حکومت برطانیہ ہندوستان کے مسلمانوں پر جبر کر کے ان کو ترکی کے خلاف کھڑا کرنا چاہتی تھی اور اس مقصد کے لیے تمام حربے استعمال کیے جا رہے تھے، ہندوستان کے اہل حق علماء کو مجبور کیا جا رہا تھا کہ وہ حکومت ترکی کے خلاف فتویٰ دیں اور اپنے بیانات کے ذریعہ حکومت ترکی کو رسوا کریں۔ چنانچہ دہلی سے آپ کے پاس بھی ایک استفتاء آیا جس میں ہندوستانی مسلمانوں کا ترکی سے جنگ کا جواز لکھ کر یہ درخواست کی گئی کہ حضرت بھی اس کی تصویب فرمائیں اور اس فتویٰ کی حمایت میں اپنے دستخط کریں۔ حضرت نور اللہ مرقدہ غیرت ایمانی اور حریت اسلامی کا مجسمہ تھے، اس فتویٰ کو دیکھ آپ کے تن بدن میں آگ لگ گئی، دستخطوں سے انکار فرمادیا اور اپنے خواص سے فرمایا کہ

”اگر یہ دھمکی صحیح ہے اور گورنمنٹ مجبور کرتی ہے کہ اسلام کے خلاف فتویٰ دیں تو ہندوستان میں رہنا جائز نہیں، اور ہجرت کرنا فرض ہے اپنے اس خیال کو آپ نے شائع تو نہیں کیا مگر خود ارادہ ہجرت کر لیا کہ میں ایسی حالت میں ہندوستان کو دارالامن نہیں سمجھتا۔“

ان حالات میں حضرت نور اللہ مرقدہ نے حاضری جریدہ شریفین کا عزم فرمایا۔ حضرت اقدس شاہ الہند نور اللہ مرقدہ بھی چونکہ حکومت ترکی کے زبردست حامی تھے اور انگریزوں سے نفرت گوا آپ کی گفتگو میں پڑی ہوئی تھی، اس لیے یہ حضرات اکابر باہمی عملدرآمد دشمنوں سے اپنے سفر کی ترتیب اور آئندہ کے لیے کام کرنے کا نقشہ بنانے میں مصروف ہو گئے۔ حضرت اقدس سہارنپوری، حضرت اقدس شاہ الہند، اعلیٰ حضرت شاہ عبدالرحیم صاحب

اور مولانا الحاج حکیم صاحب رامپوری، یہ چاروں حضرات جامعہ مظاہر علوم کے کتب خانہ میں بیٹھ جاتے اور ہندوستان سے لے کر حجاز تک اور حجاز سے لے کر ترکی و برطانیہ تک تمام دینی و سیاسی مسائل پر غور و فکر فرماتے۔

اس مشورہ کی اہمیت اور اس میں پیش کردہ مسائل کے حل کے لیے ان حضرات کی فکر مندی اور دلسوزی کا اندازہ حضرت شیخ زاد مجددہ کی اس تحریر سے ہو سکتا ہے:-

”شوال ۱۳۳۷ھ سے پہلے جب ان دونوں حضرات کا حجاز کا سفر طے ہو رہا تھا، اس زمانے میں حضرت شیخ الہند قدس سرہ نے ایک ہفتہ مستقل مدرسہ مظاہر علوم میں قیام فرمایا۔ حضرت شیخ الاسلام مولانا حسین احمد مدنی نے سوانح خود نوشت میں یہ تحریر فرمایا ہے کہ حضرت سہارنپوریؒ کو اس تحریک کا تفصیلی علم مدینہ منورہ میں ہوا، جب کہ حضرت شیخ الہندؒ نے حضرت سہارنپوریؒ اور حضرت شیخ الاسلام سے اس کا تفصیلی حال بیان کیا۔ مگر میرا خیال یہ ہے کہ حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ کو حضرت شیخ الہندؒ نے تفصیلی احوال سنائے اور حضرت سہارنپوریؒ چونکہ پہلے سے رازدار تھے، اس لیے حضرت سہارنپوریؒ کو بھی اس مکالمے میں شامل کیا۔ اس کا بہت قلق ہوا کہ حضرت مدنی قدس سرہ کی حیات میں اس پر گفتگو کرنے کی نوبت نہیں، گو خیال کمٹی مرتبہ آیا۔ ورنہ میں حضرت اقدس مدنی سے اس کی تفصیل بیان کرتا کہ حضرت مدنی تو ان حضرات کے سفر حجاز سے قبل مدینہ منورہ تھے اور یہ ناکارہ اس وقت سہارنپور میں تھا۔ حضرت شیخ الہندؒ کا سفر حجاز کو روانگی سے قبل حضرت کا قیام ایک ہفتہ

۱۔ حضرت شیخ زاد مجددہ قلمی نسخہ میں حضرت اقدس سہارنپوری نور اللہ مرقدہ کے متعلق فیصلہ کن الفاظ میں تحریر فرماتے ہیں:- ”ادنیٰ شوال ۱۳۳۷ھ میں حضرت قدس سرہ نے حضرت شیخ الہندؒ کے ساتھ حرمین مکہ اس ارادے سے سفر فرمایا تھا کہ سلاطین اسلامیہ کی مدد سے انگریزوں کے تسلط علیٰ الہند سے خلاصی کی کوئی صورت پیدا ہو۔ حضرت سہارنپوری قدس سرہ شوال ۱۳۳۷ھ میں اسباب کی عدم مساعدت کی وجہ سے واپس تشریف لائے اور حضرت شیخ الہندؒ قید کر کے مالٹا پہنچا دیئے گئے۔“ (قلمی مجموعہ ص ۳۴)

مدرسہ مظاہر علوم ہی میں رہا اور اعلیٰ حضرت شاہ عبدالرحیم صاحب رامپوری اور مولانا الحاج احمد صاحب رامپوری کا قیام بھی اس زمانے میں سہارنپور ہی رہا، یہ چاروں حضرات صبح کی چائے کے بعد مدرسہ کے کتب خانہ میں تشریف فرما ہوتے کتب خانے کا دروازہ جو ان کی نشست گاہ سے بہت دور تھا اس کی اندر کی زنجیر لگ جاتی اور ان چار حضرات کے علاوہ کوئی شخص اندر نہیں جاسکتا تھا۔ ۱۱۔ انہی کے حاجی مقبول احمد صاحب جو حضرت کے گویا گھر کے منتظم تھے، کھانے کا اتفاقاً شروع کرتے اور پیچھے سے آواز دے کر بار بار کہتے کہ حضرت کھانا آگیا ہے، اٹھنا ہو گیا ہے۔ اور اوپر سے شروع شروع میں تو جواب ہی نہیں ملتا تھا، اور پھر دو چار مرتبہ کے بعد حکیم احمد کھڑکی میں سے کہتے کہ ابھی آتے ہیں، ابھی آتے ہیں۔ ظہر کی اذان کے قریب یہ حضرات اترتے اور جو کچھ ٹھنڈا یا گرم ہوتا، اس کو جلدی جلدی نوش فرماتے، اسی درمیان ظہر کی اذان ہو جاتی، نہایت اطمینان سے وضو، اور فرائض اور سنتوں سے فراغت پر پھر کتب خانہ میں پہنچ جاتے اور عصر کی اذان پر اترتے۔ بعد عصر البتہ تخیل نہیں ہوتا تھا بلکہ اس وقت چائے پوا کرتی تھی اور مغرب کے بعد نوافل سے فراغت پر کھانا کھانا اور مہانوں سے ملاقات کتنا۔ تب چاروں تک یہی سلسلہ رہا۔ جو لوگ اجمالاً حضرت شیخ الہندؒ کی تحریک کے واقف تھے وہ تو اجمالاً سمجھتے ہوئے تھے کہ کس موضوع پر گفتگو ہو رہی ہے۔ اس وقت یہ ناکارہ تحریک کا صرف نام سنے ہوئے تھا۔ اور اس زمانے میں بعض حامدین کی طرف سے میرے والد صاحب کو مدرسہ سے علیحدہ کرنے کی تدابیر بھی ہوتی تھیں، میں نے ایک مرتبہ والد صاحب سے عرض کیا کہ یہ سب حضرات جناب ہی کے مسئلہ میں گفتگو فرما رہے ہیں، میرے والد صاحب نے بہت لمبی ملاحول پڑھی اور فرمایا کہ میرا مسئلہ اتنا اہم تھوڑا ہی ہے کہ صبح سے شام تک اس کے اندمحو رہیں، یہ تو نہ معلوم کہاں ہیں، بہت اونچی پرواز کر رہے ہیں۔ ان ہی ایام میں اعلیٰ حضرت رامپوری قدس سرہ کے ذمے حضرت شیخ الہندؒ کی غیبت میں



ان کی تحریک کی سرپرستی تجویز ہوئی تھی اور حضرت سہارنپوری کا حضرت شیخ الہند کے ساتھ جانا تجویز ہوا، مگر اس طرح پر کہ علیحدہ علیحدہ سفر ہو اس لیے کہ حکومت کی نگاہ میں دونوں متحد دشمن تھے، خیال یہ ہوا کہ اگر ایک گرفتار ہو جائے تو دوسرا حجاز پہنچ جائے۔ (آپ بیتی ص ۱۲۸)

ان طویل مشوروں کے نتیجے میں یہ طے پایا کہ حضرت شیخ الہند اور حضرت اقدس سہارنپوری نور اللہ مرقدہما دیگر معتدین اور مخلصین کے ساتھ حجاز جائیں مگر اس طرح کہ ہر دو حضرات کی روانگی الگ الگ اوقات میں ہو تاکہ انگریز ایک وقت دونوں حضرات کو گرفتار نہ کر سکے۔ اسی مشورہ میں یہ بھی طے ہوا کہ حضرت شیخ الہند کی غیبت میں ان کے کام کی ذمہ داری اعلیٰ حضرت شاہ عبدالحکیم صاحب دایوری پر ہوگی۔

ہندوستان میں دین کی نمایاں خدمات، مسلمانوں کے مذہبی عقائد کی اصلاح اور اسلامی تعلیم و تربیت کا چونکہ حضرت اقدس سہارنپوری بیڑا اٹھاتے رہے تھے اور اسی کے ساتھ حکومت کے اسلام دشمن معاملات بالخصوص عالم عرب میں اس کے منافقانہ کردار پر آپ بغیر کسی جھجک اور خوف کے بھرپور تنقید فرماتے تھے، ان وجوہ سے برطانوی استعمار کو آپ کی ذات سے بڑی پُر خاش تھی اور وہ مذہبی میدان میں آپ کی سیادت و قیادت کو ٹھہراؤ نہنگاہوں سے دیکھتا تھا، اسی لیے آپ کے شب و روز کے معمولات، عوام و خواص کی آمد و رفت، ان سے ملاقات و گفتگو یہ سب چیزیں انگریز کی سی۔ آئی۔ ڈی کی نظروں میں تھیں اور آپ کے خلاف فائل تیار ہوتی رہتی تھی تحقیق و تفتیش کرنے والے کبھی مریدین باصفائیں آتے کبھی مخلص خدام کی شکل میں اور کبھی فقیرانہ وراہبان لباس میں۔ چنانچہ اسی موقع پر حجاز کے لیے تشریف بری سے دو یا تین یوم قبل ایک شخص فقیرانہ و مجذوبانہ حالت میں مظاہر علوم آیا، فجر کی نماز وہ بڑے اہتمام سے مدرسہ قدیم کی مسجد میں حضرت کے پاس پڑھتا تھا اور بالکل یکسو و خاموش رہتا، ان چیزوں کو دیکھ کر شہر کے کچھ لوگ اس کے معتقد بھی ہو گئے۔ جب حضرت کی روانگی حجاز طے ہو گئی تو تشریف بری سے قبل اس مجذوب نے حضرت سے درخواست کی کہ میں بھی ہر کاری میں چلنا چاہتا ہوں، اخراجات کا کوئی بار آپ پر

نہ ہوگا، صرف اس مبارک سفر میں حضرت کی خدمت اور قدموں کی تمنا ہے، اگر اجازت ہو تو ساتھ چلوں؟ حضرت نے ارشاد فرمایا "سینکڑوں آدمی حج کو جاتے ہیں آپ بھی چلے جائیں، میرے سے اجازت کی کیا ضرورت ہے۔" یہ بھی فرمایا کہ "میری تمھارے سے کوئی واقفیت نہیں اور میں اجنبی آدمی کو رفیق سفر نہیں بنایا کرتا۔"

ان حالات میں حضرت نور اللہ مرقدہ نے سفر حجاز فرمایا اور وسط شوال میں روانہ ہو کر ۲۲ ذیقعدہ کو مکہ مکرمہ پہنچے اور حج سے فارغ ہو کر سات محرم کو مدینہ منورہ پہنچ کر وہاں قیام فرمایا، اس سفر کے سلسلہ میں حکومت کتنی حساس تھی اور ان دونوں اکابر کی ہر حرکت و سکون کا ریکارڈ وہ کس طرح تیار رکھتی تھی، اس کا اندازہ انڈیا آفس لندن میں محفوظ سی آئی ڈی کی اس غفیر فائل سے ہو سکتا ہے جو کچھ عرصہ قبل "تحریک شیخ الہند" کے نام سے شائع ہو چکی ہے اور حضرت مولانا محمد میاں صاحب مرحوم و مغفور نے اس کو ترتیب دیا ہے۔ ہم یہاں اس کتاب سے چند اقتباسات پیش کرتے ہیں حضرت نور اللہ مرقدہ کے اس سفر حجاز کی بعض اہم تواتر بھی ان اقتباسات سے معلوم ہو جائیں گی۔

۱۔ "اگست ۱۸۸۷ء کے آخر میں دلی سے اطلاع ملی کہ دیوبند کے مولوی محمد حسن اور سہارنپور کے خلیل احمد عرف خلیل الرحمن راج کے لیے جاتے ہوئے دلی سے گزرے اور ۲۱ اگست کو مسلمانوں کی بہت بڑی تعداد نے انھیں ریلوے اسٹیشن پر روانہ کیا۔ خلیل الرحمن چند طالب علموں اور مریدوں کے ہمراہ ستمبر کے شروع میں بمبئی پہنچے۔ محمد حسن ستمبر کے آخر ہفتہ میں پھر دلی میں دیکھے گئے اور اسٹیشن کو روانہ ہوئے۔" (تحریک شیخ الہند ص ۲) زیر عنوان "عربستان میں دیوبند اور سہارنپور کے مولویوں کے مشن پر سفر انشا جنس کے ڈاکٹر کی رپورٹ (۱۹۱۵ء)۔"

لے میرے دادا جان زاد عجز فرماتے ہیں کہ ان مجذوب کو میں نے بہت دیکھا ہے، ان کا ہم بچوں شاہ تھا، ایک ہاتھ میں لکچ کا پھول اور ایک ہاتھ میں ڈنڈا رکھتے تھے، مدرسہ میں آتے تو حضرت کے قریب بیٹھنے کی کوشش کرتے تھے میرے والد حکیم محمد یعقوب صاحب نے مجھ سے فرمایا تھا کہ ان سے دُور رہنا یہ سی آئی ڈی کے آؤں میں اور حضرت پر نظر نہ رہے۔ آخر میں ان مجذوب صاحب کو کسی بزم میں پچا انسی دے دی گئی تھی۔ (شہد غفران)

۳۔ بمبئی کے پولیس کمشنر نے ایس ایس اکبر نامی جہاز کے ذریعہ ان لوگوں کی روانگی کی اطلاع دیتے ہوئے لکھا تھا کہ انھیں شبہ ہے ان مولویوں کی وائی فریضہ حج کی ادائیگی کی خواہش کے سوا کسی اور مقصد کے لیے ہے۔

محمود حسن اور خلیل الرحمن کے بارے میں یوپی سی آئی ڈی سے دریافت کرنے پر معلوم ہوا کہ ان دونوں کو غیر وفادار سمجھا جاتا ہے، نیز محمود حسن کو سکولوں سے چندے کی بڑی بڑی رقمیں مل رہی ہیں، اور یہ کہ وہ اور ڈاکٹر انصاری

حلیف اور شرکا، کار ہیں اور ان کے بارے میں شبہ ہے کہ سرحد پار کے مخالف اور خوف لوگوں سے ان کا رابطہ ہے اور اس مشن کے سامنے سیاسی مقاصد ہیں (خاندان مارچ ۱۹۸۵ء میں سہارنپور کے سپرنٹنڈنٹ پولیس نے اطلاع دی کہ خلیل الرحمن

اپنی اہلیہ کو اپنے ہمراہ عربستان لے گئے ہیں اور ہندوستان کو واپسی کا کوئی ارادہ نہیں رکھتے۔)

۴۔ دیوبند کے ممتاز مولویوں کی دو جماعتیں ستمبر ۱۹۸۵ء میں حجاز کے لیے روانہ ہوئیں۔ یہ عام طور پر افواہ تھی کہ ان کا ارادہ ہجرت کرنے کا ہے اور مخالف حکومت

جذبہ نے ان کو اس اقدام پر آمادہ کیا ہے۔ یہ بھی افواہ تھی کہ وہ حجاز میں چند خاص ترک افسروں سے ملاقات کریں گے، لیکن بروقت کوئی ایسی اطلاع نہیں مل سکی جس سے ان کو ہندوستان ہی میں روکا جاسکے۔ بمبئی میں گرم ہوشی سے رخصت

کئے جانے کے بعد یہ دونوں جماعتیں ستمبر ۱۹۸۵ء میں بمبئی سے روانہ ہوئیں۔ مولوی خلیل احمد اودان کی پارٹی ۸ ستمبر ۱۹۸۵ء کو اور مولانا محمود حسن اودان کی پارٹی ۱۸ ستمبر ۱۹۸۵ء کو روانہ ہوئیں۔)

۵۔ یقین کیا جاتا ہے کہ مولوی محمود حسن اور مولوی خلیل احمد دونوں نے ۱۹۸۵ء میں کسی وقت حجاز میں جمال لے اور اودے سے ملاقات کی تھی، لیکن ان ملاقاتوں کے بارے میں کسی اور تفصیل کا علم نہیں۔)

۶۔ محرم الحرام ۱۳۳۶ھ (۲۷ دسمبر ۱۹۱۵ء) میں آپ مدینہ منورہ پہنچے، نیت الطویل قیام

فرمان کی تھی لیکن حالات و آثار اچھے نہیں تھے، خود حکومت ترکی آپ سے بدظن تھی اور یہ سوچ کر کہ آپ ہندوستانی ہونے کی وجہ سے انگریزی حکومت کی رعایا ہیں، آپ کی شبہ روز نگہانی کرتی تھی، ایک دن موقع پا کر آپ نے ترکی افسروں سے فرمایا،

”عجیب بات ہے، برطانوی حکومت ہم کو بہ حیثیت اتحاد مذہب ترکی کا خیر خواہ سمجھ کر بدگمان ہے، اور ترکی حکومت محض ہندی باشندہ ہونے کے لحاظ سے ہم پر مظن نہیں، پھر اس غیر مسلمان اپنی مذہبی زندگی عافیت کے ساتھ گزارنے کیلئے کون سا ملک ڈھونڈیں۔“

ان حضرات کے اس سفر کا مقصد چونکہ انگریزی تسلط سے نجات حاصل کرنا تھا، اس لیے تمام شدائد و موانع کے باوجود یہ حضرات اپنے اس کام میں لگے رہے، حضرت شیخ الہند نور اللہ مرقدہ نے مکہ مکرمہ میں گورنر حجاز غالب پاشا سے تفصیلی ملاقات کی اور اپنے کام کا پورا نقشہ ان کے سامنے رکھا، انھوں نے پوری توجہ اور غور سے آپ کی باتیں سنیں اور کہا کہ آپ تمام ہندوستان کو کامل آزادی کے مطالبہ پر آمادہ کریں، ہم ہر قسم کی امداد دیں گے۔ حضرت شیخ الہند نور اللہ مرقدہ نے اس موقع پر غالب پاشا سے تین تحریروں حاصل کیں، پہلی تحریروں مسلمان ہند کے نام تھی، دوسری گورنر مدینہ منورہ بصری پاشا کے نام تھی جس میں تحریر تھا کہ حضرت شیخ الہند معتمد علیہ ہیں ان کا احترام کیا جائے اور استنبول بھیج دیا جائے تیسری تحریروں غازی انور پاشا کے نام تھی کہ ان کے مطالبات پورے کریں۔

اس کام سے فارغ ہو کر حضرت شیخ الہند مدینہ منورہ تشریف لے گئے حضرت سہارنپوری اور حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدنی پہلے سے یہاں موجود تھے حضرت شیخ الہند نے ایک خصوصی مجلس میں ان دونوں حضرات سے تفصیلی گفتگو فرمائی اور مکہ مکرمہ کی ملاقات سے ان حضرات کو آگاہ فرمایا۔

ان ہی ایام میں انور پاشا وزیر دفاع اور جمال پاشا گورنر شام مدینہ منورہ آئے، تجویز کے مطابق حضرت اقدس مدنی نور اللہ مرقدہ نے انور پاشا سے ملاقات کر کے مغرب کے بعد کا وقت تنہائی میں بات چیت کرنے کے لیے لے لیا، وقت متعین پر حضرت شیخ الہند اور

حضرت اقدس سہارنپوری نے تنہا ہندو کمرے میں ملاقات فرمائی، جمال پاشا سے کھانا کھاتے ہوئے اور غالب پاشا کو خط ان کو دکھایا۔ اس گفتگو کے نتیجے میں عربی، فارسی اور ترکی تین زبانوں میں مرتب شدہ تحریریں، دونوں ذریعہ وصال کے دستخطوں کے ساتھ ان حضرات کو ملیں جن کا مقصود یہ تھا کہ آزادی ہند کے لیے ہم پوری امداد و معاونت کریں گے۔

گفتگو کا یہ مرحلہ جب پایہ تکمیل کو پہنچ گیا تو یہ دونوں حضرات اپنے رفقاء کے

۱۲ جمادی الثانی کو مدینہ منورہ سے روانہ ہو کر آخر ماہ میں مکہ معظمہ پہنچے۔ حضرت شیخ الہند چند یوم یہاں قیام فرما کر ۲۰ رجب کو طائف کے لیے روانہ ہو گئے۔ اسی مہینہ میں شریف حسین کی بغاوت کی وجہ سے طائف میں بد امنی پھیل گئی، راستے مسدود ہو گئے، اس لیے حضرت کو طائف میں مجبوراً قیام فرمانا پڑا۔ حالات کی اسی ناہمواری اور ہر وقت دارگیری کی وجہ سے طائف میں مجبوراً قیام فرمانا پڑا۔ حضرت شیخ الہند کے بقیہ رفقاء ہندوستان طے ہوا کہ حضرت اقدس سہارنپوری مع اپنے رفقاء، اور حضرت شیخ الہند کے بقیہ رفقاء ہندوستان روانہ ہو جائیں اور انور پاشا، جمال پاشا سے لی ہوئی تحریریں اپنے ساتھ ہندوستان لے جا کر حاجی نور الحسن صاحب رئیس موضع دھیرجی ضلع مظفر نگر کو دے دیں اور احمد رضا صاحب فوٹو گرافر حاجی نور الحسن صاحب رئیس موضع دھیرجی ضلع مظفر نگر کے ذمہ داروں کو پہنچا دیں۔ دہلی سے ان تحریریں کے متعدد فوٹو اگر کہ مختلف مقامات پر تحریک کے ذمہ داروں کو پہنچا دیں گے، طے شدہ نظام کے مطابق حضرت اقدس سہارنپوری، اہلیہ محترمہ، حاجی مقبول صاحب، مولانا سید ہادی حسن صاحب خاں جہاں پور ضلع مظفر نگر، ڈاکٹر حاجی شاہ بخش صاحب سندھی قبہ سے ایس ایس اکبری جہاز سے آخر سوال میں روانہ ہو کر آٹھ ذیقعدہ ۱۳۳۵ھ میں بمبئی پہنچے۔ انگریز پولیس سی آئی ڈی اور شہری عوام استقبال کے لیے بندرگاہ پر موجود تھے۔ مولانا ہادی حسن صاحب نے وہ تحریریں کمال احتیاط کے ساتھ جہاز سے لے کر اپنی منزل پر پہنچا دیں سی آئی ڈی اور پولیس کو اس کا احساس بھی نہ ہو سکا، کیونکہ اس کی تمام تر توجہ ان دونوں حضرات کو گرفتار کرنے پر تھی، جب یہ معلوم ہوا کہ صرف حضرت اقدس مولانا خلیل احمد صاحب اس جہاز سے آئے ہیں تو ان کو اور دیگر رفقاء کو گرفتار کر کے پولیس نے اپنی حراست میں لینی تاکہ بھیج دیں۔

سی آئی ڈی کی رپورٹ سے پتہ چلتا ہے کہ ان حضرات کی ہند تشریف آوری سے قبل

ہی حکومت یوپی نے ڈیفنس ایکٹ روٹز کے تحت گرفتار کر لینے کے آرڈر جاری کر دیے تھے۔ گرفتاری کے بعد ان حضرات کی سخت تلاشی لی گئی، حتیٰ کہ ہاتھ کی پھڑکی توڑ کر اس کے بھی فکر سے کر دینے کہیں اس میں تو کوئی پوشیدہ چیز نہیں

حضرت نور اللہ فرقہ کے بمبئی پہنچنے اور پھر گرفتار ہو کر عینی تال تشریف لے جانے کے سلسلے میں سی آئی ڈی رپورٹ کے اقتباسات اپنے اندر کافی اہمیت رکھتے ہیں:-

۱ \* یہ اطلاع ملنے پر کہ محمود حسن واپس ہندوستان آنے والا ہے حکومت یوپی نے حکومت بمبئی کو تار دیا کہ ہندوستان پہنچتے ہی اس کو نظر بند کر دیا جائے۔ حکومت بمبئی کو خوف ہوا کہ اس کا روائی سے مسلمانوں میں اشتعال پیدا ہوگا اس لیے مزید خط و کتابت کے بعد طے کیا گیا کہ اگر محمود حسن اور خلیل واپس آئیں تو بمبئی میں ان کی تلاشی لی جائے اور پولیس کے دستہ کے ساتھ الہ آباد بھیج دیا جائے، اس کے بعد مقامی حکومت فیصلہ کرے گی کہ کیا کارروائی ضروری ہے۔ (ص ۱)

۲ \* مولوی خلیل احمد کے سوا کسی کی گرفتاری عمل میں نہیں آئی، وہ حال ہی میں حجاز سے واپس آیا ہے۔ مجید اللہ کے خطوط پکڑے جانے سے پہلے سے آمد کو روکنے کے آرڈیننس کے ذریعہ اس کو نظر بند رکھا جا رہا ہے۔

یوپی سے مجھے آخری اطلاع انسپکٹر جنرل پولیس کے خط مورخہ اٹھارہ ماہ روانہ میں دی گئی کہ سینڈس نے مثل کو ذہن نشین کر لیا ہے اور ہدایات کو سمجھ لیا ہے، اب وہ خلیل سے پڑچھتا چھ کر رہا ہے، ہم جلد ہی آپ کو کسی بات سے مطلع کریں گے۔ (ص ۱)

۳ \* اس سلسلے میں یہ بات ظاہر کرنی چاہتا ہوں کہ اس مولوی کے سفر حجاز سے پہلے ہمیں صرف مختلف ذرائع سے اطلاعات ملی تھیں کہ وہ سیاسی مشن پر جا رہا ہے بلکہ ہندوستان کو واپسی پر اس کے ہمراہ سفر کرنے والے ایک حاجی نے بتایا تھا کہ اس نے اور اس مولوی نے غالب پاشا اور دوسرے لوگوں سے



حجاز میں ملاقات کی تھی اور وہاں بہت کافی سیاسی کام کیا گیا تھا۔ (۱۵۸)  
 \* مولوی قلیل احمد جو اس وقت نینی تال میں زیر حراست ہیں، حجاز  
 میں بدیہی طور پر حضرت مولانا محمود حسن کے بہت ہی قریب رہے، وہاں وہ  
 ایک ہی اونٹ پر سوار ہو کر مدینہ گئے اور دوسرے اوقات میں بھی ایک  
 دوسرے سے بہت زیادہ ملتے رہے۔

ہندوستان بھر میں خلیل احمد سے جو ہمدردی پائی جاتی ہے اس کی  
 مجھے مزید شہادتیں بھی ملی ہیں، بلاشبہ وہ ایک ایسے مولوی ہیں جن کا بدیہی  
 طور پر بہت زیادہ احترام ہے اور جن سے بڑی عقیدت ہے۔ (۱۵۹)

حضرت نور اللہ مرقدہ جب نینی تال جیل پہنچ گئے تو پھر آپ سے تحقیقات کا  
 سلسلہ شروع ہوا، پولیس اور سی آئی ڈی نئے نئے انداز اور ذومعنی الفاظ کے ذریعہ  
 آپ سے واقعات دریافت کرتی رہی اور آپ اپنی خداداد ذہانت و فراست سے ایسے  
 جوابات دیتے رہے کہ حکومت بے بس ہو کر رہ گئی۔ آپ سے پوچھا گیا کہ کیا آپ نے  
 ہندوستان کو دارالحرب بنایا ہے؟ حضرت نے فرمایا ہاں ضرور کہا ہے مگر اس وقت  
 جب کہ دہلی سے اطلاع ملی کہ گورنمنٹ ہم کو ہمارے مذہب اسلام کے خلاف حکم لینے پر  
 مجبور کرتی ہے۔ سہانپور سے روانہ ہوتے وقت جن مجذوب سے آپ کی گفتگو ہوئی تھی  
 ان کے متعلق بھی دریافت کیا گیا، آپ نے فرمایا "میں جو کچھ ان سے کہہ چکا ہوں وہی  
 آپ سے بھی کہتا ہوں کہ میں ایک اجنبی کو رفیق سفر نہیں بنایا کرتا۔"

نینی تال جیل میں حضرت پر کیا گزری، آپ سے کس انداز کی گفتگو ہوئی اور صلوات  
 کے ذمہ دار اعلیٰ آفیسر کس طرح رنج ہوئے اس کی تفصیلات آج تک پردہ خفایں  
 تھیں، حضرت نور اللہ مرقدہ کے کسی بھی تذکرہ نگار نے اس تاریخی مقدمہ کی بحث نہیں  
 کی، ناچیز مقدمہ نگار پہلی مرتبہ تفصیلات حضرت مولانا اکیان مفتی محمود الحسن صاحب  
 گنگوہی زاد مجدد مفتی اعظم جامعہ مظاہر علوم سہانپور کے خزانہ معلومات سے ان ہی کے  
 الفاظ میں یہاں پیش کرتا ہے :-

داروغہ وحید احمد ابن منشی لطیف احمد سوختہ فروش ساکن گنگوہ نے بیان کیا کہ میں  
 سی آئی ڈی میں ملازم تھا، میرے پاس حکومت انگریز کا حکم آیا کہ فلاں پولیشن ریفرنس  
 نگاری کے فلاں ڈبہ پر پہنچو۔ میں گیا تو مجھے وہاں کوئی خاص چیز محسوس نہیں ہوئی، لیکن  
 دو ایک مستورات وہاں تھیں، انھوں نے مجھے دیکھ کر کہا کہ یہ تو بھائی لطیف کا وحید  
 لگے ہے، اتنے میں ایک صاحب بیٹا اُٹھا، سے نکلے اور انھوں نے مجھے دیکھ کر کہا کہ  
 اے بھائی وحید، اچھا ہے؟ یہ کہہ کر مجھے سینہ سے لگالیا۔ وحید کہتے ہیں، اس وقت  
 مجھے معلوم ہوا کہ یہ مستورات حضرت کی ہیں۔ اور وہ صاحب جو بیٹا اُٹھا، سے نکلے تھے وہ  
 حاجی مقبول تھے۔ تب سب بات میری سمجھ میں آئی کہ حضرت گرفتار کر لیے گئے اور نینی تال  
 جا رہے ہیں۔ میں نے فوراً کبیل نینی تال حضرت کے لیے بھجوا دیئے کہ وہاں کی سخت مٹری  
 سے پریشان نہ ہوں۔ اور جلد از جلد نینی تال جا کر حضرت سے ملاقات کی حضرت نے  
 مجھے فوراً پہچان لیا۔ میں نے عرض کیا کہ حضرت میری ایک بات بغیر دلیل کے مان لیں  
 وہ یہ کہ حضرت اپنا عربی داں ہونا ظاہر نہ ہونے دیں۔ جو سوالات عربی میں کیے جائیں ہرگز  
 ان کے جوابات نہ دیں۔ مقدمہ کی بنیاد پس یہی ہے کہ آپ عربی داں نہیں ہیں۔

اس کے بعد آپ کی پیشی ہوئی۔ انگریز ج نے بہت سوالات کیے، جو وہ اردو میں  
 کرتا حضرت اس کے جوابات دے دیتے، اور جو عربی میں پوچھتا اس کے جواب میں حضرت  
 خاموش ہو جاتے، بار بار پوچھتا پھر بھی حضرت خاموش رہتے، اس نے ڈانٹ کر پوچھا پھر  
 بھی خاموش رہے، پھر اُس نے عربی میں کہا کہ جوابات کیوں نہیں دیتے؟ حضرت پھر بھی  
 خاموش رہے پھر اس نے اردو میں پوچھا کہ میری بات کا جواب کیوں نہیں دیتے؟ حضرت  
 نے فرمایا جواب دے تو رہا ہوں۔ اس نے کہا کہ میں نے جو عربی میں پوچھا ہے اس کا جواب  
 کیوں نہیں دیا؟ فرمایا کہ میں ہندی ہوں آپ مجھ سے اردو میں سوال کریں میں اس کا جواب  
 دوں گا عربی میں سوال کسی عربی سے کیا جائے، وہی جواب دے گا۔

پھر اس نے ملاحظہ دینا چاہا کہ اردو میں طویل سوال کیا، ایک جملہ اس میں عربی کا بھی  
 داخل کر دیا۔ حضرت نے اردو گفتگو کا جواب دے دیا اور عربی جملہ کے جواب سے خاموشی اختیار کی

بہت دیر تک یہی چکر رہا۔ آخر میں اس نے پوچھا کہ آپ حدیث و فقہ پڑھاتے ہیں اگر عربی نہیں جانتے تو کیسے پڑھاتے ہیں؟ فرمایا پڑھانے والا ہندی پڑھنے والے ہندی اور تربتے سب ہندی زبان (اردو) میں موجود ہیں، اس لیے کام چل جاتا ہے۔ حج نے کہا کہ آپ حجاز جاتے ہیں، دیر میر تک وہاں قیام کرتے ہیں۔ جب آپ عربی نہیں جانتے تو وہاں کیسے کام چلتا ہے؟ حضرت نے فرمایا گان لیکون کی عربی میں بھی جانتا ہوں، اور ہے، نہیں کی ہندی وہ بھی جانتے ہیں، اس سے زیادہ کی ضرورت ہوتی ہے تو ترجمہ کے ذریعہ بات کیا ہوں۔

اس ساری گفتگو کے بعد حج نے کہا کہ اگر مولانا حبیب الرحمن نائب قلم دار العلوم دیوبند آپ کی سفارش کریں تو آپ کو رہا کیا جاسکتا ہے۔ حضرت نے فرمایا "رہا؟ رہائی تو سزا کے بعد ہوتی ہے اور سزا ثبوت جرم پر ہوتی ہے، کیا میرا کوئی جرم ثابت ہو گیا ہو سزا میں تجویز ہو گئی اور اس پر رہائی مرتب ہو رہی ہے؟"

حضرت کے اس جرح فرمانے پر حج نے اپنا لفظ بدلا اور کہا کہ اگر مولانا حبیب الرحمن آپ کی سفارش کر دیں تو آپ کو بری کیا جاسکتا ہے۔ حضرت نے فرمایا "براءت تو کسی کی سفارش پر موقوف نہیں ہوتی، بلکہ جرم ثابت نہ ہونے پر ہوتی ہے کہ غیر مجرم کو کسی غلطی کی بنا پر مجرم تصور کر لیا گیا تھا اب وہ غلطی رفع ہو گئی تو بری ہو گیا اور غیر مجرم بہر حال غیر مجرم ہے، اس میں سفارش کی کیا بات ہے؟"

حج نے کہا کہ گورنمنٹ کا منشا یہی ہے کہ وہ سفارش کریں، آپ زیادہ بات نہ کریں۔ حضرت نے فرمایا کہ مولانا حبیب الرحمن کی کیا خصوصیت ہے، میں نواب حیدر آباد کو تار دیتا ہوں وہ ابھی میری سفارش کے لیے یہیں آتے ہیں، نواب بھاوپور کو تار دیتا ہوں، نواب بھوپال کو تار دیتا ہوں، یہ سب ابھی آجائیں گے۔ کیا گورنمنٹ کے نزدیک مولانا حبیب الرحمن کی حیثیت ان سے زیادہ رفیع اور بلند مرتبہ ہے؟

حج نے کہا کہ آپ بحث نہ کریں، بات اسی طرح ہونی چاہیے۔ اس پر حضرت نے اپنے ایک عزیز کو (جو وہاں موجود تھے) پرچہ لکھ کر دیوبند بھیجا، وہاں سے مولانا حبیب الرحمن

صاحب آگئے۔ انھوں نے سفارش کی، حضرت بری کر دیئے گئے اور سہارنپور تشریف لے آئے۔ رہائی کے وقت حضرت سے وعدہ لیا گیا کہ عدالت کی یہ بحث کسی دوسرے کو نہ بتلائی جائے۔ جامعہ مظاہر علوم میں پہنچ کر حضرت سے ایک مجلس میں دریافت کیا گیا کہ کیا مولانا حبیب الرحمن نے حضرت کی کوئی شکایت کی تھی جس پر جناب کی گرفتاری عمل میں آئی اور پھر ان کی سفارش پر آپ کو چھوڑ دیا گیا؟ حضرت نے فرمایا "جی یہ بات نہیں بلکہ گورنمنٹ مجھے مولانا حبیب الرحمن کے زیر احسان رکھنا چاہتی ہے اور یہ چاہتی ہے کہ دارالعلوم و مظاہر علوم میں باہمی اعتماد قائم نہ ہے، بے اعتمادی پیدا ہو جائے اس وجہ سے سب کچھ کیا گیا۔" اگلے روز مولانا حافظ احمد صاحب صدر مہتمم دارالعلوم دیوبند ملاقات کے لیے سہارنپور حضرت کے پاس آئے اور بند کمرے میں دیر تک ملاقات کی۔ اس ملاقات سے اگلے روز سہارنپور کے کلکٹر نے حضرت کو طلب کر لیا اور کہا کہ مینی ٹال میں آپ سے وعدہ لیا گیا تھا کہ انگریز جج کے سامنے آپ نے جو بیان دیا ہے وہ کسی کو نہیں بتلایا گئے لیکن آپ نے سہارنپور پہنچتے ہی وعدہ خلافی اور عہد شکنی کی کہ یہ سب باتیں حافظ احمد صاحب کو بتلا دیں۔ حضرت نے فرمایا میں تو اس عہد کا مطلب یہ سمجھا تھا کہ اخبار میں شائع کرنے سے منع کیا جا رہا ہے، جیسا کہ آج کل دستور ہے کہ پبلک کے مطالبہ پر اخباری بیان جاری کر دیا جاتا ہے۔ مجھے یہ معلوم نہیں تھا کہ اپنے مخلص دوستوں سے بھی کہنے کی اجازت نہیں؟ کلکٹر نے کہا دیکھ لیا آپ نے اپنے مخلص دوستوں کو؟ کہ کل کو اربند کر کے لاڈلوی کے ساتھ تنہائی میں گفتگو ہوئی اور وہ آج ہمارے پاس موجود ہے۔ حضرت نے فرمایا ہاں، یہ کوئی نئی بات نہیں مجھے پہلے سے معلوم ہے۔ اس گفتگو کے بعد حضرت واپس مظاہر علوم میں تشریف لے آئے۔ بعد میں خدام نے عرض کیا کہ کیا واقعی حافظ احمد صاحب نے کلکٹر سے یہ ساری باتیں پہنچائیں؟ حضرت نے فرمایا کہ حافظ احمد صاحب تو کلکٹر سے بے غمی نہیں یہ تو ادنیٰ قیافہ کی بات ہے کہ تنہائی میں یہی بات ہوئی ہوگی حکومت کا مقصد یہ ہے کہ ہمارے درمیان آپس کا اعتماد ختم ہو جائے اور ہم ایک دوسرے کو شبہ نظروں سے دیکھنے لگیں۔ حضرت کے متعلق انگریز کے پاس سی آئی ڈی کی رپورٹ یہ تھی کہ حضرت نے تمام عرب

میں جا کر عربی میں تقریریں کیں اور انگریز کی مخالفت پر عرب عوام اور ترکوں کو آمادہ کیا۔  
نینی تال کے اس مقدمہ پر انگریز ججوں نے یہ فیصلہ دیا کہ ملزم کے متعلق یہ رپورٹ  
صحیح نہیں ہے کیونکہ یہ عربی کے دو جملے بولنے پر بلکہ سمجھنے پر بھی قادر نہیں، لہذا اس کے  
متعلق یہ رائے قائم کرنا کہ اس نے عربی میں تقریریں کیں، صحیح نہیں ہے۔

نینی تال جیل سے جب حضرت رہا ہوئے تو سہارنپور کے لیے روانہ ہوئے۔ راستے میں  
تھوڑی دیر کے لیے دیوبند آئے، دارالعلوم تشریف لے گئے، دھما فانی اور پھر سہارنپور  
تشریف لے گئے، اور اگلے دن ایک بڑے اجتماع میں آپ نے اس سفر کے حالات و  
واقعات سنائے، اس سفر کی مدت کچھ کم و بیش چودہ ماہ ہوئی۔

چھٹارچ، آپ نے شعبان ۱۲۸۵ھ میں کیا، حضرت شیخ نور الدین مرقہ، حضرت مولانا  
مظہر احمد خاں صاحب، قاری عبدالعزیز صاحب، مولانا لطیف الرحمن صاحب کاڈھلوی،  
حاجی انیس احمد صاحب انبٹوی، حاجی مقبول صاحب اور اہلہ محترمہ بھی اس سفر میں آپ کے  
ہمراہ تھیں۔ حضرت نور الدین مرقہ کا ارادہ تھا کہ رمضان مکہ مکرمہ میں کریں گے، لیکن جہاز  
کی روانگی میں تاخیر ہوئی اور آپ ۱۱ رمضان کو مکہ مکرمہ پہنچے۔

اس سفر کے احوال و کوائف، حرمین شریفین کا قیام اور ہندوستان واپسی کے متعلق  
حضرت مولانا میرٹھی تحریر فرماتے ہیں :-

”یہ زمانہ شریف حسین کی حکومت کا آخری زمانہ تھا کہ استبداد و خودداری  
اپنا سکہ جاری تھی اور علماء، ہند کی مقتدر ہستیاں مشتبہ نظروں سے دیکھی جاتی  
تھیں، مولانا محمود حسن صاحب گرفتار ہو کر (پہلے ہی) مالٹا پہنچ لیے تھے۔ انڈین  
ملک میں عام ناراضی پھیلی ہوئی تھی، اس لیے آپ نے قافلہ کو مدینہ منورہ  
بیجج دیا کہ نہ معلوم کیا مقدر ہے، تم لوگ پہلے مرتبہ آئے ہو، زیارت آستانہ  
سے محروم نہ جاؤ اور خود مکہ مکرمہ ٹھہرے۔“

ایک دن حرم شریف میں نماز کا سلام پھیرا اور ایک شخص نے کہ نہ معلوم  
مجھ کو تھا یا مغلوبہ الحال، شور مچانا شروع کیا، قیامت ٹوٹے اور آسمان پھٹے،

اس حکومت پر کہ مولوی خلیل احمد جیسے محترم مقتدی ہوں اور یہ ایسا اور ایسا  
شخص امام بنے، وغیرہ وغیرہ جو منہ میں آیا کہا۔ اس شخص کے تو اگلے دن  
مرنے کی اطلاع ملی اور حضرت کے متعلق اندیشہ ہوا کہ شریف کو سب اطلاع  
ہل چکی ہے، عجب نہیں آپ پر بھی ہاتھ صاف ہو۔ آپ کو یہ بھی گوارا نہ تھا  
کہ مسلمان حاکم کی شکایت انگریزی قنصل سے کر کے پناہ لیں، اور نہ سکون سے  
سے رہنا نصیب تھا کہ خدا جلنے اس کے بد کیا فتنہ برپا ہو، اس لیے مولوی  
محمد حبیب الدین صاحب کے اصرار پر کہ ہندوستان جلد جاؤ آپ آخر محرم ۱۳۳۹ھ  
میں روانہ ہو کر شروع صفر میں سہارن پور پہنچے۔ (تذکرۃ الخلیل صفحہ ۳۵)

ساتویں حج کے لیے آپ ۱۶ شوال ۱۳۳۹ھ میں سہارن پور سے روانہ ہوئے،  
تقریباً دو تین آدمی آپ کے ساتھ تھے، زبانی جہاز سے یہ سفر شروع ہوا۔ ادا شلی حج  
کے بعد آپ ۱۲ محرم الحرام کو مدینہ منورہ تشریف لے گئے اور پھر وہیں حبشہ البقیع کی زمین  
مبارکہ آپ کی آخری آرام گاہ بنی۔

دارالعلوم دیوبند میں آپ کی تشریف آوری اور اس میں خدمات جلیلہ

مظاہر علوم سے فراغت کے بعد، حضرت نور الدین مرقہ منگھو، بھوپال، بھاولپور،  
بریلی، وغیرہ مقامات پر وہاں کے مختلف مدارس میں درس دیتے رہے، ہشتادھ میں حضرت  
قدس گنگوہی نور الدین مرقہ کے ارشاد پر آپ دارالعلوم دیوبند تشریف لے گئے، وہاں  
بحیثیت استاذ دوم آپ کا تقرر ہوا۔

دارالعلوم دیوبند میں آپ نے جو خدمات جلیلہ انجام دیں، ان سے واقفیت  
کے لیے راقم سطور کی کتاب ”علمائے مظاہر علوم اور ان کی علمی و تصنیفی خدمات“ جلد اول،  
صفحہ ۲۲۲ سے ۲۴۸ تک ملاحظہ فرمائیں۔

جامعہ مظاہر علوم میں آپ کی تشریف آوری

۵ جمادی الثانی ۱۳۳۹ھ میں آپ حضرت گنگوہی کے فرمان پر دیوبند سے  
رخصت ہو کر مظاہر علوم میں تشریف لائے، چالیس روپے آپ کا مشاہرہ طے ہوا یہاں



آپ رئیس الاساتذہ بنے اور یہ کتابیں آپ کے لیے تجویز ہوئیں :- توضیح تلویح، حاشیہ رشیدیہ، مشرقات، شرح نخبہ الفکر، مؤظا امام محمد، سراجی  
۳۱۵ھ میں مختلف علوم و فنون کی متعدد کتابوں کے ساتھ حدیث شریف کی یہ  
کتابیں بھی آپ کو دی گئیں :- بخاری شریف، ابوداؤد شریف، ترمذی شریف،  
مسلم شریف۔

مظاہر علوم میں آپ کی تشریف آوری کے بعد اس کی ترقیات کو چار چاند لگے،  
اس کے تمام شعبوں میں نمایاں اضافہ ہوا، سالانہ جلسوں کا اہتمام ہوا اور اس میں اکابر  
کی شرکت بڑھی، حضرت اقدس گنگوہی، حضرت مولانا محمود الحسن صاحب شاہ ابند، علی  
حضرت شاہ عبدالرحیم صاحب راہپوری، حضرت تھانوی نور اللہ مراد آبادی کی توجہات  
میں اضافہ ہوا۔

آپ کے دورِ سعادت میں کتب خانہ مدرسہ میں توسیع ہوئی۔ دارالطلبہ قدیم اور اس کی  
نوشہ مسجد تعمیر ہوئی، خوش آواز قرا، کا قیام ہوا، درس گاہیں تعمیر ہوئیں، دارالحدیث قدیم  
بنائی گئی، مدرسہ کی مالیات اور آمدنی میں اضافہ ہوا، کتب خانے کے لیے نادر و نایاب  
کتابیں حاصل کی گئیں، مخطوطات کا قابل قدر ذخیرہ جمع ہوا جن میں مصنف عبدالرزاق  
قلمی، سنن بیہقی قلمی، مصنف ابن ابی شیبہ قلمی، محیط برہانی قلمی، شرح ابن سنان قلمی،  
کرمانی مشرقات بخاری قلمی، لمعات مشرقات مشکوٰۃ شریف قلمی، حاشیہ سید، مشکوٰۃ قلمی، محلی  
شرح مؤظا قلمی، بطور خاص یادگار ہیں۔ نیز اسماء الرجال میں طبقات ابن سعد (۸ جلدیں)  
اور انساب سمعانی آپ نے لندن سے قیمتا خرید کر منگوائیں اور داخل کتب خانہ کیں۔  
حضرت مولانا عاشق الہی صاحب آپ کی تشریف آوری کے بعد ہونے والی ترقیات  
اس طرح تحریر فرماتے ہیں :-

۳۱۵ھ میں جب کہ آپ مدرسہ اول بن کر آئے تو طلبہ کی کل تعداد  
ایک سو سینتالیس تھی، یعنی درجہ عربی میں ۵۶ - درجہ فارسی میں ۳۴ -  
اور درجہ قرآن مجید میں ۵۷ - مگر ۳۱۵ھ میں جب آپ مدرسہ سے بسطوطیہ

رخصت ہوئے ہیں تو تعداد طلبہ پانچ سو دو تھی - یعنی درجہ عربی اعلیٰ میں  
۱۱۸۹ - درجہ عربی ابتدائی میں ۵۸۱، درجہ تجوید میں ۱۸۸ فارسی دریائنی  
میں ۱۴۰ اور قرآن شریف میں ۱۳۰ - (تذکرہ انجیل ص ۳۱)

شوال ۱۳۳۵ھ میں آپ مظاہر علوم کے ناظم اعلیٰ اور ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ میں  
آپ اس کے سرپرست منتخب ہوئے، حضرت نور اللہ مرقدہ نے مدرسہ کے لیے جو قابل  
قدر خدمات انجام دیں، وہ ایسی نہیں کہ ایک دو صفحوں میں ان کا احاطہ ہو جائے۔  
کیونکہ حضرت نور اللہ مرقدہ کی حیات مبارکہ کا ہر لمحہ مظاہر علوم کی بقاء و ترقی اور اس  
کو پروان چڑھانے کے لیے وقف تھا، اس لیے تفصیلات کے منتہی حضرات تذکرہ انجیل  
حیات خلیل اور تالیف مظاہر علوم کا مطالعہ فرمائیں۔

### علمی مہارت اور فقہی حذاقت

حضرت نور اللہ مرقدہ کو علم باطنی کے ساتھ علم ظاہری کا بھی حصہ وافر ملا تھا،  
علمی استعداد بہت مضبوط اور پختہ تھی، ہر فن کی کتاب بلا تصنیف پڑھاتے اور جس  
کتاب کا درس دیتے اس کا حق ادا فرما دیتے۔ مختلف علوم و فنون کی متعدد کتابیں حضرت  
نے پڑھائیں۔ جس علم و فن کی کتاب لے کر بیٹھتے ایسا محسوس ہوتا تھا کہ حضرت کو اس  
فن میں خصوصی مہارت ہے اور اس کا درس سالہا سال سے دے رہے ہیں۔ علوم عقلیہ و  
قلبیہ میں سے کوئی علم و فن ایسا نہیں تھا جس کے پڑھانے کی توجہ نہ آئی ہو۔

آپ کی اس علمی مرکزیت و عبقریت کے سبب ہی حضرات دل سے مقفد تھے۔ اکابر  
اور ہم عصر اہل علم بہت بلند الفاظ میں آپ کا ذکر خیر فرماتے۔ چنانچہ حضرت اقدس گنگوہی  
نور اللہ مرقدہ ایک سوال کے جواب میں آپ کی ذہانت و ذکاوت کا اعتراف کرتے  
ہوئے لکھتے ہیں :-

”یہ وہ (تقریر) ہے کہ بندہ اس مقام پر طلبہ سے بیان کرتا ہے اور  
طلبہ آج تک قبول کرتے نہیں ہیں۔ مگر تم ماشاء اللہ ذکی آدمی ہو، اگر  
کوئی شبہ خدشہ کرو گے تو پھر شاید شرح کی طرف رجوع کرنا ہو۔“ (تذکرہ انجیل ص ۳۱)

حضرت اقدس نانوتوی نور اللہ مرقدہ کی خدمت میں جب شیعوں کے سوالات و اعتراضات پہنچے تو خدام کے اصرار پر آپ نے ان کے جوابات تحریر فرمائے، جو اب ہراربعین کے نام سے شائع ہوئے، اس میں حضرت اقدس نانوتوی نور اللہ مرقدہ اپنے اعذار تحریر فرمانے کے بعد لکھتے ہیں:-

”مولوی خلیل احمد مجھ سے کس بات میں کم تھے“

حضرت اقدس تھانوی نور اللہ مرقدہ کا مقولہ حضرت مولانا خضر احمد صاحب نقل فرماتے ہیں کہ ایک بار فرمایا کہ

”جب حضرت مولانا گنگوہی کا وصال ہو گیا تو میں نے حضرت مولانا خلیل احمد صاحب سے عرض کیا کہ مجھے اب تک جو کچھ دریافت کرنا ہوتا تھا، حضرت مولانا گنگوہی سے دریافت کر لیا کرتا تھا، حضرت کے بعد اب جو کچھ مجھے دریافت کرنا ہوگا وہ جناب والا سے دریافت کیا کروں گا اور حضرت کو جواب کی تکلیف کرنا ہوگی“

اسی ارشاد گرامی کا یہ اثر تھا کہ بیان القرآن وغیرہ کی تالیف کے دوران حضرت اقدس کو اگر کوئی علمی اشکال پیش آجاتا تو بے تکلف حضرت اقدس سہارنپوری سے مراجعت فرماتے اور حضرت کی علمی تحقیق سے محظوظ ہوتے۔ خوان خلیل میں خود حضرت اقدس تھانوی نے آیت کریمہ یَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَدْخُلُوا بُيُوتًا غَيْرَ بُيُوتِكُمْ کے ذیل میں حضرت سہارنپوری سے استفادہ کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھا ہے،

”کذا افاد جامع الفضائل العلمية والعملية مولانا خلیل احمد

ابن عسوی دامت برکاتہم“

اسی طرح مسائل فقہیہ کی تحقیق و تفتیش کے سلسلہ میں ان ہر دو حضرات اکابر کی جو مکاتبت ہوتی تھیں اس سے جہاں ان حضرات کے بخت اور فقہی تعمق کا اندازہ ہوتا ہے وہاں بے نشی اخلاص اور عاجزی کی شان بھی نمایاں ہوتی ہے۔ حضرت اقدس تھانوی نور اللہ مرقدہ نے اپنے فتاویٰ اور خوان خلیل میں حضرت سہارنپوری کے وہ جملے بھی تحریر فرمائے ہیں، جو

بقول حضرت اقدس تھانوی قابل دیدیں اور عجیب دل ربا ہیں۔ راقم سطور یہاں صرف دو جملے نقل کرتا ہے:-

(۱) ”بندہ ناچیز باعتبار اپنے علم و فہم کے اس قابل نہیں کہ علماء اعلام کے اختلاف کا فیصلہ کر سکے، مگر پاں امثالاً للامرا الشریف اس مسئلہ میں جو کچھ خیال میں آیا عرض کرتا ہے“ (خوان خلیل ص ۱۰)

(۲) ”گرامی نامہ موجب برکت ہوا، کئی روز تک تو یہ خیال رہا کہ مسئلہ کے متعلق کچھ عرض کروں یا نہ کروں، مبادا تکرار موجب ہار ہو، بالآخر یہ خیال ہوا کہ اپنا خیال ایک دفعہ اور عرض کروں“ (ایضاً ص ۱۰)

امام العصر علامہ انور شاہ کشمیری نور اللہ مرقدہ کو یہ عزت حاصل ہے کہ وہ حضرت اقدس مولانا خلیل احمد صاحب کے اجل تلامذہ میں سے ہیں، اس نسبت تلمذ کے احترام میں حضرت علامہ بکثرت آپ کے پاس تشریف لاتے، علمی مہمات میں مشورے کرتے، اپنی تصانیف حضرت اقدس سہارنپوری کو سننا کر آپ سے استفادہ کرتے۔ حضرت مولانا مفتی محمود الحسن صاحب گنگوہی راوی ہیں کہ علامہ انور شاہ صاحب نے جب ”الکفار المحدثین“ تصنیف فرمائی تو خود دیوبند سے سہارنپور تشریف لائے اور حضرت کو سننا کر مشورہ طلب کیا، حضرت نے فرمایا ”بھائی شاہ صاحب تم نے کیا لکھا ہے، کچھ ایسا تو لکھتے جس سے طلباء، منتفع ہو سکتے“ شاہ صاحب نے جواباً فرمایا کہ ”حضرت اس میں سے لغات نکال دوں؟“ فرمایا لغات کیا نکالو طرز بیان کو آسان کرو، آج کل ایسی استعداد کہاں ہے کہ ایسے دقیق مضامین سمجھ لیں۔ اس ارشاد کے بعد حضرت نے ”الکفار المحدثین“ پر تقریظ تحریر فرمائی، حضرت علامہ نے تقریظ کی ابتدا میں جو کلمات القاب تحریر فرمائے، وہ یہ ہیں:-

”شیخنا الفقیہ المحدث العارف العلّامۃ

مسند الوقت ومنہی الاسناد مولانا خلیل احمد

السہارنپوری صدر المدرّسین بعلیہ مظاہر علوم

وشان سنن ابی داؤد شرحاً بارعاً ادامہ اللہ ظلّہ“

حضرت نور اللہ مرقدہ کی تقریظ کے بعد دوسرے اکابر حضرت اقدس تھانوی مولانا مفتی کفایت اللہ صاحب، ابوالحسن مولانا سجاد صاحب، مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب، مولانا سید مرتضیٰ صاحب، مولانا حبیب الرحمن صاحب، مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی نور اللہ مرقدہم کی تقریظ ہیں۔

اس جلیل القدر شاگرد کے دل میں اپنے باکمال اُستاد کی عظمت کتنی تھی، اس کا اندازہ مفتی صاحب موصوف کے بیان کردہ اس دوسرے واقعہ سے ہو سکتا ہے کہ "حضرت مولانا اور شاہ صاحب کے درس میں کچھ سیاسی تحریکات کا تذکرہ آگیا، کسی نے کہا کہ مولوی خلیل احمد صاحب اس میں شریک نہیں" اس پر حضرت شاہ صاحب ناراض ہوئے اور غصہ کے لہجہ میں فرمایا۔ "جاہلین جب کسی کی تعظیم و توقیر کرتے ہیں تو کہتے ہیں "حضرت مولانا" اور جب تحقیر و تذلیل کرتے ہیں تو کہتے ہیں "مولوی"۔ دیکھو! بڑھانے والے مدرس بہت ہیں مگر آج فقیر ایک ہی شخص ہے، شرقاً، غرباً، شمالاً، جنوباً تلاش کر لو اس کی نظیر نہیں ملے گی، دیکھنا ہو تو مظاہر علوم میں جا کر دیکھو۔"

حضرت اقدس گنگوہی نور اللہ مرقدہ سے اکثر و بیشتر آپ کے علمی و فقہی سوالات ہوتے رہتے اور حضرت ان کے مفصل جوابات تحریر فرماتے، حضرت سہارنپوری پھر ان جوابات پر اپنے اشکالات و شبہات لکھتے تو حضرت اقدس گنگوہی دوسری مرتبہ وضاحت و تفصیل کے ساتھ جوابات لکھتے، یہ سلسلہ چلتا ہی رہتا تھا۔ ان ہر دو حضرات کے اس علمی فیض سے دیگر علماء برین اور اہل علم بھی مستفید ہوتے۔ تذکرۃ الرشید اور تذکرۃ الخلیل میں جا بجا یہ حکایت اور مخالفت موجود ہے۔

جامعہ مظاہر علوم میں آپ کی تشریف آوری ۱۳۱۴ھ میں ہوئی، ۱۳۲۵ھ میں آپ آخری مرتبہ مدینہ منورہ تشریف لے گئے، اس تیس سالہ عرصہ میں علمی، فنی اعتبار سے جن اونچی اور وسیع کتابوں کا آپ نے درس دیا، وہ یہ ہیں :-  
تفسیر و اصول تفسیر میں :- بیضاوی شریف \* مدارک

حدیث و اصول حدیث میں :- بخاری شریف \* ابوداؤد \* ترمذی \* مسلم  
موطا امام مالک \* موطا امام محمد \* شمائل ترمذی \* نخبۃ الفکر \* مشکوٰۃ شریف \* ابن ماجہ \*

فقہ اور اصول فقہ :- تفسیر تلویح \* شرح وقایہ \* اصول الشاشی \* درمختار \* ہدایہ \* نور الانوار \*

اور دیگر علوم و فنون میں :- دیوان حماسہ \* سراجی \* شرح عقائد نسفی \* خلا جلال \* میرزاہد \* حمد اللہ \* مطول \* تاریخ مبینی \* نور الانوار مختصر المعانی \* خیالی \* مقامات حریری \* سلب معلقہ \*

حضرت نور اللہ مرقدہ کی تعلیمی کیفیت اور ان مختلف و متنوع کتابوں کے درس کی نوعیت کی وضاحت کرتے ہوئے حضرت مولانا عاشق الہی صاحب لکھتے ہیں :-  
"آپ کی تقریر مختصر اور جامع ہوتی تھی، صاف اور عام فہم لفظوں میں عبارت کا ترجمہ کرتے اور مطلب سمجھایا کرتے تھے، آواز زیادہ اونچی نہ تھی مگر صبر بھی، بچوں سا خطبات کے دائرہ تک باکسانی پہنچتی تھی، مفہوم عبارت سمجھانے کے بعد آپ طلبہ کو شبہ اور اعتراض کا موقع دیتے اور پھر مشکوٰۃ اس کا جواب دیا کرتے تھے، بات کرنے میں آپ کے درس سے بچوں جھڑکتے اور تقریر گویا موتیوں کی لڑی ہوتی تھی۔"

انجیر غم میں آپ کی آواز مرتعش ہوگئی تھی مگر تسلسل و جلاوت دی تھا جو جوانی کے زمانے میں تھا، بڑے درجے کی پندارہ سولہ ضمیمہ کتابوں کا ختم سال سے قبل تمام کرادینا آپ کے لیے معمولی بات تھی اور کامل چھ سات گھنٹے درس دینا اور دماغ و زبان سے کام لینا، آپ کی کی عادت بن گیا تھا۔  
(تذکرۃ الخلیل ص ۱۹۵)

حضرت نور اللہ مرقدہ کو فن حدیث اور فقہ کا خصوصی ذوق تھا۔ ان دونوں علوم میں آپ مجتہدانہ بصیرت رکھتے تھے، اوقات کا اکثر حصہ کتب حدیث اور فقہ کے درس

میں صرف ہوتا تھا۔ ہزاروں حدیثیں، خاص طور پر صحاح کی مع سندوں کے حفظ یا تحقیق کتب احادیث میں ابو داؤد شریف سے آپ کو خصوصی لگاؤ تھا، آپ اس کے درس کا بہت زیادہ اہتمام کرتے اور فرمایا کرتے تھے کہ ابو داؤد کی بعض عبارتیں ایسی مفصل ہیں کہ مہارت فن کے بعد بھی ان کا حل کرنا مشکل ہے۔ "اسی لیے اس طویل عرصہ میں ابو داؤد شریف کا درس آپ کے یہاں یا آپ کے معتمد خاص حضرت مولانا محمد یحییٰ صاحب کے یہاں رہا۔

حضرت نور اللہ مرقہ دومان درس جب کسی مسئلہ پر گفتگو فرماتے تو تمام علمی اور تحقیقی معلومات کو دل نشین انداز میں یک جا بیان فرما دیتے اور اگر درس میں کوئی ذکی و فہم شخص حضرت سے کھل کر علمی گفتگو کرتا اور سوالات و اشکالات پیش کر دیتا تو پھر حضرت نور اللہ مرقہ کا دریائے علم جوش میں آجاتا، بلکہ زیادہ صحیح الفاظ میں سمندر میں ایک تلاطم کی شکل پیدا ہو جاتی، اور پھر حضرت کی زبان فیض ترجمان سے وہ امراتہ و رموز نکلتے کہ سننے والے خش خش کر اٹھتے۔

مولانا کفایت اللہ صاحب گنگوہی استاذ مدرسہ اسلامیہ میرٹھ جو حضرت شیخ الہند نور اللہ مرقہ سے بیعت اور دیار رشیدی و اشرفی کے حاضر باش تھے، وہ اپنا ایک واقعہ اس طرح بیان کرتے ہیں کہ

"(حضرت) درس کے لیے تشریف لے چلے تو مجھے ساتھ لیا اور بخاری شریف کا سبق پونے لگا، سبق میں مجھے وہ کیفیت نظر آئی کہ پھر نصیب ہونا مشکل ہے، میرا دل چاہتا تھا کہ حضرت تقریر کو طول دیں اور اس کے لیے حضرت کو پھیرنے کی ضرورت تھی، لہذا میں نے اُسے سیدھے سوالات شروع کر دیئے پھر کیا تھا گویا سمندر میں تلاطم آگیا، حضرت نے ایک سوال کے کئی کئی جوابات دینا شروع کیے۔ اور بعض دفعہ یہ بھی فرمایا کہ اس جواب کو کتابوں میں مست تلاش کرنا کہ یہ جواب کتابی نہیں ہے۔ بعض دفعہ میں اشکال پیش کرتا تو اس کا جواب دے کر فرماتے، دوسرا اشکال اور ہے جس سے

متراجع نے تعرض نہیں کیا، اور اس کے بعد وہ اشکال اور پھر اس کا جواب خود ارشاد فرماتے۔ (تذکرۃ الخلیل ص ۱۱)

حضرت نور اللہ مرقہ جس طرح امام الحدیث تھے، ایسے امام الفقہ بھی تھے، مسائل میں آپ کی خداداد بصیرت و فراست سب کو قائل کیے ہوئے تھی معرکہ الآراء مسائل خاص کر اختلافی مسائل میں حضرت نور اللہ مرقہ کو حکم بنایا جاتا، اور ایسے مواقع پر آپ کا قول ہی فیصل ہوتا تھا۔ اس نوع کے بہت سے فتاویٰ قارئین اس کتاب میں بھی ملاحظہ فرمائیں گے اور دیکھیں گے کہ کیسے اہم اہم مسائل میں حضرت نے محکمہ فرمایا اور مدلل طریقے سے مسئلے کی وضاحت فرمائی، مثلاً زکوٰۃ غنم کے سلسلے میں حضرت کا محکمہ اور فقہی سند مولانا عبد الغفور صاحب ہماپونی کے جوابات پر حضرت نور اللہ مرقہ کا پانچ وجوہ سے نقد اور مضبوط گرفت فرماتا۔ حضرت کا یہ فتویٰ المغنم فی زکوٰۃ الغنم کے نام سے کتابی شکل میں سکھر سندھ سے اسی زمانہ میں شائع ہوا تھا۔ پیش نظر مجموعہ میں یہ فتویٰ بارہ صفحات پر پھیلا ہوا ہے۔

علم فقہ کی مشہور کتاب ہذا آیہ پر آپ کے بڑے وقیع اور دقیق اشکالات حضرت گنگوہی نور اللہ مرقہ کی خدمت میں جاتے اور آپ تفصیل کے ساتھ ان کے جوابات مرحمت فرماتے تھے۔ ایک موقع پر جب کہ اشکالات و جوابات کے سلسلے میں خط و کتابت ابوریحی، حضرت اقدس گنگوہی نے آپ کو تحریر فرمایا :-

"شعبات ہدایہ آپ نے کیا لکھے، اجتہادات کی لم کا استفسار ہے، بعد یہ کیسے طرح کسی سے نیچے گی۔ اگر عبارت ہدایہ پر خدشہ ہو تو اس کا جواب سہل، مگر محشیوں کے کلام اور قدماء کی روایات کی عقل پوچھتے ہو، خیر خاطر عزیز کے لیے کچھ تو لکھتا ہوں"

(تذکرۃ الرشید جلد اول ص ۱۱)

یہ تمام خط و کتابت اور علمی اشکالات و جوابات تذکرۃ الرشید میں موجود ہیں۔ حضرت اقدس سہارنپوری نور اللہ مرقہ کو آپ کے جوابات سے کس قدر اطمینان انشاء



ہوتا اور کس انداز سے وہ ان جوابات کی پذیرائی فرماتے، اس کا اندازہ ان مسطورے  
ہو سکتا ہے جو حضرت اقدس مکتوبی کے نام لکھی گئیں، تحریر فرماتے ہیں :-

کمینہ غلامان عیسیٰ احمد اپنے ملجا و ماویٰ میزبان رحمۃ اللہ تعالیٰ علی  
العالمین، غیاث المریدین، غوث المسترشدين، نائب رسول رب العالمین،  
قطب زمانہ، مجتہد عصرہ و اوانہ حضرت مولائی و مرشدی مولانا مولوی شریک  
صاحب اہام اللہ ظللہ برکاتہم علی العالمین کے خدام کی خدمت عالی میں  
ملتزم عرضداشت ہے۔ کرامت نامہ بجواب عرضداشت توقیع سے بہت  
پیشتر اور اقیید سے نہایت بڑھ کر نعمت غیر مترقبہ ہو کر شرف و درود لایا۔  
اس گمراہ غلامان کے سر نیاز کو تاج افتخار پہنایا، بوجہ عظیم الفرستی حضور  
کے خیال تھا کہ جوابات بدیر اور مختصر ہوں گے، لیکن الحمد للہ کہ حسب  
خواہش جوابات تحریر ہوئے، کس کس عبارت اور کون کون سے لطف کا  
شکر یہ ادا کروں :-

شکر فیض توحین چوں کند لے ابر بہار  
کہ اگر خار و گدگھ جہ پروردہ آست

کہ اس ناکارہ غلامان کے واسطے باوجود عظیم الفرستی و ضعف طبع کے تکلیف  
گوارا فرمائی، صلوة کے بعد بے ساختہ دعا بھی کہ حق تعالیٰ شانہ ذات مصلیٰ  
فیوض و برکات کے علم و عمل و عمر میں برکت عطا فرمائے اور بابر فیض مانی  
قائم رکھے، بوجہ حضور اکثر جوابات فیم میں آگئے اور شبہات رفع ہو گئے  
لیکن بعض جوابات میں ہنوز خدشہ باقی ہے، حسب اجازت خدام عرض  
کرتا ہوں اور نہایت نادام ہوں کہ خدام کی کم فہمی سے خدام حضرت کا وقت  
گرامی ضائع ہو۔

(تذکرۃ الرشید جلد اول ص ۷۷)

معمولات و عادات اور فقہی مسائل میں آپ کا طرز و طریقہ

آپ کا معمول تھا کہ درس سے فارغ ہو کر فتاویٰ نویسی میں مصروف ہو جاتے، اور  
پورے عزم و احتیاط کے ساتھ مسائل کے جوابات لکھتے۔ آئے ہوئے خطوط کے جوابات  
لکھتے اور کتب فقہیہ کی مراجعت کرتے ہیں آپ پر اس قدر محویت طاری ہو جاتی کہ گھر میں  
مشغولیات اور مسلمان خورد و نوش کا بھی خیال نہ آتا۔ بہت سی مرتبہ ایسا ہوا کہ گھر میں  
آپ نہیں رہا اور آپ مشغولیت میں بھگول گئے، فارغ ہو کر جب کھانے کا وقت آتا،  
تب آپ کو خیال ہوتا کہ گھر میں آگیا تو تھا نہیں، روٹی کہاں کی ہوگی۔

مادت مبارکہ یہ تھی کہ جب تک مسئلہ میں شوجہ صدر نہ ہو جاتا اس وقت تک جواب  
تحریر نہ فرماتے۔ حضرت اقدس گنگوہی نور اللہ مرقدہ کے فتاویٰ میں بھی اپنے شریح صدر پر  
فیصلہ فرماتے، اور اگر موافقت و مخالفت کی کسی جانب میں بھی شریح صدر نہ ہوتا تو  
تو پھر حضرت گنگوہی کی موافقت فرماتے۔ مولانا عاشق الہی صاحب لکھتے ہیں :-  
حضرت نور اللہ مرقدہ نے ایک مرتبہ فرمایا کہ ماثور ہالچ کے لیے  
تخت ہائز نہیں، اپنے حضرت گنگوہی کے اس فتوے میں مجھے شریح صدر  
نہیں تھا بلکہ میں ذات امر کے بعد اس کو جائز سمجھتا ہوں مگر حضرت کے  
خلاف فتویٰ دینے کی جرات نہیں ہوتی۔ (تذکرۃ التحلیل ص ۲۹۲)

رفیقین کے حکام اور مسائل کی تحقیق و تفتیش کے زمانہ میں اگر کوئی سا فریق اکابر  
کا کوئی فتویٰ یا ان کا کوئی قول اپنی تائید و حمایت میں نقل کرتا تو حضرت نور اللہ مرقدہ  
اس وقت بھی فتویٰ تحقیق اور تلاش و جستجو میں کمی نہ فرماتے اور حتیٰ فیصلہ تک پہنچ کر  
ہی دم لیتے۔ اس کا ایک نمونہ قارئین اس کتاب کے صفحہ اثنالیس پر بھی ملاحظہ  
کریں گے کہ حضرت نور اللہ مرقدہ کی خدمت میں حضرت اقدس گنگوہی اور حضرت مولانا  
عبد الشکور صاحب لکھنوی کا جب فتویٰ پہنچا تو حضرت نے جواباً تحریر فرمادیا کہ  
جب ایک حکم روایات فقہیہ صحیحہ صریحہ سے ثابت ہو گیا تو اس  
کے متعلق کچھ لکھنے اور عرض کرنے کی ضرورت نہ رہی۔

اسی طرح دوسرے ذی علم اکابر سے بھی آپ نے بہت سی مرتبہ دلائل کے ساتھ اختلاف کیا۔ حضرت اقدس تھانوی اور حضرت مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب نور اللہ مرقدہ کی آراء و تحقیق سے بھی متعدد مرتبہ اختلاف کی نوبت آئی مگر چونکہ یہ اختلاف علمی ہوتا تھا کٹ جتنی نہیں ہوتی تھی، اس لیے ادب و احترام کے ساتھ خدمتِ اقدس سے ان کی محفوظ رہتی، ایسے مواقع پر حضرت نور اللہ مرقدہ اپنے لیے بہت ہی عاجزی، انکساری، اور بے کسی و بے بسی کے الفاظ استعمال فرماتے، کوئی ایسی بات جس سے اپنا تفوق و برتری یا اپنے حق میں کسی طرح کا دعویٰ مفہوم ہوتا ہو، حضرت نور اللہ مرقدہ کی زبان مبارک سے نہ نکلتا۔

پیش نظر مجموعہ کے صفحہ ایک سو انیس پر قارئین کرام خود ملاحظہ فرمائیں گے کہ ایک مسئلہ طلاق میں شیخ الہند حضرت مولانا محمود الحسن صاحب دیوبندی، مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب علامہ انور شاہ کشمیری، مولانا سید اصغر حسین صاحب، مولانا سراج احمد صاحب جیسے اعیان اکابر کی رائے سے حضرت اقدس امامنا مولانا خلیل احمد صاحب نور اللہ مرقدہ نے اختلاف کیا تو ادب و احترام کے تمام پہلوؤں کو سامنے رکھ کر اپنی تحقیق قلم بند فرمائی اور ابتدائی مسطور میں یہ تحریر فرمایا:

”عنایت نامہ مع تحریر حضرت مفتی صاحب جو توضیحاً البتہ اب لکھی ہے، مصدقہ دیگر حضرات اکابر پہنچا۔ میں نے وہ تحریر بغور دیکھی، مجھ کو حضرات مدقو مضامین کے علم و فضل کا اعتراف ہے مگر چونکہ یہ معاملہ دینی ہے تا وقتیکہ قاعدہ فقہیہ کے موافق مضمون فہم میں نہ آجائے تدریسِ اجاز نہیں دیتا کہ قبول و تسلیم کر لیا جائے، لہذا اس کے متعلق حسب قواعد فقہیہ جو کچھ ناچیز کے فہم میں آیا عرض کرتا ہے۔“ (فتاویٰ ص ۱۸)

اسی طرح زمانہ تعطیل میں اساتذہ کی تنخواہ کے مسئلہ پر حضرت اقدس تھانوی، مولانا عنایت الہی صاحب، مولانا حافظ محمد احمد صاحب مہتمم دارالعلوم دیوبند، مولانا امین الدین صاحب مہتمم مدرسہ السیہ دہلی، مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب دارالعلوم دیوبند کی آراء و

تحقیقات پر جب محاکمہ فرمایا تو اس کی ابتدا ان متواضعانہ مسطور سے فرمائی۔  
عنایت نامہ مع تحریرات علماء پہنچ کر بموجب عزت ہوا۔ میں ناکارہ اس قابل نہیں ہوں کہ بڑے بڑے علماء کے اختلاف میں محاکمہ کر سکوں تاہم جب آپ نے تحریر فرمایا ہے تو میں اپنی رائے عرض کرتا ہوں۔“ (فتاویٰ ص ۱۸)

عنایت شریف یہ بھی تھی کہ اختلافی روایات میں عمل کے وقت جانب احتیاط کو ترجیح دیتے، فتویٰ لکھتے وقت شامی پیش نظر رہتی مگر جس قول کے وہ ناقل ہوتے اس کو تو سب سے بڑھت سمجھتے اور جو رائے علامہ شامی کی ذاتی ہوتی اس کی جب تک تحقیق نہ فرماتے بخت نہ قرار دیتے اور فرماتے کہ یہ تو معاصر ہیں، ہم رجال و تخریج رجال ان کی رائے ہم پر محنت نہیں جب تک کہ اسلاف کے قول سے اس کی تائید نہ ہو۔

بلائع الضائع کی سالوں جلدیں حضرت کے پاس رہیں اور فارغ اوقات میں ان مطالعہ کرتے رہتے اور اس کے مصنف علامہ علاؤ الدین ابوبکر النکاسانی کو بہت غنائیں دیتے اور فرماتے کہ واقعی یہ شخص فقہ تھا اور اللہ نے اس کو فقہ ہی کے لیے پیدا فرمایا تھا فقہ سے مناسبت ہونے کے لیے حضرت شامی اور بلائع کے مطالعہ کی تاکید کرتے اور فرماتے تھے کہ جرنیات تو شامی میں زیادہ ہیں مگر فقہ اور اصول فقہ کی لم بلائع الضائع میں زیادہ ہے۔

ایک مرتبہ حضرت مولانا ظفر احمد صاحب تھانوی نے عرض کیا کہ فقہ میں مہارت اور بصیرت حاصل ہونے کی کیا صورت ہے؟ تو آپ نے فرمایا کہ

”مفتیوں کی عادت یہ ہے کہ صرف استفادہ آنے کے وقت کتابیں دیکھتے ہیں اس سے کام نہیں چلتا اور جواب میں بہت غلطی ہو جاتی ہے کیونکہ اس وقت جلدی میں ایک جگہ کو دیکھ کر جواب لکھ دیتے ہیں حالانکہ دوسرے مقام میں اس مسئلہ کے اندر تفصیل معلوم ہوتی ہے جس سے اس واقعہ مسئلہ کا حکم بدل جاتا ہے۔“

عادت شریفہ یہ تھی کہ فقہی مسائل میں امکان کی حد تک تحقیق اور غور و خوض فرماتے۔ کے ساتھ ساتھ دیگر اہل علم و ادب سے بھی مزاجت فرماتے اور ان حضرات کی تحقیق کو خوش دلی اور رغبت کے ساتھ قبول فرماتے اور اس معاملے میں اپنی عظمت اور برتری کا ذوق برابر خیال نہ فرماتے۔ بعض مسائل میں حضرت نے ساہا سال تک تحقیق فرمائی اور پوری طرح کنج و کاؤ فرمانے کے بعد مسئلے کی حقیقت کو مستقیم اور واضح فرمایا۔ ایک زمانے میں جب مسئلہ ذبح فوق العقدہ میں علماء کا اختلاف ہوا تو ایک طویل مدت تک آپ اس کی تحقیق میں مصروف رہے، یہاں تک کہ ایک مرتبہ گلے کا سر منگوا کر اس کی عروق اور رگوں کا مشاہدہ بنفس نفیس فرمایا۔

حضرت نور اللہ مرقدہ کے اس وصف کا تذکرہ کرتے ہوئے حضرت اقدس تھانوی نے عنوان فہیل میں تحریر فرمایا ہے کہ

”مولانا میں حضرات سلف کی ہی تواضیح تھی کہ مسائل و اشکالات ملیہ میں اپنے چھوٹوں سے بھی مشورہ فرماتے تھے اور چھوٹوں کی معروضات کو شہرہ صدر کے بعد قبول فرماتے تھے۔“

عادت شریفہ (بلکہ ایک نعمت غفلی جس سے اللہ جل شانہ نے آپ کو مالا مال فرمایا تھا) یہ بھی تھی کہ شرعی معاملات اور دینی مسائل میں کسی قسم کی لچک اور کمزوری آپ میں نہیں تھی، مخاطب اور مستفتی کیسا ہی کیوں نہ ہو آپ بلا تاویل اس کے سامنے مسئلہ کی فقہی حیثیت بیان کر دیتے۔ فریقین کے درمیان فیصلہ کرتے وقت آپ عدل و انصاف کے تمام تقاضوں کو سامنے رکھتے، ایسے مواقع پر کسی فریق سے اگر آپ کا قرابتی یا روحانی تعلق ہوتا تو آپ اس کو بھی نظر انداز کر دیتے اور صفائی کے ساتھ فرماتے کہ میری نوعیت تمھارے لیے حکم کی ہے، اس لیے آج تمھارے گھر کا پانی پینا بھی گوارا نہیں۔“

پیش نظر مجموعہ میں اس جہم و احتیاط کی متدلی نظیریں موجود ہیں، خاص کر صفحہ دو سو پانچ پر ایک مؤرخ اور علامہ وقت کے فتویٰ پر قوت کے ساتھ نقد، اور حضرت نور اللہ مرقدہ کا یہ ارشاد کہ

”مولانا! یہ زمانہ ایسا نہیں کہ ہر شخص جو چاہے لکھ لے اور ہلا چوں و چرا مسلم ہو جائے۔ بحمد اللہ اس وقت خصوصاً اس نواح میں ہمارے اکابر کی برکات کے طفیل چاروں جگہ علوم و دینیہ کا چرچا ہے۔ اس وقت اگر کوئی علما بھی بے کینڈے کی بات کہے تو مدارس کے طلباء تک اس کی تنقید میں حصہ لیں گے، آپ چونکہ پرنسپل اور قوم کے مقتدا ہیں اس حیثیت سے آپ کے فتادی و غیرہ کی طرف تنقید کی باگ زیادہ پھیری جاتی ہے اور اس حیثیت سے آپ کو بہت زیادہ ضروری ہے کہ راہ راست کو مضبوط پکڑیں۔ مولوی صاحب ایک مؤرخ ہونے کی حیثیت سے علامہ مشہور ہیں بایں وجہ کہ مؤرخ کو ہر ایک رطب و یابس فراہم کر لینے کی گنجائش ہے اور نیز نقاد فن بھی کیا باریا، مگر ایک فقیہ و مفتی آج کسی قول ضعیف پر مبنی فتویٰ دے کر مطاعن و اعتراضات سے محفوظ نہیں رہ سکتا، لہذا مفتی کو مؤرخ کی تقلید شایان شان نہیں ہے۔“

آپ کی شایان شان یہ تھا کہ آپ جمہور حنفیہ کے مذاہب کو نہ چھوڑتے اور روایت شاذہ کو اختیار نہ فرماتے۔ تدبیر سے معلوم ہوتا ہے کہ نقل مذاہب صحابہ و ائمہ میں بھی آپ نے تحقیق و تدبیر سے کام نہیں لیا بلکہ تقلیدی طور پر مخاطب کی تحریف کے لیے مردم شماری کر دی۔

اس کے بعد حضرت نور اللہ مرقدہ نے چار صفحات میں اس مسئلہ کی تحقیق بیان فرما کر آخر سطور میں یہ تحریر فرمایا:

”مولانا! اللہ جانتا ہے کہ مجھ کو شرم آتی ہے کہ اس کے متعلق کچھ لکھوں ہاں اس قدر لکھنے سے باز نہیں رہ سکتا کہ میں آپ کے علم و فہم و ذہن و ذکاوت کا نہایت مستفاد تھا، مگر یہ تحریر اگر بعد تدبیر لکھی ہے تو آپ معقول و ادب میں ہمہ دال ہوں ہی، لیکن یہ تحریر شاید ہے کہ فتویات سے آپ کی طبع کو کچھ بھی مناسب نہیں۔“

پہلے سُنتا تھا کہ آپ غلط فتویٰ لکھ کر اصرار کرتے ہیں مگر میں اس کو غلط سمجھتا تھا اور یقین نہ کرتا تھا۔

اس تحریر میں جو کچھ عرض کیا ہے، دوستانہ اور خیر خواہانہ عرض کیا ہے، آپ بُرائے مانیں اور آئندہ اس کا التزام فرمائیں کہ بلا تذبذب و تحقیق تمام کوئی فتویٰ نہ لکھیں۔“

(فتاویٰ ص ۲۲)

جامعہ مظاہر علوم کا ہمیشہ سے یہ اصول ہے کہ جب کسی اہم فتویٰ کا جواب لکھا جائے تو اس پر اکابر مظاہر علوم کے دستخط کرانے جائیں، تمام حضرات کے اجتماعی طور پر تصدیق کیے جانے کے بعد وہ فتویٰ سائل کو بھیجا جاتا ہے۔ حضرت نور اللہ مرتضیٰ اس اصول پر عمل فرمانے کے ساتھ ساتھ اس کا بھی اہتمام فرماتے کہ اگر اپنے رفقاء اور مخلص احباب میں سے کوئی شخص اس جواب سے متفق نہ ہوتا تو حضرت بلا تکلف ان سے گفتگو کرتے، اپنے دلائل و ثبوتوں کو سامنے کر کے اب تم اپنے دلائل و ثبوتوں پر ہنوتے تو رجوع کر لیں گے، چنانچہ ایک موقع پر حضرت مولانا ظفر احمد صاحب تھانوی کو کسی مسئلے کے جواب پر شرح صدر نہ ہوا، اس لیے انھوں نے دستخط نہیں کیے، حضرت نے ان کو بلایا اور فرمایا اپنا شبہ بتلاؤ، ممکن ہے ہم ہی غلطی پر ہوں، ایسا ہوا تو ہم رجوع کر لیں گے ورنہ تم ہمارے موافق ہو جانا۔ چنانچہ انھوں نے شکالات کیے، حضرت نے جوابات دیے۔ دو تین مرتبہ اسی طرح ہوا۔ یہاں تک کہ حضرت مولانا ظفر احمد صاحب کو اطمینان ہو گیا اور انھوں نے دستخط کر دیئے۔

اسی طرح حضرت اس کا بھی اہتمام فرماتے کہ دستخط کرنے والے حضرات ایک سر پر بھروسہ کر کے اپنے دستخط نہ کیا کریں بلکہ اپنی ذمہ داری کو منسوس کر کے جوابات بنو کر دیکھ کر پھر دستخط کیا کریں تاکہ اگر کوئی فروگزاشت ہو تو وہ دستخط کنندہ کے علم میں آ سکے۔ حضرت شیخ نور اللہ مرقدہؒ آپ بیتی میں اس نوع کا ایک واقعہ اس طرح تحریر فرماتے ہیں کہ

”ایک فتویٰ، اکابر مدرسین میں سے ایک بزرگ کا لکھا ہوا تھا، اُن کے

لکھنے پر اعتماد اور سرسری نظر سے دیکھنے کے بعد دیگر مدرسین کی طرح اس پر میں نے بھی دستخط کر دیئے۔ یہ فتاویٰ ابتداء میں یا دیگر مدرسین کے دستخطوں کے بعد میرے حضرت، میرے مرشد حضرت اقدس مولانا خلیل احمد صاحب کی خدمت میں پیش کیے جایا کرتے تھے اور حضرت قدس سرہ کے دستخط بغیر باہر نہیں جایا کرتے تھے۔ یہ فتویٰ جب حضرت قدس سرہ کی خدمت میں پیش ہوا تو حضرت نے فتویٰ پر یہ لکھ کر کہ اس میں غلطی ہے دوبارہ دوست کرو۔ اس کو واپس کر دیا اور کسی مدرس سے بھی مطالبہ نہیں کیا لیکن ازراہ شفقت، اللہ جل شانہ میرے جملہ اکابر کو ان کی شفقتوں کا بہت ہی بہتر بدلہ عطا فرمائے، مجھ سے دریافت کیا کہ اس فتویٰ کو پڑھ کر دستخط کیسے یا بغیر پڑھے ہی دستخط کر دیئے؟ میں نے عرض کیا کہ سرسری دیکھا تھا مگر فلاں حضرت کا لکھا ہوا اور سب مدرسین کے دستخط ہونے کی وجہ سے زیادہ غور کی ضرورت نہیں سمجھی۔ میرے حضرت قدس سرہؒ نور اللہ مرقدہؒ نے ایک ڈانٹ پلائی کہ دستخط فتووں کی تصدیق اور اس کی شہادت ہے، بغیر تحقیق کے کیوں دستخط کیے؟ وہ ڈانٹ مجھ پر ایسی مؤثر ہوئی کہ اس کے بعد سے کسی ایسے مسئلے کے علاوہ جو بندہ کے خیال میں بالکل کھلا ہوا نہ ہو اور اس پر اس ناکارہ کے دستخط کی خاص وجہ بھی نہ ہو دستخط بھی نہیں کرتا۔

(آپ بیتی، صفحہ ۱۲۰)

حضرت نور اللہ مرقدہؒ مسلکاً حنفی تھے مگر اجتہادی شان رکھتے تھے، اور امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کی جلالت شان اور فضیلت کے بڑے معترف تھے، بہت اُن کے الفاظ آپ کی شان میں فرماتے، کہا کرتے تھے کہ اللہ نور سے بھر دیے امام ابو حنیفہ کی قبر کو کہ بڑا کام کر گئے، اور فرمایا کرتے تھے کہ احناف کی ہر جوتی مجھے آفتاب کی طرح روشن نظر آتی ہے۔ اور فرمایا کرتے تھے کہ امام اعظم درحقیقت اعظم ہی ہیں اور ان کی ذکاوت و حسن ادب اور دقت استنباط تک بڑوں بڑوں کی رسائی نہیں ہو سکتی اور



فرمایا کرتے تھے کہ "حق تعالیٰ کو دھوکا یا غلطی نہیں ہو سکتی کہ نااہل کو اپنے محبوب کی اُمت کا مقتدا بنادے، اور تھامی صلیح، و اولیاء کے قلوب میں ایسے کی غفلت ڈال دے جو اہلیت نہ رکھتا ہو۔"

### مستغرق واقعات

گزشتہ صفحات کے مطالعہ سے قارئین بخوبی اندازہ کر چکے ہیں کہ اللہ جل شانہ نے حضرت نور اللہ مرقہ کو کتنا بلند مقام عطا فرمایا تھا اور علم دین و علم شریعت کے کئی اونچے مقام پر آپ فائز تھے۔

ذیل میں مزید چند واقعات اس سلسلے کے پیش کیے جاتے ہیں، ان واقعات سے حضرت کی شان فقہ، بصیرت علمی، عزیمت، داسخ اور شرعی معاملات میں غیرت و حیرت کا مزید اندازہ ہوگا :-

۱۔ مولانا نظام الدین صاحب ایک عالم فقیہ بجاو پور میں مشہور تھے، حضرت کی علمیت و ذکاوت کا شہرہ سن کر ایک مرتبہ شرح وقایہ لے کر آئے اور کہا کہ مجھے استفادہ کے طور پر کچھ دریافت کرنا ہے اور شرح وقایہ کھول کر ایک جگہ ترکیب دریاف کی اور دوسری جگہ شبہ الفعل اور شبہ المحل کے متعلق دریافت کیا کہ اول الذکر کا کبید نہ اعتبار کیا اور ثانی الذکر کو معتبر کیوں مانا ؟

حضرت فرماتے تھے کہ اس سے قبل نہ میں نے دونوں کا فرق معلوم کرنے کی طرف توجہ کی تھی اور نہ شرح وقایہ پر دعائی تھی، اس لیے ذرا تاہل کیا اور پھر ان کو جواب دیا کہ فعل حدوث پر دلالت کرتا ہے اور محل استقرار پر، لہذا شبہ محل کا اعتبار ہوا اور شبہ فعل کا اعتبار نہ ہوا۔ اس کے بعد مجھے فکر ہوئی کہ نہ معلوم جواب درست ہے یا غلط، اس لیے مولوی شمس الدین صاحب کے کتب خانہ میں کہ ان کو ہرقوم کی کتب جمع رکھنے کا شوق تھا، شرح وقایہ کے متعدد حواشی تلاش کیے، اور ایک حاشیہ میں لکھا یہی جواب نکل آیا جو میں نے دیا تھا۔

(مذکرۃ الخلیل ص ۳۸)

۲۔ ایک بار آپ ٹوبہ شریف لے گئے۔ چند اہل حدیث ملنے آئے، اور

ایک ہاتھ سے مصافحہ کیا۔ حضرت نے مصافحہ میں حسب عادت دونوں ہاتھ بڑھائے اور مسکرا کر فرمایا کہ "مصافحہ اس طرح سے ہونا چاہیے۔" وہ بولے حدیث میں ہے، صحابی کہتے ہیں وَكَانَ يَدْعِي فِي يَدَيْهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ (میرا ہاتھ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے دونوں ہاتھوں میں تھا) آپ نے بے ساختہ فرمایا پھر لٹینگ سنت ہم ہوئے یا تم ؟ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہوتے ہوئے صحابی کے اثبات کی کیا ضرورت ہے ؟

(مذکرۃ الخلیل ص ۲۹)

۳۔ آپ روزنامہ مسجد نبوی میں حجاز کے قاضی القضاۃ امیر ابن بلیتہد کے پاس بیٹھے ہوئے تھے اور سلطان عبدالعزیز ان کے برابر اس زمانہ میں جو شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نام مبارک کے ساتھ لفظ سیدنا استعمال کرتا، نجدی لوگ اس کو شرک کہتے اور چار طرف حرم نبوی میں یہی طعن پھیل رہا تھا، حضرت نے موقع کو غنیمت مگر قاضی صاحب سے سوال فرمایا کہ آپ لفظ سیدنا کے متعلق کیا کہتے ہیں ؟ قاضی صاحب نے تقویٰ و دیر سکوت کیا اور پھر فرمایا کہ حدیث میں کہیں نہیں آیا۔ حضرت نے جواب فرمایا کہ ہاں حدیث میں آیا ہے، قاضی صاحب نے ہمتن گوش ہو کر حیرت کے ساتھ پوچھا کہ کہاں آیا ہے ؟ آپ نے فرمایا اَنَا سَيِّدُكُمْ وَلَكُمْ آدَمُ وَلَا فَخْرَ قاضی صاحب نے کہا کہ ہاں اس طرح تو آیا مگر نہ مبارک کے ساتھ کہیں نہیں آیا۔ حضرت نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کے نام مبارک کے ساتھ جو تعالیٰ لگاتے ہیں، کہیں قرآن شریف میں آیا ہے ؟ قاضی صاحب نے کہا نہیں، قرآن شریف میں کہیں نہیں آیا۔ حضرت نے فرمایا کون کہا کہ تلبہ کہ ہمارے آگے کے ساتھ تعظیم اللہ استعمال کرو۔ ایک جگہ حدیث میں آگیا، کافی ہے۔

سلطان (عبدالعزیز) اس سب سے کو بخور سن رہے تھے، اب انہوں نے قاضی صاحب سے سوال کیا کہ کہیں اس لفظ کی ممانعت الی ہے ؟ قاضی صاحب نے جواب دیا ممانعت نہیں آئی۔ سلطان نے فرمایا کہ ایک جائیگیا اور ممانعت کہیں نہیں آئی، تو اس پر تشدد دیکھنا کیا جانا ہے ؟

حضرت کی قاضی صاحب اور سلطان سے یہ پہلی ملاقات تھی، جس میں حضرت نے اپنا حق ادا کیا۔ اگلے دن نجدیوں میں حضرت کی گفتگو کا شور مچا رہا اور پھر شرک کی صدا بھی کان میں نہیں آئی۔

سلطان عموماً عصر کی نماز میں شریک ہوتے اور اسی جگہ بیٹھا کرتے جو حضرت کا شروع سے بیٹھنے کا مقام تھا۔

اس قصہ کے بعد قاضی ابن بلید کے دل میں حضرت کے سحر و تقویٰ کا ایک خاص احترام پیدا ہو گیا کہ اکثر مسائل میں حضرت سے مراجعت کرتے اور اپنے اساتذہ کے مثل حضرت کا ادب فرماتے تھے۔ کبھی حضرت کے مکان پر بھی تشریف لاتے اور دیر تک علمی مکالمہ ہوتا تھا۔

۴ - عالی جناب مولانا مفتی محمود الحسن صاحب زاد مجدد، حافظ محمد صالح صاحب داندیری کے حوالہ سے بیان فرماتے ہیں کہ حضرت اقدس سہارنپوری نور اللہ مرقدہ راندر تشریف لے گئے، وہاں کے علماء نے بخاری شریف کی اجازت حاصل کرنے کی درخواست کی، حضرت نے قبول فرمایا اور بڑی تعداد میں علماء جمع ہو گئے۔ ایک صاحب نے حدیث پڑھی۔ اس پر حضرت نے بہت مختصر تقریر فرمائی جس کو سن کر تمام علماء حیرت میں رہ گئے کہ یہ باتیں کہیں نہیں سنی تھیں۔

مسئلہ رضاء میں خفیہ کا استدلال وَأَمَّا أَتَمُّوْا الَّذِیْ اَرْضَعْتَ كُفْرًا اَحْوَا اَتَمُّوْا مِنَ الرِّضَاعَةِ (الآیہ) سے ہے کہ مطلق رضاء محرم ہے۔ اور حدیث لَا تُحْرِمُ الْمَضَّةَ وَلَا الْمُضْتَانِ وَلَا الْإِمْلَاجَةَ الخ سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک دو مضمہ یا ایک دو املاجہ محرم نہیں۔ اس تعارض کو دفع کرنے کے لیے غیر اہل کونص قطعی کا مزاحم تصور نہیں کیا جاتا بلکہ اس کو ترک کر دیا جاتا ہے۔ یہ عام مضمون ہے جو بیان کیا جاتا ہے۔

لیکن اس موقع پر حضرت نے جو تقریر فرمائی، اس کا ماحصل یہ تھا کہ رضاع کہنے میں حلق کے اندر دودھ کا اتر جانا اور مضمہ کہتے ہیں بچہ کا پستان کو منہ میں لے کر پکڑنا

اس کے لیے یہ ضروری نہیں کہ پستان میں دودھ بھی ہو، چہ جائے کہ حلق میں اترنا کیونکہ بسا اوقات بچہ بطور شغل کے بھی پستان منہ میں لے لیتا ہے، حالانکہ اس میں دودھ نہیں ہوتا، اسی طرح خود ماں بھی بچہ کو پھسلانے کے لیے اپنا پستان منہ میں لے دیتی ہے حالانکہ وہ جانتی ہے کہ دودھ نہیں، اس لیے اس مقصد اور املاجہ کو محرم نہیں قرار دیا کیونکہ وجہ حرمت پر تعین نہیں۔

۵ - مولانا حکیم محمد رفیع صاحب دہلوی نے دواؤں کی جلت و حرمت کے حکم میں ایک رسالہ تالیف فرمایا۔ سوائس سوالات اس میں ایسے رہ گئے جن کو مولانا حل نہ کر سکے، اور خط و بھین بھین کی ضرورت ہوئی، چند مسائل کا جواب حضرت تھانوی نے دیا اور باقی کے حلقی فرمایا کہ مولانا اللہ شاہ یا حضرت سہارنپوری سے حل کرو۔ حکیم صاحب دیوبند نے اور مولانا صاحب کے لئے سوالات پیش کیے مولانا صاحب نے فرمایا ایک ہیضہ کے کم میں جواب نہیں لکھ سکتا کہ بیت التناؤں کی طرف مراجعت کرنے کی ضرورت ہے۔ حکیم صاحب کا رسالہ زیر طبع تھا، عرض کیا کہ بہت حرج ہوگا، فرمایا کہ پھر میں کیا کروں کہ اس سے کم میں جواب دینا مجھ سے ممکن نہیں۔

حکیم صاحب نے وہ سوالات حضرت سہارنپوری کی خدمت میں بھیجے اور عجلت کی وجہ لکھ دی۔ تاہم حضرت کا شغف بصر اور اشغال کثیرہ کو دیکھتے ہوئے یہ بھی لکھا کہ زیادہ حرج اوقات نہ فرمائیں۔ تھوڑا تھوڑا کر کے کسی سے لکھوادیں، مگر حضرت نے ان کو دیکھا تو ایک ہی مجلس میں سب کے جوابات لکھ کر حکیم صاحب کے پاس بھیج دیئے۔ حکیم صاحب حیران ہو گئے۔ اور اب تک فرمایا کرتے ہیں کہ "ایسا متبحر فقیہ میری نظر سے نہیں گزرا" (تذکرۃ الخلیل ص ۲۹۳)

حضرت مفتی صاحب موصوف زاد مجدد، اس واقعہ پر اتنا اضافہ فرماتے ہیں کہ جب یہ جوابات حضرت اقدس تھانوی نور اللہ مرقدہ کی خدمت میں حکیم صاحب نے پیش کیے تو حضرت نے بعد ملاحظہ فرمایا کہ

"اگرچہ استدلال کے لیے عبارات نقل نہیں کی گئیں، مگر اہل سب صحیح ہیں"

حضرت نور اللہ مرقدہ کی شخصیت مبارکہ کے متعلق ان صفحات میں اب تک جو کچھ لکھا گیا اور آپ کے دینی فیضان اور فقہی معارف کے جتنے کچھ نمونے یہاں پیش کیے گئے ہیں، ان کو دیکھتے ہوئے ناچیز مقدمہ نگار کا خیال یہ ہے کہ ان سے حضرت نور اللہ مرقدہ کی رفعت شان اور کمال بلندی کا اندازہ آسانی کے ساتھ ہو سکتا ہے اور اللہ جانتا ہے کہ آپ کو جو امتیازات و خصوصیات اور علمی کالات مرحمت فرمائے تھے، اس کی ہلکی سی جھلک قارئین محسوس کر سکتے ہیں، اس لیے اب آخر میں ایک دلچسپ مکالمہ لکھ کر یہ مبارک عنوان ختم کیا جاتا ہے۔

ملاحظات اور خوش طبعی کے ساتھ ساتھ برجستہ سوالات کے برجستہ جوابات اور فقہی برنیات کا استحضار اس مکالمہ میں دیکھنے کی چیز ہے۔

یہ مکالمہ جو حضرت سہارنپوری اور حضرت اقدس (علہ) کے درمیان پیش آیا، عالی جناب حضرت مولانا مفتی محمود الحسن صاحب زاد مجدد مفتی اعظم جامعہ مظاہر علوم کے حوالہ سے یہاں تحریر کیا جاتا ہے۔

"ایک سفر میں حضرت سہارنپوری اور حضرت ..... دونوں ساتھ ساتھ تھے، اثناء سفر میں کسی معتقد نے حضرت کو ایک بڑی قیمتی حبیبی گھڑی ہدیہ پیش کی حضرت کے پاس گھڑی پہلے سے موجود تھی، لیکن آپ نے اپنے الطاف کریمانہ کی بنا پر قبول کر لی۔

کچھ دیر کے بعد حضرت سہارنپوری نے فرمایا کہ یہ گھڑی آپ کی ضرورت سے ماند ہو تو میں اس کو خریدنا چاہتا ہوں آپ فروخت کر دیں۔ ان حضرت نے جواب دیا کہ فروخت کرنے کی کیا ضرورت ہے، میں بھی آپ کا اور گھڑی بھی آپ کی، یہ جیسے ہی ہدیہ قبول فرمائیں حضرت نے فرمایا کہ اگر آپ

پہلے پیش کر دیتے تو میں قبول کر لیتا۔ اب تو خریدنے کی نیت کر چکا ہوں اس لیے ہدیہ کے کوئی معنی نہیں، کچھ رد و قدر کے بعد بیع کا معاملہ ہو گیا قیمت دے دی گئی اور گھڑی لے لی گئی۔

مگر خدا جانے کس طرح ان منطی صاحب کو خبر ہو گئی کہ میری گھڑی فروخت کر دی گئی، جس پر ان کو گرانی ہوئی، کیونکہ ان کی خواہش یہ تھی کہ وہ گھڑی ان حضرت کے استعمال میں ہی آتی۔

اس گرانی کی اطلاع جب ان حضرت کو ہوئی تو انھوں نے حضرت سہارنپوری نور اللہ مرقدہ سے کہا کہ وہ گھڑی واپس کر دیں، میں قیمت واپس کرتا ہوں۔

حضرت نے فرمایا "کیوں؟ کیا خیال شرط تھا؟" ان حضرت نے فرمایا "نہیں، خیال شرط تو نہیں تھا، ان منطی کو گرانی ہو رہی ہے، ان کی گرانی ختم ہو جائے گی۔"

حضرت سہارنپوری نے فرمایا کیا یہ شرط تھی کہ اگر ان کو گرانی ہوئی تو واپس کر دی جائے گی؟

ان حضرت نے فرمایا "یہ شرط بھی نہیں تھی، بیع بالکل صاف تھی اور بات ہو چکی تھی۔ اب اقالہ کر لیں۔"

حضرت سہارنپوری نے فرمایا کہ اقالہ کے لیے تراضی طرفین شرط ہے، میں تو رضامند نہیں۔

ان حضرت نے فرمایا کہ آپ بڑے ہیں، میں چھوٹا ہوں، چھوٹوں کی خاطر بڑے رضامند ہو جایا کرتے ہیں۔

حضرت سہارنپوری نے فرمایا کہ "آپ کی خاطر میں ضرور رضامند ہو جاتا، مگر یہ گھڑی میں نے اپنے لیے نہیں خریدی، بلکہ ایک دوست نے مجھے گھڑی خریدنے کے لیے اپنا کر سل بنایا تھا۔ میں نے یہ گھڑی ان کی نیت سے خریدی

غلط نہ تھی اور دیا یہ تمام ظاہر نہیں کیا گیا، البتہ یہ یقینی ہے کہ یہ بزرگ اپنے وقت کے فقیہ، عالم اور گیارہ ادویہ اللہ میں سے تھے اور اب تک ان کا فیض جاری ہے۔

ہے، اس لیے اب یہ گھڑی اُن کی ہو گئی، اب مجھے اس تصرف کا کوئی حق نہیں، اس لیے کہ وکیل کا تصرف اعطاء موکل کی حد تک رہتا ہے، مجھے صرف وکیل بالبشراء بنایا گیا ہے، وکیل بالبیع نہیں بنایا گیا۔  
اس پر حضرت نے اپنی گفتگو ختم فرمادی اور خاموش ہو گئے۔

اس کے بعد دوسری مجلس میں اُن خطی کے سامنے حضرت سہارنپوری نے وہ گھڑی اُن حضرت کی خدمت میں یہ کہہ کر پیش کر دی کہ لیجیے یہ گھڑی رکھ لیجیے اور میری قیمت واپس کر دیجیے۔

حضرت نے فرمایا کہ آپ تو یہ کہتے تھے کہ میں صرف وکیل بالبشراء ہوں وکیل بالبیع نہیں ہوں پھر کیسے فروخت کر رہے ہیں؟

حضرت سہارنپوری نے فرمایا: بات بالکل اُسی طرح ہے جس طرح میں نے کہی تھی مگر مجھے اُن صاحب پر پورا اعتماد ہے، میں جب اُن سے یہ کہوں گا کہ میں نے آپ کی وکیل کے تحت آپ کے لیے گھڑی خریدی تھی، لیکن پھر اپنی ایک مصلحت سے میں نے وہ واپس کر دی تو اُن کو گرائی نہیں ہوگی۔

اس پر اُن حضرت نور اللہ مرقدہ نے گھڑی واپس لے کر قیمت ادا کر دی۔

گفتنی صاحب موصوف اس دلچسپ واقعہ پر تبصرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ دیکھ میں تو یہ ایک واقعہ ہے، لیکن اس سے ہدیہ پیش کرنے کا ادب - قبول ہدیہ کے ہادیہ دینے والے کی رعایت و دل داری - خیاب شرط نہ ہونے کی صورت میں بیع کی عد واپسی اِقالہ کے لیے تراضی طرفین کا لزوم اور وکیل کا اس میں تصرف نہ کر سکا۔ ادا تعلقات قویہ پر اعتماد کرتے ہوئے تصرف کرنے کی اجازت - وغیرہ وغیرہ - کتنے فقہ مسائل ظاہر ہوئے۔

## ہجرت - علالت اور وفات

حضرت نور اللہ مرقدہ کے قلب مبارک میں یہ تمنا بہت قدیم تھی کہ کسی طرح مدینہ منورہ کا طویل قیام مجھے مل جائے اور وہیں کی مٹی میں ملنا نصیب ہو جائے

اس نیت کو لے کر آپ متعدد مرتبہ حرمین شریفین گئے، طویل قیام فرمایا، لیکن وقت مہرور دور تھا اور اللہ جل شانہ کو آپ سے ہندوستان میں دین کے بہت سے کام لینے تھے، اس لیے آپ واپس تشریف لے آتے تھے۔

بالآخر ۱۳۳۵ھ میں آپ کی یہ تمنا پوری ہوئی، اور آپ ۱۶ شوال میں سہارنپور سے مدینہ منورہ، مکہ مکرمہ پہنچ کر حج کیا، اور ۱۲ محرم الحرام کو مدینہ منورہ تشریف لے گئے۔  
ذیقعدہ ۱۳۳۵ھ میں آپ نے مظاہر علوم کی سرپرستی سے انقطاع کی تحریر بھیجی اور اس کے بعد ہجرت کی نیت فرمائی اور اپنے احباب کو اس کی اطلاع دے دی۔

مغرب ۱۳۳۵ھ میں حضرت مولانا محمد الیاس صاحب کاندھلوی، مولانا شمس الحسن صاحب مولانا یوسف صاحب کاندھلوی مع مستورات واپس تشریف لائے۔

اب حضرت نور اللہ مرقدہ مدینہ منورہ میں مہاجر مدنی بن کر رہنے لگے۔ ربیع الثانی ۱۳۳۶ھ میں بعض علمائے مدینہ منورہ کے اصرار پر آپ نے ابو داؤد شریف کا درس شروع کر دیا، بڑے بڑے علماء اور اساتذہ حرم نبوی شریف شاگرد بن کر درس میں شریک ہوتے۔ یہ درس چند روز ہی ہو سکا تھا کہ سینہ کے اوپر کے حصہ میں آپ کو درد محسوس ہوا جس کی وجہ سے شغف ایک دم براہ گیا، نماز عصر ضعف کے باوجود کھڑے ہو کر ادا کی، لیکن مغرب کھڑے ہو کر نہ پڑھ سکے، بیٹھ کر ادا فرمائی۔ نماز عشاء میں پلنگ سے نیچے اترنا بھی دشوار ہو گیا تو پلنگ پر ہی ادا فرمائی۔ تمام رات کلمہ و استغفار میں گزری۔ درود شریف و درود زبان بہا۔ فجر کی نماز بھی پلنگ پر بیٹھ کر ادا فرمائی۔ ظہر کے وقت اتنا ضعف ہو گیا کہ گفتگو کرنے کی بھی طاقت نہ رہی اور ختم فرما کر بحالت قعود نماز ادا کی۔ وقت اسی طرح گزرتا رہا، یہاں تک کہ چوبیس گھنٹے آپ پر بالکل سکوت اور استغراق کے گزرنے کے ہونے پائے انفاس کے نہ کوئی حرکت تھی نہ بات چیت۔

بالآخر ۱۵ ربیع الثانی ۱۳۳۶ھ مطابق ۱۱ اکتوبر ۱۹۲۲ء میں آپ کا وصال ہوا، اور کودھ مبارک اعلیٰ علیین میں جا پہنچی۔

مولانا سید احمد صاحب، مولانا عبدالکریم صاحب اور دیگر محدثان نے غسل دیا، اور



باب جبریل کے باہر نماز جنازہ ادا کیے جانے کی جگہ پر جنازہ لایا گیا۔ نماز مغرب کے بعد مدرسہ علوم مشرقیہ کے استاذ مولانا شیخ طیب صاحب نے نماز جنازہ پڑھائی اور جنت البقیع میں اہل بیت کے مزارات کے قریب دفن کیے گئے۔  
رَحِمَهُ اللہُ تَعَالٰی رَحْمَةً وَّاسِعَةً

## تصنیفات وتالیفات

- (۱) مطرقة الکرامۃ علی مرآۃ الامامۃ • ردّ روافض میں پہلی مرتبہ یہ کتاب ۱۳۲۵ھ میں شائع ہوئی۔ صفحات ۷۲ ہیں۔
- (۲) المہند علی المقتد • علمائے مدینہ منورہ کے ستائیس سوالات کے جوابات اس کتاب میں حضرت نور اللہ مرقدہ نے تحریر فرمائے ہیں۔ ۱۳۲۵ھ میں یہ پہلی مرتبہ طبع ہوئی۔ صفحات ۶۴ ہیں۔ فتاویٰ کے اس مجموعہ میں یہ کتاب شامل کر دی گئی ہے۔
- (۳) براہین قاطعہ علی نظام النوار ساطعہ • ردّ بدعت میں یہ کتاب ۱۳۲۵ھ میں شائع ہوئی۔ صفحات ۲۷۹ ہیں۔
- (۴) اتمام النعم • یہ تبویب الحکم کا اردو ترجمہ ہے۔ سید الطائفہ اعلیٰ حضرت حاجی امداد اللہ صاحب کے حکم سے ۱۳۳۵ھ میں کیا گیا۔ ۱۳۳۵ھ میں مولانا عبداللہ صاحب گنگوہی نے اس کی شرح و توضیح فرمائی۔ ۱۳۸۷ھ میں حضرت شیخ نور اللہ مرقدہ نے اس شرح پر ایک طویل مقدمہ تحریر فرمایا۔ صفحات ۲۶۸ ہیں۔
- (۵) ہدایات الرشید • ردّ روافض میں یہ کتاب ۱۳۳۵ھ میں پہلی مرتبہ شائع ہوئی۔ اس کے صفحات ۲۸۸ ہیں۔
- (۶) سوال از جمیع علمائے شیعہ • اس کتاب میں علمائے شیعہ سے متعدد سوالات کیے گئے ہیں۔
- (۷) منشیط الاذان فی تحقیق محل الاذان • خطبہ جمعہ کی اذان خارج مسجد

داخل مسجد۔ اس مسئلہ پر یہ ایک عالم از کتب ہے۔

(۸) بذل المجہود فی حلّ ابی داؤد • اس وقیع تالیف میں حضرت اقدس نور اللہ مرقدہ نے اپنی عمر شریف کے دس سال صرف کیے۔ ریح الاول ۱۳۳۵ھ میں اس کی تالیف کا آغاز ہوا۔ اور شعبان ۱۳۴۵ھ میں یہ مکمل ہوئی۔ یہ کتاب ۱۳۵۵ھ میں پانچ جلدوں میں مکمل ہوئی۔ مجموعی صفحات ۱۹۳۸ ہیں۔

## فتاویٰ خلیلیہ

پیش نظر کتاب، حضرت اقدس نور اللہ مرقدہ کے اُن فتاویٰ کا مجموعہ ہے جو آپ نے جامع مظاہر علوم سہارنپور کے مسند ارشاد و ہدایت اور اس کے دارالافتاء سے تحریر فرمائے۔

یہ فتاویٰ دارالافتاء مظاہر علوم کے متعدد رجسٹروں میں بکھرے ہوئے تھے، حضرت اقدس شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا صاحب قدس سرہ کی دلی تمنا اور خواہش تھی کہ یہ مرتب ہو کر شائع ہو جائیں تاکہ اہل علم ان سے فائدہ اٹھائیں۔

حق تعالیٰ شانہ، جرمئے خیر سے مولوی سید محمد خالد صاحب سلمہ، استاذ جامعہ مظاہر علوم سہارنپور کو کہ انھوں نے بڑی لگن اور حوصلہ کے ساتھ سینکڑوں صفحات کی تھکان بین کے بعد یہ مجموعہ مرتب کیا، اصل سے مراجعت کی اور علیحدہ سے اُس کو ترتیب دے کر فقہی ابواب پر اس کو مرتب کیا، اور پھر ہر مسئلہ کے لیے عنوانات اور سرخیاں قائم کیں، عربی حوالہ جات اور آخذ کو از سر نو اصل کتابوں سے ملا کر درست کیا، حسب ضرورت حواشی لکھے، اور پھر حضرت مولانا الحاج مفتی مظفر حسین صاحب زادہ مجدد اہل اعلیٰ جامعہ مظاہر علوم کے فرمائے پر خود ہی اس کی کتابت و طباعت کی ذمہ داریاں قبول کیں۔ جزاء اللہ تعالیٰ احسن الجزاء

حضرت شیخ نور اللہ مرقدہ کی منشا اور خواہش یہ بھی تھی کہ یہ کتاب جامعہ مظاہر علوم سے اس طرح شائع ہو کہ اس کے اخراجات و مصارف کا بوجھ مدرسہ کی مالیات پر نہ پڑے، اس لیے خود حضرت اقدس مدظلہ العالی نے اس مقصد کے لیے پانچ ہزار روپے

مدرس میں جمع کرانے اور بقیہ رقم ایک صاحب خیر کی ہمدوسی سے مدرسہ کو مل گئی۔  
اللہ جل شانہ، ان تمام حضرات کو جن کی کوشش و محنت سے یہ کتاب شائع ہوئی  
بہترین جزائے خیر دے، اور حضرت نور اللہ مرقدہ کے فیوض مبارکہ اور نواہینست  
سے بھر پور حصہ عطا فرمائے۔

وَآخِرُ دَعْوَانَا اِنَّ الْحَمْدَ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ

سید محمد شاہد غفرلہ، سہارنپوری  
۲۰، مہادی الثانی ۱۳۷۲ھ

- اس مقدمہ کی ترتیب کے لیے درج ذیل کتب سے استفادہ کیا گیا۔
- ۱۔ تذکرۃ الخلیل
  - ۲۔ روداد جامع مظاہر علوم از ۱۲۸۵ تا ۱۳۸۹ھ
  - ۳۔ قلمی مجموعہ مرتب فرمودہ حضرت شیخ الحدیث محمود الحسن صاحب گنگوہی زادہ
  - ۴۔ انقش حیات از حضرت اقدس مدنی نور اللہ مرقدہ
  - ۵۔ مقدمہ اکمال الشیم
  - ۶۔ آپ بیتی۔ حضرت شیخ نور اللہ مرقدہ
  - ۷۔ تاریخ مظاہر علوم جلد اول و دوم
  - ۸۔ تحریک شیخ الہند۔ مطبوعہ کراچی
  - ۹۔ افادات حضرت مولانا الحاج مفتی
  - ۱۰۔ حیات خلیل
  - ۱۱۔ تذکرۃ الرشید
  - ۱۲۔ اجوبہ اربعین۔ از حضرت اقدس نانوتوی
  - ۱۳۔ خوان خلیل۔ از حضرت اقدس بھٹاوی
  - ۱۴۔ افکار المحدثین از حضرت ملا النورہ کشمیری

## عرض مرتب

نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ

پیش نظر مجموعہ یعنی فتاویٰ مظاہر علوم جلد اول "آن علمی اور فقہی جوابداروں  
کا قریح اور قیمتی مجموعہ ہے جو اب تک مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور کے دارالافتاء اور شعبہ  
تولیات و مخطوطات میں محفوظ تھے، جو حضرت قدوة العارفین زیدۃ السالکین فقیر  
الامت فخر الحدیث حضرت مولانا الحاج خلیل احمد صاحب قدس اللہ سرہ مہاجر مدنی نے  
بذات خود وقتاً فوقتاً تحریر فرمائے یا اپنے خدام سے املاء کرائے۔

مدرسہ مظاہر علوم میں درس و تدریس، وعظ و تبلیغ اور اصلاح و تربیت کے ساتھ  
ابتداء ہی سے عوام کی نفع رسانی اور ان کی دینی ضرورت پورا کرنے کی غرض سے فتاویٰ  
کا سلسلہ بھی جاری ہے۔

ابتداءً اس کی کوئی منظم اور باضابطہ ذمہ دارانہ نوعیت نہیں تھی، مدرسین حضرات  
خلیق اور فاضلہ اوقات میں فتاویٰ کے جوابات لکھتے تھے۔ حضرت نور اللہ مرقدہ بھی  
درس و تدریس، تصنیف و تالیف اور اسفار کثیرہ کے باوجود فتاویٰ کے جوابات تحریر فرماتے  
اور دیگر حضرات مدرسین کے تحریر کردہ فتاویٰ بھی ملاحظہ فرما کر تائید و تصدیق فرماتے۔

موجہ جل شانہ نے حضرت نور اللہ مرقدہ کو جس طرح علم حدیث میں مہارت  
تامہ اور مناسبت کاملہ عطا فرمائی تھی، اسی طرح علم فقہ میں بھی عجیب و غریب مہارت  
عطا فرمائی تھی اور مَنْ يُرِدِ اللّٰهَ بِهٖ خَيْرًا يَفْقِهْهُ فِي الدِّينِ کا سچا مصداق حضرت  
ممدوح کو بنایا تھا۔

بڑے سے بڑے اور اہم سے اہم مسئلے کا جواب قلم برداشتہ ایک ہی مجلس میں  
بلا تامل و اجتناب کتب محض خداداد نور بصیرت و فراست سے بلا تکلف تحریر فرمایا کرتے تھے۔  
جی پابتنا تھا کہ ان فتاویٰ کے ساتھ صاحب فتاویٰ کا تذکرہ بھی سامنے لایا جائے،

تاکہ ایک عالم ربانی اور فقیہ لائمانی کی عظمت و بلندی مرتبہ کا احساس قارئین کو ہو سکے  
حق تعالیٰ شانہ جو اپنے پیروں سے مولوی محمد شاہد کو کہ انھوں نے بڑی وضاحت اور باعیت  
کے ساتھ حضرت کے حالات تحریر فرمائیے جو مقدمہ و تعارف کے عنوان سے قارئین کو  
ملاحظہ کر چکے۔

اس مجموعہ میں وہ تمام محرکات الآراء مسائل جن میں ہم عصر علماء سے اختلاف اور بعض  
رد و قدح کا تسلسل جاری رہا اور یکے بعد دیگرے جواب اور پھر جواب جواب لکھنے کی  
ضرورت پیش آئی۔ خصوصیت سے قابل ذکر اور لائق دید ہیں۔

ناظرین ملاحظہ فرمائیں گے کہ حضرت مجددؒ جو جواب بھی اختلافی صورت میں  
تحریر فرماتے اس کو نہایت مکمل و مدلل تحریر فرما کر اختلاف کرنے والے حضرات کی  
خدمات میں بھیج دیتے اور تحریر فرماتے کہ

”مجھ کو آپ حضرات مدفیہم کے علم و فضل کا اعتراف ہے مگر چونکہ  
معاہدہ یہی ہے تا وقتیکہ قواعد فقہیہ کے موافق مضمون فہم میں نہ آجائے  
مذہب اجازت نہیں دیتا کہ قبول تسلیم کیا جائے۔“

اس نوع کے جوابات اور متواضعانہ جملے پڑھ کر قارئین کو حضرت قدس سرہ کی  
بے نفسی اور فناءیت کے ساتھ ساتھ شان فقہ اور وسعت نظر، ذہانت اور فتائی  
نویسی میں کامل مہارت کا اندازہ ہوگا۔

بعض پیچیدہ اور مشکل مسائل میں جب علماء آپ کی طرف رجوع کرتے اور محاکمہ  
کے لیے وہ مسائل آپ کے پاس بھیجے جاتے تو حضرت نور اللہ مرقدہ کے جوابات کو تمامی ائمہ  
علماء قاطع شکوک و شبہات تسلیم کرتے۔ حضرت حکیم الامت مولانا تھانوی نور اللہ مرقدہ  
خوان خلیل میں تحریر فرماتے ہیں کہ

”میرا ایک دوست سے اس مسئلہ پر جو اختلاف ہوا کہ پشت کی طرف  
سے نوٹ لینے میں جس میں چہرہ نہ آئے گنجائش ہے یا نہیں؟ جانبین  
سے مکاتبت کا سلسلہ چلتا رہا۔ آخر میں حق نے اس دوست کو مہلانا

اخلیل احمد صاحب کے فیصلہ پر راضی کر کے مسئلہ کی درخواست کی۔ مولانا  
نے خوشی سے قبول فرما کر مسئلہ کا فیصلہ کر دیا۔ چنانچہ ہم دونوں نے قبول کر لیا۔  
یہ محاکمہ تتمہ جلد راج فتاویٰ امداویہ کے آخر میں شائع ہو چکا ہے۔ اس محاکمہ کی  
تہدید میں مولانا خلیل احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت قابل دید ہے۔ وہی لفظ  
”بندہ ناچیز باعتبار اپنے علم و فہم کے اس قابل نہیں کہ علماء اعلام  
کے اختلاف کا فیصلہ کر سکے مگر ہاں امثالاً للام الشریف اس مسئلہ میں جو  
کچھ خیال میں آتا ہے عرض کرتا ہے۔“ (انہی جملہ)

یہ محاکمہ اور اس قسم کے بہت سے محاکمے، اور حضرت قدس سرہ کے محققانہ اور  
حکیمانہ جوابات جن سے صرف مستفتیوں نے ہی اپنے اپنے اوقات میں فائدہ اٹھایا،  
دوسرے قدروانوں اور طالبوں کی ان فتاویٰ تک رسائی کی کوئی صورت نہ تھی، اس  
سبب کہ گویا ان فتاویٰ کا نسخ محدود ہو کر رہ گیا تھا، عرصہ سے حضرات اکابر و سرپرست  
مدیر اس ضرورت کو محسوس فرماتے تھے کہ ان انمول جواہر پاروں کو اور حضرت نور اللہ  
مرقدہ کی اس باقیات صالحات کو حضرات اہل علم و فضل پر پیش کیا جائے، اس عظیم الشان  
مفتی خدمت کے لیے بقیۃ السلف خجۃ الخلف حضرت اقدس شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا  
صاحب مدفیہم اور فقیہ العصر حضرت مولانا مفتی محمود حسن صاحب گنگوہی مفتی اعظم جامعو  
عربیہ مظاہر علوم سہارنپور نے اس ناچیز کو متوجہ فرمایا اور ان دونوں حضرات کی دعاؤں  
اور توجہات کے زیر سایہ بندہ نے اس کام کا آغاز کیا۔ حضرت شیخ نور اللہ مرقدہ جب  
اس کام کو شروع کر کر مدینہ منورہ تشریف لے گئے تو ان توجہات عالیہ کا مرکز تن تہا حضرت  
ملفوظ صاحب کی ذات عالی بن گئی۔

یہ ایک حقیقت ہے اور اس میں ذرا سبالت نہیں کہ حضرت اقدس مفتی صاحب مدفیہ  
کی بے پناہ شفقت اور محبت اس حقیر کی حوصلہ افزائی کا سبب بنی، اور حضرت  
موصوف ہی کی محبت اور توجہ کا ثمرہ ہے کہ یہ مجموعہ مکمل و مرتب ہو کر قدردانوں  
تک پہنچا۔

حضرت مفتی صاحب دامت برکاتہم نے ان فتاویٰ کو مع حاشی اذاول تا آخر متفرق مجلسوں میں نہایت انس کا اور غور و فکر کے ساتھ اپنے شیخ کے شیخ کی یادگار سمجھ کر سماعت فرمایا اور ضلاد فقہی مہارت اور چون سالہ فتاویٰ نویسی کے تجربوں کی بنیاد پر پرچین سوالات و جوابات میں نقل و نقل ہونے کی وجہ سے کچھ اشتباہ ہو گیا تھا، ان کی تصحیح فرمائی۔ بعض ایسے فتاویٰ جو مظاہر علوم کے رہبر فتاویٰ میں درج نہیں تھے بلکہ مختلف کتابچوں یا رسالوں کی شکل میں شائع ہو چکے تھے، ان کی طرف رہنمائی فرماتے ہوئے ان کو بھی اس مجموعہ میں شامل کرنے اور مرتب کرنے کا حکم فرمایا۔

مثلاً فتاویٰ مدح صحابہ جس کو حضرت قدس سرہ نے تحریک مدح صحابہ کے دور میں تفصیل کے ساتھ نہایت مکمل و مدلل تحریر فرمایا تھا اور جس پر دیگر علمائے سہارنپور، دیوبند، میرٹھ، تھانہ بھون، دہلی، مراد آباد وغیرہ کی تصدیقات اور تائیدات ہیں۔ نیز ایک رسالہ متعارف "کوٹے کی جلت و حرمت" سے متعلق ہے، اس کو بھی حضرت ممدوح نے بہت وضاحت کے ساتھ تحریر فرمایا تھا، بندہ ان رسائل سے لاعلم تھا، حضرت مفتی صاحب کے فرمانے کے بعد ان رسائل کو دیکھا گیا اور استفادہ کیا گیا۔

فتاویٰ مظاہر علوم کی اس جلد اول میں چونکہ حضرت سہارنپوریؒ کے فتاویٰ کو فقہی ترتیب پر جمع کیا گیا ہے، اس لیے صرف جلد اول کو حضرت کے نام نامی سے موسوم کرتے ہوئے اس کا نام فتاویٰ مظاہر علوم

المعروف بہ

فتاویٰ خلیفہ تجویز کیا گیا۔

اس مجموعہ کی ترتیب میں جن ضروری امور کا لحاظ اور التزام کیا گیا ہے وہ

درج ذیل ہیں:-

۱۔ جو عبارتیں دلائل میں پیش فرمائی ہیں اور ان کے حوالے حضرت نے تحریر نہیں فرمائے ایسے تمام حوالہ جات حاشیہ پر مع قید صفحہ و مطبع لکھ دیئے گئے تاکہ مراجعت میں دقت نہ ہو۔

۲۔ جو عبارات حضرت قدس سرہ نے بطور دلیل تحریر فرمائی ہیں ان کی تصحیح اصل مآخذ سے ملا کر کر لی گئی۔

۳۔ جن جوابات پر حضرت نے دلیل اور عربی عبارت تحریر نہیں فرمائی، اس کو حاشیہ پر لکھنے کا اہتمام کیا گیا۔

۴۔ اس مجموعہ کے تمام فتاویٰ بالخصوص وہ عربی عبارات اور حوالے جو بندے نے لکھے ہیں ان کو حرفاً حرفاً حضرت اقدس مولانا مفتی محمود حسن صاحب زاد مجدہ کو سنایا گیا، البتہ وہ مسائل جو کتابچوں اور رسائل کی شکل میں شائع ہو چکے، جیسے رسالہ فتاویٰ مدح صحابہ، رسالہ فصل الخطاب اور المہند علی المغند۔ یہ تینوں چونکہ حضرت نور اللہ مرقدہ کی حیات میں بھی متعدد مرتبہ شائع ہو چکے، اس لیے ان پر نظر ثانی کی ضرورت نہیں سمجھی گئی۔

۵۔ فہرست مضامین تفصیلی طور پر مرتب کر کے شامل کتاب کر دی گئی۔

\*

آخر میں بندہ نخصی طور پر مرانا الحاج مفتی عبدالغفور صاحب نائب مفتی مدہ مظاہر علوم سہارنپور اور عزیز محترم مولوی نور الحسن راشد صاحب کاندھلوی کا شکر گزار ہے کہ اقول الذکر نے فتاویٰ کے اس مستودہ اور اس کے حاشی کو گہری نظر سے ملاحظہ فرمایا، مفید مشورے دیئے اور مؤثر الذکر نے حضرت اقدس سہارنپوریؒ نور اللہ مرقدہ کے قدیم قلمی مکتوبات میں سے فتاویٰ مرحمت فرمائے۔

والسلام

سید محمد خالد عفا اللہ عنہ

دارالافتاء جامعہ مظاہر علوم

سہارنپور۔ یو پی



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

خمعة ونصلي على رسوله الكريم

## کتاب الطہارۃ

### باب التیمم

سوال :- چہاڑ میں اگر سنی نہ مل سکے تو بوقت ضرورت جب جلی کوئلہ چہاڑ میں جھلایا جاتا ہے اس پر تیمم کرنا جائز ہے یا نہیں ان کوئلوں کو، جلی جلی سوخت ہونے کا حکم دیکر عدم جواز ہوگا یا سببہ پتھر کا حکم دیکر جواز کا حکم ہوگا۔

الجواب :- بندہ کے نزدیک جلی کوئلہ بدلتی رکھ پر تیمم کرنا جائز ہے، کیونکہ ان کا حکم حجر کا ہوگا، ولا یمنع طبع از متروک ما لا احتراق الارواح الحجر فیجوز کحجر لدقوق درختار حرہ خلیل احمد عفی عنہ

مری جانوروں کے (باب الانجاس والطہارۃ عنہا) (سوال) دریائی جانوروں کا پیشاب حاکم کا پیشاب پاک ہے یا نہیں؟

الجواب :- یہ امر محقق نہیں ہے کہ دریائی جانوروں کے پیشاب ہوتا ہے۔ چنانچہ مچھلی و مینڈک جو کنوؤں میں یا چھوٹے تالابوں میں رہتے ہیں ان کو ناپاک نہیں قرار دیا جاتا، اور مسموی مچھلی اور مینڈک کے جو دوسرے دریائی جانور غیر ماکول اللحم

پس اگر ان کے پیشاب ہوتا ہے تو ناپاک ہے لقولہ علیہ الصلوٰۃ والسلام  
استنزهوا من البول۔ وھذا القول لعمومہ یشمل جمیع الابوال  
مگر یہ مسئلہ معرکہ فقہ کی کتابوں میں نظر سے نہیں گذرا۔ واللہ اعلم

حررہ خلیل احمد عفی عنہ

حرام جانوروں | سوال :- کیا حرام جانوروں کا دودھ پاک ہے؟ لقول الفقہاء  
لبن المیتۃ طاهر، اگر پاک ہے تو پسینہ کیوں پاک نہیں؟  
الجواب :- جن جانوروں کا گوشت کھانا حرام ہے ان کا دودھ بھی ناپاک اور  
حرام ہے،

اور فقہاء نے جو لبن میتہ ظاہر تحریر فرمایا ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ اگر ماکول اللحم  
جانور دودھ دیتا ہوا ہے اور مر گیا تو مرنے کے بعد وہ دودھ جو اس کی حیات میں پیدا ہوا  
تھا ظاہر اور حلال ہے۔ پس یہ قول اس کو مستلزم نہیں ہے کہ غیر ماکول اللحم جانوروں  
کا دودھ پاک اور حلال ہو جائے، کیونکہ وہ جانور جمیع اجزاء حرام اور ناپاک ہیں، الا  
ما استثنیٰ۔ لبن میتہ میں بندہ ناچیز کو یہ مشبہ پیدا ہوا تھا کہ جب میتہ جمیع اجزاء ہٹا  
بخس ہے تو اس کا دودھ بوجہ اتصال محل بخس جو ظرف ہے کیوں بخس نہیں ہوا، یہ مسلم  
کہ شرعی قاعدہ ہے کہ ما لا یحللہ الحیاۃ لا یحللہ الموت۔ تو دودھ میں چونکہ  
موت نے حلول نہیں کیا حیاۃ نے بھی اس میں حلول نہیں کیا تھا، لہذا وہ حکم میتہ نہوا،  
پس اگرچہ بوجہ میتہ نہ ہونے کے اس کا استعمال حرام نہ ہوتا، لیکن بوجہ بخس ہونے کے  
اس کا مشرب حرام ہوتا۔

بندہ نے یہ شبہ حضرت گستاوی رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں پیش کیا تھا حضرت

رحمۃ اللہ علیہ عن حدیث ابی ہریرۃ قال قال الصواب مرسل (مطبع الفساری)  
لبن المیتۃ من اللحم فافہمکے برای جلد رابع ۳۳۳ (کتاب کرامیۃ مطبع رشیدیہ)  
لبن برای جلد اول ۳۳۳ مطبع مسطغانی۔ (محمد خالد غفرلہ)

رحمۃ اللہ علیہ نے غور و فکر کے بعد اس کا یہ جواب مرحمت فرمایا کہ چونکہ یہ ظرف  
مصنوعی ہے لہذا وہ ناپاک نہیں ہوا۔ حررہ خلیل احمد عفی عنہ

سوال :- اگر تیل میں حشرات الارض یا کوئی نجس چیز  
گرنے سے تیل کا حکم | جلا کر بالکل کوئلہ کر لی جائے تو اس تیل کا کھانا جائز ہے یا

نہیں اور وہ تیل پاک ہے یا نہیں۔ مطلب یہ ہے کہ جیسے وہ اجزاء کوئلہ ہو گئے  
جو اب بالکل کوئلہ دیکھائی دیتے ہیں ایسے ہی تمام اجزاء محتلط بالبدن بھی جل گئے  
اور تبدیل ماہیت ہو گئی پھر پاک و حلال کیوں نہیں؟

الجواب :- حشرات الارض اگر ایسے ہیں کہ ان میں دم سائل نہیں تو ان کو تیل  
میں جلاتے سے (تیل) ناپاک نہیں ہوتا، اس کا استعمال جائز رہتا ہے، اور اگر حشرات  
الارض ذی دم سفوح ہیں تو ان کو تیل میں ڈال کر جلاتے سے تیل ناپاک ہو جائیگا اور  
اس تیل کا استعمال جائز نہ ہوگا، خواہ حشرات الارض زندہ تیل میں ڈالے گئے ہوں یا مرنے  
کے بعد کیوں کہ ملاقات بخس سے جب تیل بخس ہو گیا تو وہ ناپاک رہیگا، اگرچہ جو جانور  
اس میں ڈالا گیا ہے وہ جل کر کوئلہ ہو گیا ہو مگر تیل بخس اپنی نجاست پر باقی ہے،  
اس کی نجاست کسی طرح زائل نہیں ہوئی چنانچہ اس پر رد المحتار کی روایات ذیل  
دلائل کرتی ہیں وکذا الوقتت بالفارۃ فی العصیرۃ وولم فیہ کلب شہ  
خمر شہ تحلل لا یطہر ہوا المختار عن الخلاصۃ اور نیز فانہ سے نقل کیا ہے  
والفحل النجس ذاصب فی خمر نصا و خلا یكون نجسا لان النجس لم یتغیر  
بالجملہ صورت موجبہ میں جو نجاست دہن کا حکم کیا گیا ہے وہ باعتبار ملاقات نجاست  
کے کیا گیا ہے، اور بعد ملاقات بخس نفس تیل میں کوئی تغیر نہیں ہوا، پھر محض اسکے  
کچنے سے طہارت کا حکم نہیں کیا جاتا، ہاں غایۃ مافی الباب وہ حشرات الارض جو تیل میں

ہیں کہ کوئلہ ہو گئے ہیں وہ بوجہ تبدیل عین بہ نجاست میتہ ناپاک نہیں رہے، اور انکا حکم پانچاڑ کے خاکستر کا ہو گیا ہے، لیکن تیل کی نجاست کی وجہ سے ان کا کوئلہ بھی ناپاک ہے فقط واللہ اعلم،  
حررہ خلیل احمد عفی عنہ

سوال ۷۱۔ نجس چیز کا استعمال خارجہ درست ہے یا نہیں، اگر استعمال کا حکم ہے تو کیا میتہ اور شراب بھی اس میں داخل ہے، اگر نہیں تو مابہ الفرق کیا ہے، نجس چیز کے خارجی استعمال کو استصحاب دہن نجس پر کیوں قیاس نہیں کر سکتے،

سوال ۷۲۔ حشرات الارض کا تیل بنائے سے تبدیل مابہیت ہو گئی یا نہیں جب کہ صابون بنائے کو فقہار نے تبدیل مابہیت کہا ہے،

سوال ۷۳۔ اگر نجس چیز کا خارجی استعمال جائز ہے تو مشاب سے مضمضہ بھی جائز ہے یا نہیں، اگر نہیں تو مابہ الفرق کیا ہے،

الجواب ۷۱۔ نجس العین کا استعمال خارجہ اور داخلہ ناجائز ہے اور حرام، اور نجس لہ یعنی متنجس کا استعمال خارجہ جائز اور داخلہ ناجائز، چنانچہ نجس کپڑے کی نیت اور اس کا پہننا جائز ہے، ہاتھ میں ہے دلا جلود المیتہ قبل ان تدبغ لاند غیر منتزع بد اس پر صاحب نہایت لکھتے ہیں فان قیل نجاستها مجاورۃ بالنصال الد موفات ومثلہ يجوز بیعہ كالشوب النجس انتہی باب بیع الفاسد پس میتہ اور شراب چونکہ نجس عین ہیں لہذا ان کا استعمال کسی طرح جائز نہ ہوگا اور نہ

لہ بارہ حدیث تارک مطہرہ بخیرہ ۳۹۱ لہ ہا علی البزازی ۳۹۲ مل ثلاث، سے الشراب فایسکورا الخمر منها أربعۃ وحرم قلیاها وکثیرها بالأجواء لعلہا ای لذل احتواء فی قوله تعالیٰ انہا الخمر المیسرۃ الایۃ عشر دلائل علی حرمتها مبسوطۃ فی المجتبی وغیرہ دہی نجستہ نجاستہ مغلطۃ کالقول (الدر المختار) ۱۳۸۱ مشرود المحتار ۲۸۳ و ۲۸۴ جلد خامس، (خالقین)

اس کو دہن نجس پر قیاس کیا جاسکتا ہے، چنانچہ واضح ہے۔  
الجواب ۷۲۔ حشرات الارض کے تیل کا حکم پہلے مفصل گزر چکا ہے اور بیان کیا جا چکا ہے کہ تیل نجس کی تبدیل مابہیت نہیں ہوئی بلکہ تیل اپنی ذات یعنی تیل ہونے پر اب بھی باقی ہے اور نہ اس میں کوئی تغیر ہوا ہے، یہاں تک کہ اس کا نام بھی نہیں بدلا ہے اس کو صابون پر قیاس نہیں کر سکتے، دیکھیے اگر ناپاک دودھ کو پکا کر میسر بنایا یا ناپاک گیسوں کو پیس کر آٹا بنایا، یا ناپاک آٹے کی روٹی پکائی تو وہ پاک نہیں ہوگی، قلت لکن قد یقال ان الدبس لیس فیہ انقلاب حقیقۃ لانه عصیر

جمد باطنیہ وکذا السیم اذ درس واختلط دهنہ باجزاء ففیہ تغیر وصف فقط کلین صار جبناً وبرصار طحیناً وطحین صار خبزاً وخبز صار خمر صار خلاصاً ووقع فی مٹحۃ فصار ملحاً وکذا دروی خمر صار طویلہ وعنۃ صارت رواداً وحمات فان ذلک کلہ انقلاب حقیقۃ الی حقیقۃ اخرى لا مجرد انقلاب وصف کما سیأتی، واللہ اعلم روال مختار ۲۸۳ جلد اول،

الجواب ۷۳۔ اس کا جواب ۷۱ میں مفصل گزر چکا ہے  
حیوان غیر اکول کے پیٹ سے | هل یطهر البیض الخارج من بطن الغیر  
نکحہ جمرۃ اندرے کا حکم | الماکول بذبحہ امر لا

الجواب ۷۴۔ قلت البیض الخارج من بطن الغیر الماکول من حیوان اذا ذبح لا یطهر فان الفقہاء رحمہم اللہ تعالیٰ اختلفوا فی ان الغیر الماکول من حیوان اذا ذبح هل یطهر لحمہ ام لا ورجحوا عدم طہارۃ اللحم منی الدوا المختار (روفا) ای اہاب (طہریہ) بد باغ طہرین کا کہ علی المذہب لا یطهر لحمہ علی قول اکثر ان کان غیر ماکول ہذا اصح ما یفتی بہ وان قال فی الفیض الفتوی علی طہارتہ انتہی، ثرا علم ان یسلم ان اللحم

یظہر بذکاة الحيوان لا تسلم ان البيض يظهر بها فان الحيوان الذي لا يقبل  
جلده الذي يذبح لا يظهر جلده بذايح فلا يظهر لحمه واما النظر الدقيق فيحكم  
بان علة طهارة جلد الغير لما كؤل ولحمه خروج الدم المسفوح بالذكاة  
على هذا اجزاء الحيوان التي ليس فيها دم ولا فيها حيوة لا يعمل فيها التذكية  
ولا يؤثر فيها فتبقى على حالته الاصلية فعلى هذا احكم البيض فانها ليست  
فيها حيوة لا يؤثر فيها التذكية فتبقى على حالة الاصلية فالاصل ان جميع  
اجزاء الغير لما كؤل من الحيوان نجس وثبتت الطهارة لعارض الذكاة  
ولم تؤثر في البيض فبقيت البيض على نجاستها الاصلية وقد صرح  
العلامة الشامي وانما اصل ان ذكاة الحيوان مطهرة لجلده ولحمه  
ان كان الحيوان ما كولا والا فان كان خول لعين فلا تطهر شيئا منه والا  
فان كان جلده لا يحتمل الذباحة فكذلك لان جلده لا حينئذ  
يكون بمنزلة اللحم والافيطه جلده فقط تثبت بهذا ان بيض  
الغير لما كؤل من الحيوان لا يظهر وان ذبحه فقط

املاء خليل احمد عفر عن

ترجمہ :- سوال :- غیر ماکول اللحم جانور کے پیٹ سے نکلا ہوا انڈا اس جانور کو ذبح کر کے  
سے پاک ہو جاتا ہے یا نہیں؟

جواب :- میں کہتا ہوں غیر ماکول اللحم حیوان کے پیٹ سے نکلا ہوا انڈا اس حیوان کو ذبح  
کر کے سے پاک نہیں ہوگا، اس لئے فقہاء جمہور انڈہ کا غیر ماکول اللحم جانور کو ذبح کرنے سے اس کے  
گوشت کے پاک ہونے میں اختلاف ہے کہ وہ پاک ہو جاتا ہے یا نہیں اور عدم طہارت لحم کو  
راجع قرار دیا ہے، چنانچہ درختار میں ہے: ہر وہ چیز جو باغت سے پاک ہو جاتا ہے ذبح

کر دینے سے بھی صحیح مذہب پر پاک ہو جاتا ہے، مگر غیر ماکول اللحم جانور کا گوشت اکثر علماء کے نزدیک  
پاک نہیں ہوتا اسلئے بہ روایتوں میں صحیح بھی ہے، اگرچہ بعض میں کہا ہے کہ فتویٰ اسکی جہارت پر  
ہے تو ہی، پھر جاننا چاہئے کہ اگر اس کے گوشت کی پاکی بالغرض تسلیم بھی کر لیجائے تو یہ امر  
بہیں تسلیم نہیں کہ اس کا انڈا بھی ذبح ہونے سے پاک ہو جائے، اس لئے کہ وہ حیوان کہ جس کا  
چرہ او باغت کو قبول نہ کرے تو اس کا چرہ ابھی ذباغت سے پاک نہیں ہوتا، پس اس کا  
گوشت بھی پاک نہ ہوگا، اور اگر غور کریں تو معلوم ہوگا کہ غیر ماکول اللحم جانور کے چرے اور گوشت  
کے پاک ہونے کی اصل علت دم مسفوح کا نکلنا ہے ذبح کرنے کے بعد اور اسی قاعدہ پر دیگر  
اجزاء حیوان کو قیاس کیا جائیگا کہ جن میں نہ تو دم ہے نہ حیات ہے تو ایسے اجزاء میں ذبح  
کرنے کا کچھ بھی اثر اور فائدہ نہ ہوگا، پس باقی ہے وہ اجزاء اپنی حالت اصلہ پر، پس بالکل  
یہ ہی حکم انڈے کا ہوگا، اس لئے کہ نہ تو اس میں حیات ہے اور نہ ہی ذبح کرنے کا کوئی اثر  
اسکی ظاہر ہوا، پس باقی رہا انڈا اپنی حالت اصلہ پر، حاصل کلام یہ ہے کہ غیر ماکول اللحم  
حیوان کے تمام اجزاء ناپاک ہیں اور پاکی جو ثابت ہوتی ہے وہ ذکا کے عارض ہونے کی وجہ  
سے ہے اور انڈے کے اندر جانور کے ذبح کرنے کا کوئی اثر ہوا نہیں تو معلوم ہوا کہ انڈا اپنی  
اصلی نجاست پر اسی طرح باقی ہے اور نیز علامہ شامی نے اس کی تصریح بھی فرمائی  
ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حیوان کا ذبح کرنا اس کی جلد اور لحم دونوں کے لئے مطہر ہے،  
بشرطیکہ حیوان ماکول اللحم ہو، اور اگر حیوان ماکول اللحم نہیں تو دو صورتیں ہیں، اول تو وہ جانور  
نجس العین ہوگا یا نجس العین نہیں، اگر نجس العین ہے تو وہ پاک ہو ہی نہیں سکتا، اور اگر  
نجس العین نہیں ہے تو اب پھر دو صورتیں ہیں اول یہ کہ وہ حیوان ایسا ہے کہ اس کا چرہ  
ذباغت کو قبول نہیں کرتا تو اس کا حکم بھی ایسا ہی ہے یعنی وہ بھی پاک ہوگا، اس لئے کہ  
اصل صورت میں جبکہ وہ ذباغت کو قبول نہیں کرتا تو اس کا چرہ بمنزلہ لحم کے ہوگا، اور اگر ذباغت کی حقیقت  
رکھتے تو ذبح کرنے سے پاک ہو جائیگا، پس علامہ شامی کی اس تفصیل سے یہ ثابت ہو گیا کہ غیر  
ماکول اللحم جانور کا انڈا اگرچہ وہ جانور ذبح کر دیا گیا ہو پاک نہیں ہوگا، محمد خالد عفر عن



وجہ فرق در مسکرات | سوال :- مسکرات یا بے ورقیتہ میں فرق کرنے کی کیا وجہ ہے  
یا بے ورقیتہ | کہ یا بے کو بقدر غیر منشی پاک اور حلال کہا جاتا ہے اور ورقیتہ کو  
پاک اور حلال نہیں کہا جاتا مع ورود النص کل مسکر حرام۔ وکل ما اسکر  
حکثیرہ فقلیلہ حرام

الجواب :- مسکرات میں انگوری شراب کا نجس عین ہونا منصوص و متفق علیہ  
ہے، اور اسوا انگوری شراب کے جس قدر شراب میں ہیں جو انہماں کو خمر کہتے ہیں انکے  
نزدیک وہ بھی نجس اور حرام ہیں، البتہ او یہ مسکرہ جیسے انیون، بھنگ وغیرہ نجس  
نہیں بلکہ طہر ہیں، لیکن ان کا کھانا حرام ہے جو بے مسکر کے البتہ اگر بطور تداوی  
قدر مسکر سے کم کھائی جائے تو درست ہے، اور بطور تلبیٰ ناجائز ہے،

املاء بلسانہ خلیل احمد عفی عنہ

مایہ شتر اعزانی کے پاک اور نجس | سوال :- مایہ شتر اعزانی پاک اور حلال ہے یا نہیں  
کے ناپاک ہونے کی علت | اس کی حقیقت یہ ہے کہ اونٹ کے بچے کو دودھ پلا کر  
ذبح کرتے ہیں اور معدہ میں سے جما ہوا دودھ نکال لیتے ہیں، یہ دودھ مایہ شتر  
ہے، اگر یہ پاک ہے تو حیوانات کا جگال بھی پاک ہوگا،

الجواب :- مایہ شتر اعزانی پاک اور حلال ہے ظاہر یہ ہے کہ اس کو تھے  
پر قیاس کیا گیا ہے تھے جو تلبیٰ آئے اس کو نجس ظاہر اور غیر ناقض الوضو قرار دیتے ہیں جس میں حدیث کوئی

لہ و اشرب لہ فی کل عام و اصطلاحاً مایہ مسکر و المحصر منہا اربعۃ  
انواع الاول الخمر وہی النبی بکسر النون و تشدید الیاء من ماء العنب اذا  
غلی واشتد و قد ذہب ای رمی بالزبد ای الرغوة و لم یستطاع تذہبہ و بہ  
قالت الثلاثۃ و بہ اخذ ابو حفص الکبیر و هو الاظهر و وہی نجسۃ نجاسۃ  
مغلظۃ کالبول ( الدر المختار علی هامش رد المحتار ص ۲۰۲ جلد ۱۱ )

عمل نہیں کیا، اسی طرح مایہ شتر اعزانی کو چونکہ معدہ میں سے قبل از عمل و استحال نکال لیا  
گیا ہے پاک کہہ دیا گیا، اور ممکن ہے کہ مایہ شتر اعزانی کو اس وجہ سے پاک کہا گیا ہے  
کہ جین پاک ہے تو اس کا پاک ہونا مایہ شتر اعزانی کے پاک ہونے کو مستلزم ہے، اور  
چونکہ جین کا پاک ہونا قطعی اور مجمع علیہ ہے لہذا خلاف قیاس اسکو پاک کہا گیا،  
بخلاف جگال کے (کہ) اس کا پاک ہونا کسی دلیل سے پایا نہیں گیا

املاء بلسانہ خلیل احمد عفی عنہ

پیشاب سے بنا ہوا | سوال :- پیشاب کو پکاتے پکاتے کھار نکال لیتے ہیں، یہ پیشاب  
نک ناپاک ہے | کا نک ہے، یہ پاک اور حلال ہوگا یا نہیں، اور تبدیل ہوتے  
کیوں نہیں ہو گئی۔ اگر نجس ہے تو تین بار پانی میں گھول کر تہ نشین کر لینے  
سے پاک ہو جائیگا یا نہیں،

الجواب :- پیشاب کا نک ناپاک ہے اور اس میں قلب ماہیت بھی نہیں ہوا  
چنانچہ ظاہر ہے،

خنزیر کی چربی سے | سوال :- خنزیر کی چربی کا صابن پاک ہے یا نہیں، جیسا کہ  
بے ہونے صابن کا حکم | غیر مذبح کی چربی کے صابن کو پاک کہا ہے

الجواب :- خنزیر کی چربی کے صابن میں حکم روایات مختلف پایا جاتا ہے، مگر  
اقویٰ اور قیس نجاست ہے، و رخصتار میں ہے "و یطہر زیت تنجس بجملة صابون  
به یفتی للبلوی (در مختار) و عبارة المجتبی جعل الدهن الغص فی  
لہ عشرة اشیاء لا تنقض الوضوء منها ظهور و در لم یسل عن محله و منها قیء  
لا یملأ الفم لانه من اعلى المعدة) مرقا الفلاح ص ۱۵ مصری

لہ جرة کل شیء مثل سرقینہ کذا فی السراج الوہاج، عالمگیری ص ۳۵ جلد اول  
مطبع بیروت (مصری) لہ الدر المختار علی هامش رد المحتار ص ۲۰۲ جلد اول،  
میرزا غفر

صابون یفتی بطہارتہ لانہ تغیر والتغیر یطہر عند محمد ویفتی بہ للبلوی  
انتہی۔ وظاہرہ ان دھن المیتہ کذلک لتغیرہ بالنجس دون المتنجس لان  
یقال هو خاص بالنجس لان العادة فی الصابون وضع الزيت ووزنیۃ  
الادھان۔ تاویل۔ فتراویت فی شوم المشیۃ ما یؤید الادلہ فیہ قال وعلیہ  
یتفرع والواقع انسان اوکلب فی قدر الصابون فصار صابوناً یکون  
ظاہراً لتبدل الحقیقۃ۔ ثم اعلم ان العلة عند محمد<sup>ؑ</sup> فی التفسیر و  
انقلاب الحقیقۃ وانہ یفتی بہ للبلوی کما علّم ہما<sup>ؑ</sup> اس عبارت سے  
واضح ہے کہ یہ حکم عموم بلوی کی وجہ سے دیا گیا ہے، اور خنزیر کی چربی میں کوئی بلوی  
نہیں، لہذا اس کا صابون ناپاک رہیگا، اسی واسطے ہما صاحب درمختار نے لفظ نجس  
اختیار کیا ہے:

امامہ خلیل احمد غفرلہ

تبدیل ماہیت | سوال۔ تبدیل ماہیت کی کیا تعریف ہے، اگر صابون نجس  
کی تعریف سے تبدیل ماہیت ہو جاتی ہے تو تریاق الافاعی میں بھی لحم افاعی  
کی تبدیل ماہیت ہو جانی چاہئے، کیونکہ جیسے صابون میں خواص اجزاء مفردہ  
باقی نہیں رہے، ایسے ہی تریاق الافاعی میں بھی نہیں رہے، فان لحم الافاعی  
سہو والتریاق علاج للسر، اور اگر تبدیل خواص سے تبدیل ماہیت نہیں  
ہوتی تو صابون بھی پاک نہونا چاہئے، قد صرح الشامی بنجاسة تریاق الافاعی  
جلد اول۔

الجواب۔ درمختار میں ہے: لا یمکن نجساً وعود قدر والا لوزم نجاسة  
الخبز فی سائر الامصار ولا ملح کان حماراً او خنزیراً ولا قدر وقع فی  
بئر فصار حملاً لانقلاب العین بہ یفتی، علامہ شامی نے اس پر تحریر فرمایا ہے  
لہ رد المحتار ص ۱۸۱ م ۱۸۱ الدار المحتار علی ما مشرد المحتار ص ۱۸۱ م ۱۸۱ رد المحتار ص ۱۸۱ م ۱۸۱

لان الشیء رتب وصف النجاسة علی تذاک الحقیقۃ وتنتفی الحقیقۃ بانقسام  
بعض اجزاء مفہومہا فتکفی بالکل فان الملح غیر العظم واللحم فاذا صار  
ملحاً ترتب حکم الملح ونظیرہ فی الشیء النطفۃ نجسة وتصیر علقۃ  
وہی نجسة وتصیر مضغة متطہرہ والعصیر طاهر فیصیر خمرافینجس  
و یصیر خللاً فیطہر فعرقتا ان استحالة العین تستتبع ذوال الوصف  
المرتب علیہا انتہی، اب غفر طلب یہ امر ہے کہ کیا انقلاب عین طہارت کی علت ہے  
یا عموم بلوی، علامہ شامی نے اس کا فیصلہ فرمایا ہے کہ اصل علت عموم بلوی ہے،  
علامہ شامی نے درمختار کے قول والا لوزم نجاسة خبز فی سائر الامصار پر تحریر  
فرمایا ہے وظاہرہ ان العلة الضرورة وصریح الدرس وغیرہا از العلة  
ہی انقلاب العین کما مافی لکن قد منا عن المجتہد ان العلة هذه  
وان الفتوی علی هذا القول للبلوی فمفادہ ان عمومہ للبلوی علة  
اختیار القول بالطہارۃ المعللة بانقلاب العین، صابون کے متعلق صاحب  
درمختار تصریح فرماتے ہیں، ویطہر زیت بنجس بجعلہ صابوناً بہ یفتی للبلوی  
اس سے واضح ہے کہ علت طہارت زیت نجس عموم بلوی ہے اور یہ عموم بلوی چونکہ فقہاء  
کے نزدیک تریاق الافاعی میں تحقق نہیں ہوا، لہذا وہ ناپاک رہا۔ فقط  
امامہ بلسان خلیل احمد غفرلہ

ولا یمکن ماہین کا حکم | سوال۔ اصل دلائل صابون عموم استعمال کیا جاتا ہے بعض  
لوگ کہتے ہیں اس خنزیر کی چربی پڑتی ہے، اس وجہ سے اس کے استعمال میں تردد پیدا  
ہو گیا ہے، شرعی حکم سے مطلع فرما کر محنتوں فرمایا جائے۔  
الجواب الاول۔ از حضرت مولانا مفتی کفایت اللہ صاحب مدرسہ امینیہ دہلی  
اول تو یہ امر محقق نہیں کہ صابون میں خنزیر کی چربی پڑتی ہے، اگرچہ نصاریٰ کے

کے نزدیک خنزیر کا استعمال جائز ہے اور انہیں اس سے کوئی پرہیز واجب نہیں ہے لیکن پھر بھی یہ ضروری نہیں کہ صابون میں اس کی چربی ضرور ڈالی جاتی ہو، ظاہر ہے کہ یورپ میں کارخانے تجارت کی غرض سے صابون بناتے ہیں اور ایسے ذرائع ہمیشہ کرتے ہیں جن سے ان کی مصنوعات کی تجارت میں ترقی ہو،

آپ نے اکثر یورپین چیزوں کے اشتہاروں میں یہ الفاظ ملاحظہ فرمائے ہوں گے کہ اس چیز میں بنانے کے وقت ہاتھ نہیں لگایا گیا، اس چیز میں کسی مذہب کے خلاف کوئی چیز نہیں ڈالی گئی، اس چیز کو ہر مذہب کے لوگ استعمال کر سکتے ہیں وغیرہ وغیرہ ان باتوں سے ان کا مقصود کیا ہوتا ہے صرف یہی کہ اہل عالم کی رغبتیں اس چیز کی طرف مائل ہوں اور ان کے مذہبی جذبات اور قومی خیالات ان اشیاء کے استعمال میں مزاحم نہ ہوں اور ان کی تجارت ہر قوم میں عام ہو جائے، اور یہی ہر تجارت کرنے والے کے لئے پہلا بہتم باستان اصول ہے کہ وہ اپنی تجارت کو پھیلانے کے لئے ان لوگوں کے مذہبی جذبات اور قومی خیالات کا لحاظ کرتے ہیں جن میں اس کی تجارت فروغ پذیر ہو سکتی ہے اور اس کے مال کی کھپت ہے، اہل یورپ جو ہندوستان اور اکثر اطراف عالم میں اپنا مال پھیلانا چاہتے ہیں اس بات سے بخوبی واقف ہیں کہ مسلمان ہر حصہ عالم میں بکثرت موجود ہیں اور یہ کہ مسلمان خنزیر اور اس کے اجزاء کے استعمال کو حرام مطلق سمجھتے ہیں، پس موافق اصول تجارت ان کا اولین فرض یہ ہے کہ اشیاء تجارتی میں جن کی اشاعت و ترویج ان کا منطقی نظر ہے ایسی چیزیں نہ ڈالیں جن کی خبر ہو جانے پر مسلمان ان چیزوں کے استعمال کو حرام سمجھیں اور ان کی تجارت کو ایک بڑا صدمہ پہنچے میرا یہ مطلب نہیں کہ یورپین اشیاء میں ایسی چیزوں کا استعمال جو مسلمانوں کے نزدیک حرام ہیں غیر ممکن ہے، بلکہ غرض صرف یہ ہے کہ یقینی طور پر معلوم نہ ہونے کی صورت میں گمان غالب یہ ہے کہ اصول تجارت کے موافق وہ ایسی چیزیں نہ ڈالتے ہوں گے، پس

صرف اس بنا پر کہ یہ چیزیں یورپ سے آتی ہیں اور اہل یورپ کے نزدیک خنزیر حلال ہے یہ خیال قائم کر لینا کہ ان میں ضروری طور پر خنزیر کی چربی پڑتی ہوگی یا بننے کا گمان غالب ہے صحیح نہیں، ہندو جن کے ہاتھ میں ہندوستان کی اکثر تجارت کی باگ ہے بہت سی ناپاک چیزوں کو پاک اور پورے رکھتے ہیں، لگائے گا گو برا اور پیشاب ان کے نزدیک نہ صرف پاک بلکہ مستبرک بھی ہے، باوجود اس کے ان کے ہاتھ کی مٹھائیاں اور بہت سی خوردنی چیزیں عام طور پر مسلمان استعمال کرتے ہیں اور استعمال کرنا شرعاً جائز بھی ہے یہ کہیں صرف اس لئے کہ چونکہ ہندو دکاندار جانتے ہیں کہ ہمارے خریدار ہندو مسلمان اور دیگر اقوام کے لوگ ہیں، اور ہندوؤں کے علاوہ دوسرے لوگ لگائے گئے گا گو برا اور پیشاب کو ناپاک سمجھتے ہیں اس لئے وہ تجارتی اشیاء کو ایسی چیزوں سے علیحدہ اور صاف رکھتے ہیں تاکہ خریداروں کو ان سے خریدنے میں تاہل نہ ہو۔ اور خریداروں کے مذہبی جذبات ان کی تجارتی اغراض کی مزاحمت نہ کریں۔

یہ ایک قاعدہ کلیہ ہے جس پر بہت سے جزئیات کا حکم مستفاد ہوتا ہے اور نہ صرف صابون بلکہ یورپ کی تمام مصنوعات کی طہارت و نجاست اسی قاعدہ کے نیچے داخل ہے، ولایتی کپڑے اور بالخصوص رنگین کپڑے جو مسلمان عموماً استعمال کرتے ہیں کسے خبر ہے کہ ان رنگوں میں کیا کیا چیزیں ملائی جاتی ہیں اور کن پاک یا ناپاک اشیاء کی آمیزش ہوتی ہے، لیکن قاعدہ مذکورہ کی بنا پر ان چیزوں کا بھی یہی حکم ہے کہ جب تک یقینی طور پر یا گمان غالب یہ ثابت نہ ہو کہ کوئی ناپاک چیز ملائی جاتی ہے، ناپاک کی کا حکم نہیں دیا جاسکتا۔

طہارت و نجاست کے باب میں کتب فقہیہ میں بہت سی ایسی نظیریں موجود ہیں جن میں محض گمان اور شک کا کوئی اعتبار نہیں کیا گیا، ماہرین کتب فقہیہ پر یہ امر واضح ہے، مثلاً اگر اس امر کا ثبوت اور کوئی دلیل بھی موجود ہو کہ صابون میں خنزیر کی چربی

پڑتی ہے، امام صابون کا استعمال جائز ہے، کیونکہ صابون میں جو ناپاک تیل یا چربی پڑتی ہے وہ صابون بن جانے کے بعد پاک ہو جاتی ہے، روایات ذیل ملاحظہ ہوں،

و یطہر نہایت تجسس یجعلہ صابوناً یبقی للیلوی گتور رش بعداء  
نجس لایاس بالخبز فیہ (رد المحتار) (یعنی) روغن زیتون ناپاک ہو جائے تو صابون  
بنالینے سے پاک ہو جاتا ہے، اسی پر غوم ہوی کی وجہ سے فتویٰ دیا جاتا ہے۔ جیسے تھوڑا سا ناپاک  
پانی جھڑک دیا جائے تو اس میں روٹی پکانے کا مضائقہ نہیں۔ جعل الدھن النجس  
فی صابون یبقی بطہارۃ لانه تغیر والتغیر یطہر عند محمد ویبقی للیلوی  
(مجتبیٰ کنافہ رد المحتار) یعنی ناپاک تیل صابون میں ڈال دیا جائے تو پاک ہو جاتا ہے کیونکہ  
اس کی حقیقت پلٹ جاتی ہے اور حقیقت کا پلٹ جانا امام محمدؒ کے نزدیک پاک کر دیتا ہے  
اور غوم ہوی کی وجہ سے اسی پر فتویٰ ہے، قد ذکر هذه المسئلة العلامة قاسم  
فی فتاواہ وکذا اما سابق متنا وشرحاً من مسائل التطہیر بانفلا یلعبین  
و ذکر الادلة علی ذلک بما لا یرید علیہ وحقق ودقق کما هو دابہ رحمہ اللہ  
فلیراجع شرفہ المسئلة قد فرعوا علی قول محمد بالطہارة بانفلا یلعبین  
الذی علیہ الفتوی واختارہ اکثر المشائخ خلافاً لابی یوسف کما فی شرح المشیة  
والفتح وغیرہما (رد المحتار) (یعنی) اس مسئلہ کو علامہ قاسم نے اپنے فتاویٰ میں

ذکر کیا ہے، اور اسی طرح وہ مسائل جو متن و شرح میں آگے آتے ہیں انقلاب عین پر پاک  
کا حکم دیا گیا ہے، اور علامہ قاسم نے اس کے دلائل نہایت تحقیق و تدقیق سے بیان  
فرمائے جیسا کہ ان کا طریقہ ہے، خدا تعالیٰ ان پر باران رحمت نازل فرمائے پھر محنت  
چاہئے کہ یہ مسئلہ فقہاء نے امام محمدؒ کے قول پر مقرر کیا ہے کہ ان کے نزدیک انقلاب عین  
سے پاکی حاصل ہو جاتی ہے اور اسی قول پر فتویٰ ہے، اور اسی کو اکثر مشائخ نے اختیار کیا  
ہے، امام ابو یوسفؒ کا اس میں خلاف ہے، جیسا کہ شرح منیہ اور فتح القدیر میں مذکور

ان نصوص فقہیہ سے امور ذیل ثابت ہوتے ہیں۔

- (۱) انقلاب حقیقت سے طہارت و نجاست کا حکم بدل جاتا ہے
- (۲) یہ حکم طہارت بانقلاب حقیقت امام محمدؒ کا قول ہے اور اسی پر فتویٰ ہے،  
اور اکثر مشائخ نے اسی کو اختیار کیا ہے،

(۳) صابون میں روغن نجس یا چربی کی حقیقت بدل جاتی ہے اور انقلاب عین  
حاصل ہو جاتا ہے، (رد المحتار) در مجتبیٰ کی مذکورہ بالا عبارتیں دیکھئے

پس اب سوال کا جواب واضح ہو گیا، کہ صابون خواہ کسی چیز کی چربی یا روغن  
نجس سے بنایا جائے صابون بن جانے کے بعد وہ پاک ہو جاتا ہے اور اس کا استعمال  
جائز ہے، کیونکہ انقلاب حقیقت کی وجہ سے وہ چربی چربی اور روغن روغن نہ رہا بلکہ  
صابون ہو کر پاک ہو گیا، جیسے مشک اصل میں خون ناپاک ہوتا ہے، لیکن مشک بن جانے  
کے بعد وہ پاک اور جائز الاستعمال ہو جاتا ہے، پس ولایتی صابون کے استعمال کے  
لئے اس تحقیقات کی کچھ ضرورت نہیں کہ اس کے اجزاء کیا ہیں، وہ پاک ہیں یا ناپاک  
کیونکہ حقیقت صابون ہے اس کی طہارت کی کفیل ہے۔ جیسے کہ حقیقت مشک ہے اس کی  
طہارت کی ضامن ہے،

اگر کسی کو یہ شبہ ہو کہ روایات مذکورہ سابقہ سے روغن نجس کے صابون کا پاک  
ہونا ثابت ہوتا ہے، لیکن ممکن ہے کہ یہ حکم روغن کے ساتھ خاص ہو کیونکہ اصل اس کی  
پاک ہے ناپاکی باہر سے اسے عارض ہوئی ہے، پس اس سے خنزیر کی چربی سے بنے ہوئے  
صابون کا حکم نکالنا صحیح نہیں، کیونکہ خنزیر اور اس کے اجزاء نجس العین ہیں، تو اس شبہ  
کا جواب یہ ہے کہ انقلاب عین سے پاک ہو جانا نجس العین اور غیر نجس العین دونوں  
میں یکساں طور پر جاری ہوتا ہے، خون بھی نجس العین ہے مشک بن جانے سے پاک  
ہو جاتا ہے، خود خنزیر کا انقلاب حقیقت کے بعد پاک ہو جانا بھی روایات ذیل سے ثابت ہے



والمسلح كان حماراً او خنزيراً ولا تذوق في بشر نصار حماة الانقلاب  
العين يه يفتي. (در مختار۔ یعنی) وہ نمک ناپاک نہیں جو دراصل گدھا یا خنزیر  
تھا، اور وہ پسیدی بھی جو کنوئیں میں گر کر کچر بن جائے ناپاک نہیں کیونکہ انقلاب حقیقت  
ہو گیا، اسی پر فتویٰ ہے، قوله لانقلاب العين علة للنكل وهذا قول محمد بن  
وذكر معه في الذخيرة والحيوط اباحنيفة (حلیہ) قال في الفقه وكثير  
من المشايخ اختاروه وهو المختار لان الشرع رتب وصف النجاسة على ثلاث  
الحقيقة ويستغنى الحقيقة بانقضاء بعض اجزاء مفهومها فكيف بالكل فان  
المسلم غير العظم واللحم فاذا صار ملحا ترتب حكمه المسلم ونظيره في الشرع  
النطفة نجسة وتصير علقة وهي نجسة وتصير مضغة فتظهر  
والعصير طاهر فيصير خمرًا نجسًا ويصير خلًا فيظهر فعرضا ان  
استحالة العين تستتب زوال الوصف المرتب عليها رد المختار۔  
مصنف کا قول کہ انقلاب عین موجب طہارت ہے، یہ گدھے اور خنزیر کے نمک  
اور پسیدی کے کچر بن جانے کے بعد پاک ہونے کی دلیل ہے، اور یہ امام محمد کا قول ہے اور  
ذخیرہ اور محیط میں امام ابو حنیفہ کو بھی امام محمد کے ساتھ ذکر کیا ہے (علیہ) اور فتح القدیر  
میں ہے کہ بہت سے مشائخ نے اسکو اختیار کیا ہے، اور یہی مذہب مختار ہے، کیونکہ  
شریعت نے وصف نجاست اس حقیقت پر مرتب کیا تھا، اور حقیقت بعض اجزاء  
کے مستغنی ہو جانے سے مستغنی ہو جاتی ہے تو بالکل پلٹ جانے سے کیوں مستغنی ہو، کیونکہ  
نمک گوشت اور ہڈی سے مغایر ہے اور اس کی نظیر شریعت میں یہ ہے کہ نطفہ ناپاک  
ہے پھر وہ علقہ یعنی خون بستہ بن جاتا ہے وہ بھی ناپاک ہے پھر مضغہ یعنی گوشت  
بن کر پاک ہو جاتا ہے، اور شیرہ انگور پاک ہے پھر شراب بن کر ناپاک ہو جاتا ہے، پھر  
سرکہ بن کر پاک ہو جاتا ہے، اس سے ہم نے جان لیا کہ حقیقت کا پلٹ جانا اس وصف

کے زوال کو مستلزم ہے جو اس حقیقت پر مرتب تھا، انتہی، بخون نکل ذلح المسلم  
رد المختار، الحمار والمختار لا ذوق في النملحة نصار ملحا اور بشر بالوعدة  
اذا صار طنيا يظهر عندهما خلا لا في يوسف كذا في محيط السرخسي فتاویٰ  
س نمک کا کھانا جائز ہے۔ انتہی۔ گدھا یا خنزیر کا نمک میں گر کر نمک بن جائیں۔ یا  
نجاست کا کنواں بالکل کچر ہو جائے تو پاک ہو جاتا ہے، یہ امام ابو حنیفہ اور امام محمد  
کا مذہب ہے، اور امام یوسف کا خلاف ہے، انتہی۔

وواحرقت العذرة او الروث فصار كل منهما رداً او بركاً الحمار  
في المصلحة وكذا ان وقع فيها بعد موته وكذا الكلب والخنزير لو وقع فيها  
نصار ملحا أظهر عند محمد بن واكثر المشايخ اختاروا قول محمد بن وعليه الفتوى  
لان الشرع رتب وصف النجاسة على ثلاث الحقيقة وقد زالت بالكلية فان  
المسلم غير العظم واللحم فاذا صارت الحقيقة ملحا ترتب حكمه المسلم ونظيره في الشرع  
النطفة نجسة وتصير علقة وهي نجسة وتصير مضغة فتظهر  
والعصير طاهر فيصير خمرًا نجسًا ويصير خلًا فيظهر فعرضا ان  
استحالة العين تستتب زوال الوصف المرتب عليها رد المختار۔  
مصنف کا قول کہ انقلاب عین موجب طہارت ہے، یہ گدھے اور خنزیر کے نمک  
اور پسیدی کے کچر بن جانے کے بعد پاک ہونے کی دلیل ہے، اور یہ امام محمد کا قول ہے اور  
ذخیرہ اور محیط میں امام ابو حنیفہ کو بھی امام محمد کے ساتھ ذکر کیا ہے (علیہ) اور فتح القدیر  
میں ہے کہ بہت سے مشائخ نے اسکو اختیار کیا ہے، اور یہی مذہب مختار ہے، کیونکہ  
شریعت نے وصف نجاست اس حقیقت پر مرتب کیا تھا، اور حقیقت بعض اجزاء  
کے مستغنی ہو جانے سے مستغنی ہو جاتی ہے تو بالکل پلٹ جانے سے کیوں مستغنی ہو، کیونکہ  
نمک گوشت اور ہڈی سے مغایر ہے اور اس کی نظیر شریعت میں یہ ہے کہ نطفہ ناپاک  
ہے پھر وہ علقہ یعنی خون بستہ بن جاتا ہے وہ بھی ناپاک ہے پھر مضغہ یعنی گوشت  
بن کر پاک ہو جاتا ہے، اور شیرہ انگور پاک ہے پھر شراب بن کر ناپاک ہو جاتا ہے، پھر  
سرکہ بن کر پاک ہو جاتا ہے، اس سے ہم نے جان لیا کہ حقیقت کا پلٹ جانا اس وصف

وہ ناپاک ہے پھر خون رستہ بجاتا ہے وہ بھی ناپاک ہے، پھر گوشت کا ٹوٹنا بجاتا ہے اور پاک ہو جاتا ہے، اور اسی طرح شراب کہ نجس ہے سرکہ بن کر پاک ہو جاتی ہے اور اہم حکم کے اس قول پر اس صابون کی طہارت بھی مستفرد ہے جو ناپاک تیل سے بنایا جائے اور اسی قول پر یہ مسئلہ بھی مستفرد ہوتا ہے کہ انسان یا کتا صابون کی دیک میں گر کر صابون بچائے تو پاک ہو جائے گا کیونکہ حقیقت بدل گئی،

ان روایات منقولہ سے امور ذیل بصر است ثابت ہو گئے:

(۱) گدھا، خنزیر، کتا، انسان انقلاب حقیقت کے حکم میں منبہ ہیں کچھ تفاوت نہیں (۲) یہ کان نمک میں گر کر مرے یا مرے ہوئے گریں دونوں حالتوں میں یکساں حکم ہے، یعنی میتہ نجس قرآنی حرام و نجس ہے وہ بھی اس حکم میں شامل ہے،

(۳) انسان جس کے اجزاء سے جو کرامت انتفاع حرام ہے، اور خنزیر و میتہ جن سے بوجہ نجاست انتفاع حرام ہے، انقلاب حقیقت کے بعد ان پر انسان اور خنزیر و میتہ کا حکم باقی نہیں رہتا بلکہ بعد انقلاب حقیقت پاک اور جائز الاستفاد ہو جاتے ہیں، جبکہ انقلاب حقیقت ظاہرہ کی طرف ہو (۴) کان نمک میں گرنے اور صابون کی دیک میں گرنے کا حکم یکساں ہے کہ دونوں صورتوں میں انقلاب حقیقت ہے جیسا کہ کبیری شریعت منیہ کی عبارت میں صراحت مذکور ہے ان امور کے ثبوت کے بعد کوئی وجہ نہیں کہ خنزیر یا میتہ یا کتے کی چربی سے بنے ہوئے صابون کے جواز استعمال میں تردد کیا جائے،

اور یہ مشابہہ کچھ وقعت نہیں رکھتا کہ خنزیر نجس قرآنی حرام اور نجس ہے، پس صابون بچانے کے بعد اس کی طہارت کا حکم کرنا نص قرآنی کا معارضہ ہے، کیونکہ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ معارضہ نہیں، نص قرآنی نے خنزیر یا میتہ کو نجس بتایا ہے، لیکن نمک یا صابون بن جانے کے بعد وہ خنزیر یا میتہ ہی کہاں رہے۔ دیکھو شراب نجس قرآنی حرام

اور نجس ہے اور سرکہ بن جانے کے بعد باتفاق وہ پاک اور حلال ہو جاتی ہے، پس جس طرح کہ شراب منصوص النجاستہ پر سرکہ بن جانے کے بعد طہارت و حلت کا حکم کرنا نص قرآنی کا معارضہ نہیں اسی طرح خنزیر کے صابون بن جانے کے بعد اس کی طہارت کا حکم نص قرآنی کا معارضہ نہیں،

اصل یہ ہے کہ شریعت نے جس حقیقت پر تجاست کا حکم لگایا تھا وہ حقیقت ہی نہیں رہی اور بعد انقلاب جو حقیقت متحقق ہوئی وہ شریعت کے نزدیک پاک ہے پس یہ حکم طہارت بھی حکم شرعی ہے نہ غیر۔

تنبیہ ۱۔ (۱) یہ بات ضروری طور پر یاد رکھنے کے قابل ہے کہ اگرچہ خنزیر و میتہ وغیرہ کی چربی سے بنے ہوئے صابون کا استعمال جائز ہے لیکن کسی مسلمان کو یہ حلال نہیں ہے کہ وہ خنزیر وغیرہ کی چربی سے صابون بنائے کیونکہ نقصان چیرنوں کو صابون بنانے کے لئے استعمال کرنا جائز نہیں، اور یہ جدا بات ہے کہ غیر مسلموں کے بنائے اور صابون بن جانے کے بعد استعمال جائز ہو جائے،

تنبیہ ۲۔ (۲) انقلاب حقیقت سے حکم بدل جانے کے متعلق جو لکھا گیا ہے اس میں اتنی بات تو یقیناً ثابت ہے اور فقہاء کی تصریحات بھی اس کے متعلق آپ لا غفلت فرمائیے، کہ جب انقلاب حقیقت ہو جائے تو حکم بدل جاتا ہے، لیکن یہ بات اب تک قابل تحقیق ہے کہ انقلاب حقیقت سے مراد کیا ہے تو واضح ہو کہ انقلاب حقیقت سے مراد یہ ہے کہ وہ شے فی نفسہ اپنی حقیقت چھوڑ کر کسی دوسری حقیقت میں تبدیل ہو جائے جیسے شراب سرکہ ہو جائے یا خون مشک بچائے یا نطفہ گوشت کا ٹوٹنا وغیرہ وغیرہ کہ ان صورتوں میں شراب فی نفسہ اپنی حقیقت خمریہ اور خون نے اپنی حقیقت دمویہ اور نطفہ نے اپنی حقیقت منویہ چھوڑ دی اور دوسری حقیقتوں میں تبدیل ہو گئے، حقیقت بدل جانے کا حکم اسی وقت دیا جاسکتا ہے کہ

حقیقت اولیٰ منقلبہ کے آثار مختصہ اس میں باقی نہ رہیں، جیسا کہ اشلہ مذکورہ میں پایا جاتا ہے کہ سرکہ بن جانے کے بعد شراب کے آثار مختصہ بالکل زائل ہو جاتے ہیں، بعض آثار کا زائل ہو جانا یا بوجہ قلت آثار کا محسوس ہونا موجب انقلاب نہیں جیسا کہ فقہاء نے تصریح کی ہے کہ اگر آٹے میں کچھ شراب ملا کر گوندہ لیا جائے اور زوٹی پکائی جائے تو وہ روٹی ناپاک ہے یا گھرے دو گھرے پانی میں تو لہ دو تو لہ شراب یا پیشاب مل جائے تو وہ پانی ناپاک ہے، حالانکہ روٹی میں یا پانی میں اس قلیل المقدار شراب کا کوئی اثر محسوس نہ ہوگا، لیکن چونکہ شراب ان صورتوں میں فی نفسہ اپنی حقیقت نہیں چھوڑی ہے اس لئے ناپاکی کا حکم باقی ہے، اور محسوس ہونا بوجہ قلت اجزاء کے ہے چونکہ شراب کے اجزاء کم تھے اور آٹے کے زیادہ اس لئے وہ روٹی میں محسوس نہیں، پس یہ اختلاط (ہے) نہ کہ انقلاب۔

اسی طرح حقیقت منقلبہ کی بعض کیفیات غیر مختصہ کا باقی رہنا مانع انقلاب نہیں جیسے شراب کے سرکہ بن جانے کے بعد بھی اس کی رقت باقی رہتی ہے، یا صابون میں قدرے دسومت (چکنا ہٹ) روغن نجس کی باقی رہتی ہے، کیونکہ رقت، حقیقت خمریہ کے ساتھ اور دسومت حقیقت دہنیہ کے ساتھ مختص نہیں ہے، پس انقلاب عین کی وجہ سے تبدیل احکام کا حکم کرتے وقت بہت غور و احتیاط سے کام لینا ضروری ہے، کیونکہ بسا اوقات انقلاب اختلاط میں اشتباہ پیش آجاتا ہے، اور انقلاب کو اختلاط یا اختلاط کو انقلاب سمجھ لیا جاتا ہے۔

تنبیہ ۱۔ (۳) اس انقلاب و اختلاط کے اشتباہ کا ہمارے اس مسئلہ صابون پر کوئی اثر نہیں ہے، کیونکہ ہم نے تصریحات فقہاء سے یہ بات ثابت کر دی ہے کہ کتنی کا صابون بخانا انقلاب حقیقت ہے، نہ کہ اختلاط اس لئے کہ کسی شہ کی گنجائش نہیں، واللہ اعلم وکرمہم پڑا تحقیق صحیح، عزیر الرحمن، الجواب، اھل توحید و تہذیب، کتاب الطہارۃ، ج ۱، ص ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸،

اور اس کی شوریہ اس کے دہن کو منقلب الحقیقہ کرنے تو اس وقت اس کو طہر کہا جائے تو کوئی مضائقہ نہیں، علیٰ ہذا یہ صاحب غنیۃ المستملی نے بطور تقریر کے جو بیان فرمایا ہے، یتفرج ما وقع انسان او کلب فی قدح الصابون فصار صابوناً لیكون طاهراً لتبدل الحقیقۃ اس کا مطلب بھی بندہ ناپیز کے نزدیک یہ ہے کہ انسان اور کلب کے اجزاء جیسا کہ حقیقت سے مستحیل ہو کر دوسری حقیقت بن جائیں تو حکم نجاست بھی مقبول ہو جائیگا، اور یہی ہے کہ اجزاء حیوانی لحم وغیرہ جلد متغیر ہو جانے والے نہیں بلکہ اگر وہ مقبول ہوں گے تو بعد دم و رزماں شوریہ کے اثر سے ان کی حقیقت کا تبدیل حاصل ہوگا، یہ ہرگز مراد نہیں ہے کہ خود صابون بننے کے بعد حقیقت مقبول ہو جائے گی، اس تقریر کے بعد ولایتی صابون کو بھی خیال کرنا چاہئے کہ اس میں بھی تا وقتیکہ دہن اور چربی کی حقیقت نہ بدل جائے گی اور مستحیل ہو کر دوسری حقیقت نہ ہو جائے گی اس کو طہارت کا حکم نہیں دیا جائیگا، اور یہ اس وقت حاصل ہوگا جب دہنیت کا اثر شوریہ سے بالکل نائل ہو کر معدوم ہو جائیگا، فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

الحاصل انقلاب کی اکثر صورتوں میں انقلاب سے پہلے اختلاط ہوگا خواہ بہ تیز اجزاء متخلط ہو یا بلامیز شراب اور سرکہ میں اول اختلاط ہوتا ہے اس کے بعد وہ شراب اپنی حقیقت سے مستحیل ہو کر سرکہ بن جاتی ہے، اس وقت حکم نجاست مقبول ہو جاتا ہے، اسی طرح تیل اور سبزی کے بارے میں صابون بنانے کے وقت اول اختلاط ہوتا ہے اس کے بعد جب سبزی کی شوریہ اس کو مستحیل کر دے گی اس وقت نجاست کا حکم مقبول ہوگا، اور اس سے پہلے نجاست کا حکم باقی رہیگا،

پس یہ بات مسلم نہیں ہے کہ بغیر صابون بننے کی حقیقت دہن مقبول ہو جاتی ہے فقط واللہ اعلم بالصواب۔ املاہ غلیل احمد عفی عنہ یکم محرم ۱۳۵۵ھ

چہار کے حرمت کے ہوئے ڈول کا حکم طہارت سے متعلق ایک کتاب میں ایک سائل کو یہ جواب تحریر فرمایا  
الجواب :- جو ڈول چہار کے یہاں سے حرمت ہو کر آیا اگر یہ معلوم نہیں ہے کہ پانی ناپاک تھا تو اس کو ناپاک کہنے کی کچھ ضرورت نہیں، اور نہ حمام کے پاک کرنے کی ضرورت ہاں اگر استیاضا حمام کو ہو کر اس پر استنا پانی ڈالا جائے کہ اوپر سے بہہ کر نکل جائے تو کچھ مضائقہ نہیں ہے۔ فقط غلیل احمد عفی عنہ

## کتاب الصلوٰۃ

چہار میں ٹھکرنا زہر ہے کا حکم | سوال :- چہار میں بغیر رزماں کے ٹھکرنا زہر کیا ہے؟  
الجواب :- چلتے ہوئے چہار میں بلا عذر ٹھکرنا فرض نماز پڑھنا واجب قول راجح جائز نہیں، در مختار میں ہے صلی الفرض فی ذلك جاز قاعد ابلا عذر صحیح لغلبة العجز واساء وقال لا یصح الا بعذر وهو الاظهر

پس صاحبین کا قول جو راجح ہے اس کے بموجب عدم جواز کا حکم ہے، اور امام صاحب کا قول جو اصلوۃ غلبہ عجز پر مرتب ہے، لیکن اس زمانہ میں کہ دفائی چہار چلتے ہیں ان میں یہ علت مستحق نہیں، لہذا بالاتفاق بلا عذر ٹھکرنا زہر ہے جواز نہ ہوا، فقط۔ حررہ غلیل احمد عفی عنہ

درد و شریف میں نفقہ سیدنا | ایک سائل کو یہ جواب تحریر فرمایا جو درج ذیل ہے، سوال کا اضافہ اولیٰ ہے  
کا حاصل صرف اتنا معلوم ہوتا ہے کہ خارج صلوٰۃ یا داخل صلوٰۃ درد و شریف میں ٹھکرنا کا اضافہ کرنا کیسا ہے۔ محو خالد عفا اللہ عنہ

ملہ یعنی وہ پانی جو چہار کے پاس ڈبہ وغیرہ میں رکھا رہتا ہے جس میں چہرے کو بھگو کر نرم کرتا ہے۔ خالد عفی عنہ ملہ الحدیث المختار علی ہا مشرد المحتار ص ۱۱۵ جلد اول (باب صلوٰۃ المریض)



الجواب :- علامہ شامی نے لفظ سیدنا کا اضافہ صلوٰۃ میں اولیٰ لکھا ہے تو غیر صلوٰۃ میں بھی بالاولیٰ اولیٰ ہوگا، اور کتابت میں بھی لکھنا اولیٰ ہے، فقط خلیل احمد عفی عنہ

## باب لامامة وترتيب لصفوف

حکم امامت بے ریش | سوال :- جس کی عمر ۱۵ یا ۱۶ سال کی ہو، اور وارثی ہو چکے کا کچھ نشان نہ ہو تو ایسے شخص کو ہمیشہ کے لئے امام بنانا کیسا ہے اور نیز صوم و صلوٰۃ کے ضروری مسائل و آداب اخلاق سے بخوبی واقف نہیں،

الجواب :- ایسے شخص کو ہمیشہ کے لئے امام نہ بنانا چاہئے (اور ایسے شخص کے لئے امامت کا عہدہ دنیا تک نہیں ہے، فقط ثابت علی عفی عنہ)   
 الجواب صحیح :- بندہ محمد نجفی عفی عنہ،   
 الجواب صحیح :- عنایت الہی عفی عنہ   
 خضر احمد عفی عنہ قاضی،   
 عبدالحیو عفی عنہ

صاحب درمختار کی تفصیل کے موافق جن کی امامت مکروہ ہے اسکے اس قول کے تحت میں مذکور ہیں۔   
 ویکرہ تنزیہا امامۃ عبدالحی آخرہ، اگر مسئول عنہ ان میں داخل ہے تو کرامت کا حکم ہو سکتا ہے ورنہ نہیں، فقط خلیل احمد عفی عنہ   
 خلف الصف منفرداً | ایک مکتوب میں کسی سائل کو خلف الصف منفرداً کھڑے ہونے کھڑے ہونے کا حکم کے متعلق یہ جواب تحریر فرمایا، منشاد سوال جواب سے ظاہر ہے۔   
 خالد عفا اللہ عنہ

لہ وندب السیادة لان زيادة الاخبار بالواقع عين سلوك الادب فهو افضل من تركه الدر المختار علی هامش رد المختار ص ۳۷۵ جلد اول۔   
 لہ الدر المختار علی هامش رد المختار ص ۳۷۵ جلد اول۔ ۱۳ محمد خالد عفا اللہ عنہ

الجواب :- صف کے چھپے منفرداً کھڑا ہونا مکروہ ہے، لیکن فقہاء نے معتلاہ کی رائے پر معمول کیا ہے، اگر یہ سمجھے کہ اندیشہ فساد کا ہے تو تنہا کھڑا ہو جائے، اور اگر نہ سمجھیں کہ صف اولیٰ میں کوئی دوست یا واقف سائل شامل ہے تو اس کو چھپے ہٹنے کا اشارہ کرتے وہ پیچھے ہٹ آئے اس میں نماز کے فساد کا اندیشہ نہیں ہے،   
 خلیل احمد عفی عنہ

## باب یفسد الصلوٰۃ وما یکرہ فیہا

عورت کی قرات بالجہر | ایک مکتوب میں مندرجہ ذیل جواب دستیاب ہوا جو کسی سائل کو مفسد صلوٰۃ ہے یا نہیں تحریر فرمایا تھا، غالباً سوال کا حاصل یہ ہے کہ اگر کوئی عورت صلوٰۃ جہریہ میں قرات بالجہر کرے تو آیا اس کی یہ قرات بالجہر داخل ستر ہونے کی وجہ سے مفسد صلوٰۃ ہے یا نہیں؟   
 (محمد خالد عفا اللہ عنہ)

الجواب :- عورت کی آواز علی الراجح عورۃ نہیں ہے، چنانچہ صاحب بحرۃ مشروط صلوٰۃ میں مفصل لکھا ہے فقط۔   
 خلیل احمد عفی عنہ

## فصل فی حکم اللاتحق المسبوق

ساز کے چھپے متعین مسبق | سوال :- امام مسافر ہے اور مقتدی متعین اور نماز چار رکعت کس طرح نماز پوری کرے والی ہے، اگر مقتدی مذکور امام مذکور کے ساتھ اول رکعت میں شریک ہوا ہو تو مقتدی اپنی نماز کس طرح پوری کرے، اور جو دوسری رکعت میں شریک لہ بیکرہ للمقتدی ان یقوم خلف الصف وحده۔ صنیۃ المصلی مثلاً طبع مجتبائی لہ ولوجاء والصف متصل انتظر حتی یجئ الآخر فان خاف قوت الركعة جذب واحدا من الصف ان علما نہ لایؤذیه وان اقتدی بہ خلف الصف فجا   
 البحر الرائق جلد اول مصری۔ لہ وفی شرح المنیۃ الاشعب ان صورھا لیس بعورۃ بل جوار   
 مصری ص ۳۵۵ جلد اول



صلوٰۃ امامہ المسائرہ شامی۔ وحکمہ گموتہر فلا یاتی بقراءۃ یقرء الا الخ  
 ویدرہ نقصاء ما فاتہ عکس المسبوق الخ قوله ثم ما سبق بہ بھائے ای  
 ثم صلی الا لاحق ما سبق بہ بقراءۃ ان کان مسبوقاً ایضاً الخ شامی۔

پس دوسری اور تیسری صورت میں مقتدی مقیم کو محض مسبوق قرار دینا تقریحات  
 فقہاء کے خلاف ہے اور جملہ رکعات کو بقراءت اور اگر نا بھی خلاف ہے قاعدہ مقررہ فقہاء  
 کے، فقط وائند اعظم

الجواب صحیح، بندہ محمود عفا اللہ عنہ

الجواب بواب، محمود عفا اللہ عنہ

مکتبہ عزیز الرحمن مفتی مدرسہ دیوبند

الجواب صحیح، اشرف علی تھانوی ۱۳۱۷ھ

جمادی الاولیٰ ۱۳۱۷ھ

### جواب لاجواب

از حضرت اقدس مولانا خلیل احمد صاحب مدرسہ مظاہر علوم

دوسرے اور تیسرے سوال کے جواب میں یا ہم اختلاف واقع ہوا ہے، ان دونوں  
 صورتوں میں حضرت مفتی (عزیز الرحمن) صاحب اور دیگر مصححین مقتدی کو از روئے  
 عبارات فقہ لاحق مسبوق قرار دیتے ہیں، اور بندہ ناچیز نے دونوں صورتوں میں مقتدی  
 کو صرف مسبوق قرار دیا ہے۔ میں نے جو کچھ عرض کیا ہے اس کی مؤید صرف عبارت فقہ  
 کی ہے، عالمگیری کی صلوٰۃ الخوف میں ہے، ومن کان مقبلاً یصلی ثلاث رکعات  
 الاولی بغایت الكتاب وسورة لانه کان مسبوقاً فیہا وفي الاخرین بغایت  
 الكتاب علی الروایات مکتبہ۔ اس عبارت سے صاف واضح ہے کہ فقہاء مجہم نے  
 نے مقیم کو امام مسافر کے پیچھے جبکہ اس نے دوسری رکعت میں اقتداء کیا ہے صرف  
 مسبوق قرار دیا ہے۔ اسی طرح ہر جگہ مسافر امام کے پیچھے مقتدی مقیم جب دوسری  
 رکعت میں اقتداء کریگا مسبوق قرار دیا جائیگا، علی ہذا جو مقتدی مقیم امام مسافر کے پیچھے

لے عالمگیری منظرہ نول کشوری ۱۵۲۷ھ جلد اول

تشہد میں اقتداء کریگا وہ بالاولیٰ مسبوق ہوگا، ان دونوں کو اس روایت کے موافق  
 لاحق نہیں قرار دیا جائیگا، مسافر امام کے پیچھے مقیم مقتدی لاحق صرف ایک صورت میں  
 ہوتا ہے جبکہ اس نے پہلی رکعت میں اقتداء کی ہو چنانچہ درمختار وارشامی کی عبارت  
 جس کو حضرت مفتی صاحب نے بھی نقل فرمایا ہے واضح دلیل ہے۔ قوله و مقیم ایتم  
 بمسافر ای فہو لاحق بالنظر للاخرین الخ اس عبارت سے صاف واضح ہے کہ مقیم  
 جب کہ مسافر کی اقتداء کرتا ہے وہ آخر کی دو رکعتوں میں لاحق ہوتا ہے، یہ اس صورت میں  
 حکم ہے جبکہ اس نے اقتداء پہلی رکعت میں کی ہو، اور مذکورہ دونوں صورتوں میں یہ  
 حکم نہیں ہے چنانچہ شامی کی عبارت فہو لاحق بالنظر للاخرین الخ اس پر واضح دلیل  
 ہے، کیونکہ حقیقتہ لاحق بالنظر للاخرین اسی صورت میں ہو سکتا ہے جب کہ پہلی رکعت میں  
 اقتداء کی ہو، اور جب کہ دوسری رکعت یا تشہد میں اقتداء کی ہو تو بالنظر للاخرین حقیقتاً  
 لاحق نہیں ہو سکتا کیونکہ اگر ان دونوں صورتوں میں لاحق للاخرین قرار دیا جائے تو یہ  
 دونوں رکعتیں بالمتار لاحق ہونے کے مقدم ادا کی جائیں گی، اور جس رکعت میں مسبوق ہے  
 وہ حسب قاعدہ بعد میں ادا ہوگی تو حقیقتہ آخر میں کا تحقق نہ ہوگا، فقہا ہر البتہ شامی  
 کی یہ عبارت قد کیوں مسبوقاً ایضاً موجب غلجھان ہو سکتی ہے، مگر بعد غور واضح ہو جائیگا  
 کہ فقط کیوں کی ضمیر مقیم کی طرف راجع ہے نہ لاحق کی طرف، اور لفظ ایضاً سے یہ مراد نہیں ہے  
 کہ وہ فعلی لاحق و مسبوق ایک حالت میں ہے بلکہ اس کے معنی یہ ہیں فہو ای المقصود  
 کما انہ لاحق بالنظر للاخرین فی وقت مثلاً اذا لم یفتہ اول صلوٰۃ امامہ  
 المسافر قد یكون مسبوقاً ایضاً فی وقت کما اذا فاتہ اول صلوٰۃ امامہ المسافر  
 حاصل یہ کہ امام مسافر کا مقتدی مقیم اگر اول صلوٰۃ میں مقتدی ہو ہے تو اس وقت  
 وہ مقیم صرف لاحق بالنظر للاخرین ہے اور اگر بعد فوت ہونے اول صلوٰۃ کے مقتدی ہوا

تو اس صورت میں صرف مسبوق ہوگا اس عبارت کے موافق بھی لاحق نہ ہوگا، اور اس صورت میں فقہاء کی تمام عبارات موافق ہو جائیں گی، اور محکم حکم کی طرف رہو جائیگا فقط واللہ اعلم بالصواب  
امامہ غلیل احمد عفی عنہ

(جواب مطابق اصل جواب اول از مدرسہ دیوبند)

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ از بندہ عزیز الرحمن عفی عنہ، بخدمت بابرکت جناب شیخ رشید احمد صاحب مدظلہم، بعد ہدیہ سلام سنون عرض ہے آپ جو تحریرات متعلقہ مسئلہ اقتدار مقیم خلف المسافر جھوٹے تھے ان کو دیکھا گیا اور اصل روایت عالمگیری کو بھی دیکھا صلوٰۃ الخوف میں فتح القدیر اور خود شامی میں بھی ایسا ہی لکھا ہے، اس سے یہ شبہ ہوتا ہے کہ یہ حکم خلاف قاعدہ کلیہ کے جو کہ مسبوق لاحق کے لئے مقرر ہے جس کی تفصیل مندرجہ پہلے لکھی ہے شاید صلوٰۃ الخوف کے لئے خاص ہے یا برہنہ روایت ثانیہ کے ہے جو اقتدار مقیم خلف مسافر میں ہے جس کو بعض مشائخ نے اعتبار فرمایا ہے وہ یہ ہے کہ مقیم خلف مسافر اپنی دو رکعت باقی ماندہ کو قرات سے پوری کرے مگر یہ خلاف اصح ہے کذا فی البدایہ وغیرہ۔

باقی عالمگیری میں علی الروایات لکھا لکھنے کا یہ مطلب ہوا کہ اس موقع صلوٰۃ خوف میں بلکہ روایات اسی طرح وارد ہیں کہ غافلہ ثانیہ اپنی رکعات کو قرات سے پوری کرے اگرچہ یہ قاعدہ مسبوق لاحق کے خلاف ہے، مگر اتباع روایات سے یہ حکم دیا گیا واللہ اعلم اور روایت عالمگیری میں ایک رکعت کو فاتحہ اور سورۃ سے پڑھنے کے بعد رکھنا لادکان مسبوق فانیہ اس کا مؤید ہے کہ مسبوق صرف اسی ایک رکعت میں ہے ورنہ اخیر میں لکھتے "لاد مسبوق فانیہ فی کل رکعات اور قاعدہ کلیہ جو احقر نے پیشتر شامی کے حوالہ سے نقل کیا تھا اس کو صاحب فتح القدیر نے بھی مسبوق و لاحق کی بحث میں اسی طرح لکھا ہے۔ اور یہ تصریح ہے کہ جو شخص مسبوق بھی اور لاحق بھی ہو وہ حسب ترتیب عرض کردہ احقر

رکعات کو پوری کریگا، اور جو تطبیق حضرت مولانا غلیل احمد صاحب کے ارقام فرمائی ہے وہ سمجھ میں نہیں آتی اور اس میں تامل ہے، بندہ نے حضرت مولانا محمود حسن و مولانا محمد انور شاہ صاحب کو بھی دکھلایا، سب حضرات نے بعد غور یہی فرمایا کہ اقتدار قاعدہ کلیہ کا وہی ہے جو پہلے لکھا گیا ہے۔ بندہ اسی تامل میں تھا کہ پرسوں اتروں ایک صاحب حافظ عبدالرحمن منڈواری نے وہی سوال بعینہ لکھ کر اس کے نیچے یہ لکھا، الجواب از حضرت مولانا گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ، اور وہ جواب مطابق احقر کے ہے من قبل تغیر بندہ نے ان سے بذریعہ خط دریافت کیا ہے کہ آپ کے پاس اصل فتویٰ حضرت گنگوہی قدس سرہ کا موجود ہے یا آپ نے کہیں سے نقل کیا ہے اگر موجود ہو تو اس کو بھیج دیجئے بعد ملاحظہ واپس کر دیا جائیگا، ان کا سوال و جواب بعینہ بغرض ملاحظہ مرسل ہے ان کی غرض بھی اختلاف کا رفع کرنا ہے، کیونکہ انھوں نے ایک دوسرا جواب اس کے خلاف کتاب علم الفقہ سے نقل کیا ہے۔ وہ سب مرسل خدمت ہے۔ فقط۔

از طرف مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب مفتی دارالعلوم دیوبند

(جواب دہ) از حضرت مولانا غلیل احمد صاحب

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ عنایت فرمائے شیخ رشید احمد صاحب السلام علیکم، عنایت تا مع تحریرات متعلقہ مسئلہ اقتدار مقیم بالمسافر پونچا، میں نے بعد غور ان تمام تحریرات کو دیکھا، ان کے دیکھنے سے معلوم ہوا کہ عامۃ تمام بڑے چھوٹے حضرات کو اس مسئلہ میں درختار و دشامی کی اس عبارت سے جو مسبوق و لاحق کی بحث میں لکھی ہے دھوکہ واقع ہوا ہے، وجہ اس اشتباہ کی یہ ہوئی کہ فقہائے مقیم خلف المسافر کے مسئلہ کو اس قدر مختلف مواقع اور مظان بعیدہ میں لکھا ہے کہ جس کی طرف انسان خیال نہیں ہوتا ہے، چنانچہ صلوٰۃ الخوف اور سجود ہوا اور صلوٰۃ المسافر اور بحث مسبوق و لاحق وغیرہ میں اس مسئلہ کو لکھا ہے، چونکہ تبادر اس مسئلہ میں بحث مسبوق و لاحق



کی طرف ہے لہذا اس محل عبارت کو دیکھ کر حضرات مغنیین اقتفاء فرمائیے میں اور دوسرے مواقع غیر متبادر کی طرف التفات اور تنبیہ کی نظر نہیں فرماتے پہلے خود میرا مسلک بھی اسی عبارت کی بنا پر وہی تھا جو اور سب حضرات فرماتے ہیں، لیکن غور کرنے کے بعد میرے خیال میں تفسیر واضح ہوا اور یہ خیال ہوا کہ مقیم خلف المسافر جبکہ پہلی رکعت میں اقتداء کرے یا اعتبار رکعتین اخیرتین کے تحت قرات حکم لاحق ہے، لیکن جبکہ وہ رکعت ثانیہ یا تشہد میں اقتداء کرے تو ان دونوں صورتوں میں منفر و محض حکم مسبوق ہوتا ہے، اور حکم لاحق مطلق نہیں ہوتا، چونکہ اس مسئلہ میں متعدد حضرات علماء میرے اس خیال کے خلاف ہیں لہذا میں چاہتا ہوں کہ اپنا مدعی تمام استدلال کے مفصلاً لکھ کر حضرات علماء کرام کی خدمت میں پیش کروں اور التماس کروں کہ اگر یہ صحیح ہو تو قبول فرمائیں ورنہ حوام صحیح اور محقق ہو بلائیں مطلق فرمائیں کہ بدوہ کا نشانہ اللہ تعالیٰ قبول حق میں ذرا بھی انحراف و انکار نہ ہوگا۔

(واللہ ولی المتوفیق و بیدہ ازمۃ التحقیق)

محل نزاع یہ ہے کہ مقیم خلف المسافر صلوٰۃ رباعی میں خواہ وہ پہلی رکعت میں اقتداء کرے یا دوسری میں یا تشہد میں وہ باعتبار رکعتین اخیرتین مسبوق ہے یا لاحق یا لاحق اور مسبوق دونوں ہے،

پس واضح ہو کہ تصریحات محققین فقہاء سے ثابت ہیں کہ مقیم خلف المسافر اگرچہ اس نے رکعت اول میں اقتداء کیا ہو نہ حقیقۃً مسبوق ہے نہ حقیقۃً لاحق ہے، بلکہ بعض فقہاء اس کو مش مسبوق کے قرار دیتے ہیں اور بعض فقہاء مش لاحق کے اور قول اول کو محققین فقہاء نے صحیح قرار دیا ہے، اول تو لفظ مسبوق اور لفظ لاحق کا مدلول اور ان کی تعریف خود اس پر وال ہے کیونکہ مسبوق وہ ہے جس کا امام اس سے پہلے محل یا بعض رکعات ادا کر چکا ہو، اور ظاہر ہے کہ یہ مفہوم و تعریف مقیم خلف المسافر

پر باعتبار رکعتین اخیرتین صادق نہیں آسکتی، اور لاحق وہ ہے جو اپنی فوت شدہ رکعات کو جو بعد اقتداء امام کے کسی وجہ سے فوت ہو گئی ہوں ادا کر کے امام کے برابر ہو جائے اور مقیم خلف المسافر پر یہ مفہوم بھی صادق نہیں آتا، کیونکہ اس نے بعد صلوٰۃ امام کے نیت اقتداء کی تھی اس کو پورا کر دیا اور اس میں سے کوئی رکعت فوت نہیں ہوئی، اور رکعتین اخیرتین نہ امام کی نماز میں تھیں نہ اس نے ان میں اقتداء کیا تھا اور نہ وہ رکعتین امام کی معیت اور متابعت سے ہوئی لہذا یہ مقیم حقیقۃً لاحق بھی نہیں ہو سکتا، علاوہ ازیں عبارات فقہاء رحمہم اللہ تعالیٰ اس پر شاہد ہیں، درمختار کے باب سجود السہو میں لکھا ہے، والمسبوق بسجد مع امامہ مطلقاً سواء كان السهو قبل الاقضاء او بعده ثم يقضى ما فات ولو سها فيه سجدة ثانياً وكن اللاحق لكنه يسجد في آخر صلوته ولو سجد مع امامه اعاده والمقيم خلف المسافر كالسبوق وقيل كاللاحق غلامی طحاوی اس پر لکھتے ہیں قوله كالسبوق فيلزمه السجود وصحة قوله لانما اقتدى بالامام بقدر صلوٰۃ الامام فاذا انقضت صلوٰۃ الامام صار منفرداً فيما وراء ذلك وانما لا يقضى ثانياً لان القراءۃ فرض في اوليين وقد قرا الائمة في السجدة المحذرة اس عبارت میں ہر سہ مسبوق و لاحق و مقیم خلف المسافر کا باہم تقابل اور نیز تشبیہ و مماثلت واضح دلیل ہے کہ مقیم خلف المسافر حقیقۃً مسبوق ہے نہ حقیقۃً لاحق، البتہ بعد انقضاء صلوٰۃ امام منفر و ہو جاتا ہے جیسا کہ مسبوق بھی منفر و ہو جاتا ہے اب اس پر یہ اعتراض ہوتا تھا کہ جب اس کو منفر و رکعتین میں قرار دیا تو اس صورت میں ترک قراۃ کی کوئی وجہ نہیں ہے، اس کا یہ جواب دیا کہ چونکہ فرض قراۃ رکعت اولیین میں اس کی طرف سے امام ادا کر چکا ہے اس وجہ سے وہ اس جگہ قرات ترک کرے،

اور علامہ کی عبارت یہ ہے "واما المقيم اذا اقتدى بالمسافر فشرقه قام الى انما

ملہ الدر المختار علی بائس رد المحتار صلوٰۃ جلد اول ملہ مجموعہ فتاویٰ علی الدر المختار صلاۃ جلد اول - ملہ جرائع السنن صلاۃ جلد اول معبرہ قاهرہ (مصری شامی) مجموعہ فائدہ غفرلہ

صلاوت وسہا اہل یلزم سجود السجود کفری الاصلہ قال نہ یتابع الامام فی سجود السجود اذا سجد  
فیما یتیم فعلیہ سجود السجود ایضا و ذکر الکفری فی محقق کہ لا لاحق لیتابع الامام فی سجود  
السجود اذا سہا فیما یتیم لا یلزم سجود السجود لان مدرك الاول الصلوٰۃ فكان فی حکم  
المقتدی فیما یلزم یدہ بتلك الصلوة کا لاحق ولہذا لا یقرأ کا لاحق والصحیح  
ما ذکر فی الاصل لانہ مقتدی بامامہ الابقدر صلوٰۃ الامام فاذا انقضت صدق  
الامام صار منفرداً فیما وراءہ ذلک وانما لا یقرأ فیما یتیم لان القراءة فرض فی  
الاولیین وقد قراء الامام فیہما فلکانت قراءتہ اور صاحب رد المحتار نقل عن النجاشی  
تحریر فرماتے ہیں "قوله والمقیم لہ ذکر فی البصران المقیم المقتدی بالمسافر  
کا لمسبق فی انہ یتابع الامام فی سجود السجود ثم یستغل بالانہاء واما اذا قام  
الی انہاء صلوٰۃ وسہا ذکرا لکفری انہ کا لاحق فلا یجوز علیہ بدلیل انہ  
لا یقرأ و ذکر فی الاصل انہ یلزمہ السجود وصحیح فی البدایہ لانہ انما اقتدی  
بالامام بقدر صلوٰۃ الامام فاذا انقضت صار منفرداً وانما لا یقرأ فیما یتیم  
لان القراءة فرض فی الاولیین وقد قراء الامام فیہما ۱۱

ان عبارات سے مقیم مقتدی بالمسافر کا حقیقہ مسبوق ولا حق نہ ہوتا واضح ہو گیا  
اور نیز ہی صاحب رد المحتار بعد نقل عبارت تحریر فرماتے ہیں "قال فی النہد و بعد اعلم  
انہ کا لاحق فی حق القراءة فقط اس عبارت نے مسئلہ کے چہرہ سے بالکل پردہ  
اٹھا دیا اور اس سے ثابت ہو گیا کہ اس کا ترک قراءۃ کرنا اس کے حکم مسبوق ہونے  
کے مزارع نہیں بلکہ اس کو حکم لاحق صرف قراءۃ کے بارے میں قرار دیا جاتا ہے باقی  
تمام احکام میں وہ مثل مسبوق کے منفرد ہے، تو ان عبارات نے واضح کر دیا کہ وہ منفرد  
ہو کر ان رکعات اخیرہ کو مثل مسبوق کے ادا کرے گا، نہ مثل لاحق کے، اسی مضمون کو مستطاب  
رد المحتار مطبوعہ جدیدہ جلد اول صفحہ ۴۹۹ رد المحتار صفحہ ۴۹۹ جلد اول - ملاحظہ فرمائیے مستطاب  
مکمل جلد اول، باب صلوٰۃ المسافر - محمد خالد عفاۃ۔

ترک قرات اس کے لائق ہونے کو مقتضی نہیں، اور اس کی لائق کے ساتھ ماثلت صرف حکم ترک قرات میں ہے، نہ دوسرے احکام میں، کیونکہ دوسرے احکام میں یہ شخص منفرد مثل مسبوق ہے، اور نیز حکم ترک قرات کا مخصوص اس مقیم مقتدی بالمسافر کے ساتھ ہے جس نے اپنے امام کی تحریمہ میں اقتدار کی ہو، اور جس نے تحریمہ میں اقتدار نہیں کی ہے اور ادراک اول صلاۃ امام کا نہیں کیا ہے بلکہ وہ رکعت ثانیہ یا تہجد میں شریک ہو ہے تو اس کا یہ حکم نہیں ہے کہ وہ بھی ترک قرات کرے بلکہ اس کے لئے قاعدہ مذکور کے موافق قرات کرنا مستحب ہوگا، کیونکہ اس کے لئے قرات سے مانع تحریمہ اقتدار تھا اور مسبوق پر رکعت یا رکعتین کے حق میں وہ مانع مرفوع ہو گیا جو موجب کراہتہ تحریم قرات تھا تو صرف استحباب باقی رہا، علاوہ ازیں اس پر اور متعدد عبارات و روایات دلالت کرتی ہیں فتح القدیر کی صلوۃ الخوف میں ہے: "قوله لا یزیم مسبقون ویدخل فی هذا المقیم خلف المسافر حتی یقضی ثلاث رکعات بلا قراءۃ وان کان من الطائفة الاخری وبقراءۃ ان کان من الثانیة"

مآذی عالمگیری میں ہے: "وان کان الامام مسافراً والقوم معقبین ومسافراً صلی الامام بالطائفة الاولى رکعت ثمرانصر فوا بازاء العد ووجبات الطائفة الثانیة وصلی بهم رکعت فمن کان مسافراً خلف الامام بقی الی تمام صلوۃ رکعت ومن کان معقبا بقی الی تمام صلوۃ ثلاث رکعات ثم یصر فون بازاء العد ویرجم الطائفة الاولى الی مکان الامام فمن کان مسافراً یصلی رکعت بغير قراءۃ لانه مدرک اول الصلوۃ ومن کان معقبا یصلی ثلاث رکعات بغير قراءۃ فی طاهن الرحا لانه فاذا تمت الطائفة الاولى صلوۃ یصر فون بازاء العد ویرجم الطائفة الثانیة الی مکان صلوۃ ومن کان مسافراً یصلی رکعت بقراءۃ لانه مسبقون"

فتح القدیر ج ۱ ص ۱۱۰، علاوہ ازیں عالمگیری ص ۱۱۰، کتبہ ج ۱ ص ۱۱۰، صلوۃ الخوف

من کان معقبا یصلی ثلاث رکعات الاولى بغائتہ الکتاب وسورة لانه کان مسبقا فیها و فی الاخرین بغائتہ الکتاب علی الروایات کلاهما۔

اس عبارت عالمگیری میں حضرت مفتی عزیز الرحمن صاحب نے جو اشکال پیش کیا ہے اور فرمایا ہے کہ دلیل "لانه کان مسبقا" کو مقدم بیان کیا ہے، اگر وہ کعتین اخیر میں بھی مسبق ہو تا تو یہ دلیل اس موقع پر نہ بیان کی جاتی بلکہ وہ فی الاخرین بغائتہ الکتاب علی الروایات کلاهما کے کھنکھنے کے بعد بھی جاتی۔ اس اشکال کا جواب بندہ ناچیز کی تحریر سے بالکل صاف اور واضح ہو گیا ہے وہ یہ کہ پہلی رکعت میں جس کے بعد دلیل "لانه کان مسبقا" فیہا بھی ہے وہ شخص حقیقہ مسبق ہے اس لئے اس کے بعد یہ دلیل بھی ہے اور چونکہ کعتین اخیر میں حقیقہ مسبق نہیں اس لئے اس کے بعد یہ دلیل نہیں کھنکھی، اگر کعتین کے بعد یہ دلیل کھنکھی جاتی تو دواجمہ پیدا ہوتا کہ مقیم تینوں رکعتوں میں حقیقہ مسبق ہے، والحال انہ لیسوا کہ لا یقضاه من قبل، پس بندہ کی گذشتہ تحقیق سے واضح ہو گیا کہ مقیم خلف المسافر حقیقہ مسبق ہے نہ حقیقہ لائق بلکہ وہ رکعات باقیہ میں منفرد بحکم مسبق ہے، پس جس میں عبارات میں اس کو لائق یا مسبق کہا گیا ہے وہ اطلاق مجاہد ہے، چنانچہ درختا میں بحث لائق و مسبق میں قبیل باب استخلاف لکھا ہے: "واللاحق من فائتہ المركعات کلاهما او بعضها بعد رکعتی ورحمة وسین حدث ومقیم ایتم بمسافر" اور شاہی میں ہے قوله ومقیم ایتم لہ ای فہو لائق بالنظر للاخیرین وقد یكون مسبقا ایضا کما اذا فاتتہ اول صلاۃ امامہ المسافر مخطا وی۔ ان دونوں عبارتوں میں مقیم مقتدی بالمسافر بلفظ لائق اطلاق ہوا ہے، پس یہ اطلاق مجاہد ہے اور مراد اس سے یہ ہے کہ وہ حکم ترک قرات میں بمنزلہ لائق ہے، یہ وہ عبارت ہے جس سے مفتی صاحب درختا عالمگیری و یونہی مولانا عزیز الرحمن صاحب سلمہ نے اس پر (اشکال ..... ۰) کیا ہے

فتح القدیر ج ۱ ص ۱۱۰، علاوہ ازیں عالمگیری ص ۱۱۰، کتبہ ج ۱ ص ۱۱۰، صلوۃ الخوف

کہ مقیم خلف المسافر خواہ اس نے تحریر میں اقتدار کی ہو یا بعد فوت رکعت ہر حال (میں) جمیع احکام لائق ہے، اور دعویٰ فرمایا ہے کہ قاعدہ کلیہ ہے، اور بطور تشبیہ یہ بھی فرمایا ہے کہ صلوٰۃ الخوف میں جو حکم لکھا ہے وہ شاید صلوٰۃ الخوف کے ساتھ خلاف قاعدہ لکھ چکے ہو، مگر دعویٰ کلیہ قاعدہ اور دعویٰ اختصاص محتاج دلیل ہے، حالانکہ اس کی مثبت کوئی دلیل نہیں ہے، علاوہ ازیں عبارات و تصریحات سابقہ سے واضح ہو چکا ہے کہ یہ قضیہ جزئی ہے جس سے مراد وہ مقیم ہے جس نے رکعت اولیٰ میں اقتدار کی ہو، اور جو مسبوق برکعت یا رکعتین ہو وہ قطعاً اس میں داخل نہیں، اور نیز محطاد ہی مطبوعہ مصر کی عبارت سے صاف واضح ہے "قوله ومقیم ایتم بمسافر فهو لائق بالنظر

للاخیرین وقد یكون مسبوقاً ایضاً۔ کما اذا فانت اول صلاة اماماً لمسافر مقیم مقتدی بالمسافر کی دو حالتیں بیان کی ہیں، اول وہ کہ جس نے پہلی رکعت میں اقتدار کی ہے اسکو باعتبار رکعتین اخیر میں کے لائق فرمایا اور دوسری حالت وہ ہے کہ جس کو اول صلاہ امام مسافر فوت ہو چکی خواہ دوسری رکعت میں یا تشہد میں اقتدار کی ہو اس کو صرف مسبوق قرار دیا اس سے واضح ہو گیا کہ مقیم ایتم بمسافر قاعدہ کلیہ نہیں ہے بلکہ مقیم سے اس جگہ وہی مراد ہے جس نے اول رکعت میں اقتدار کی ہو، چنانچہ اسی کی طرف اشارہ نے اپنی پہلی تحریر میں اٹھا دیا تھا، اور شامی سے محطاد ہی کی اس عبارت کو نقل کیا ہے، مگر اصل کے خلاف اس میں لفظ ایضاً لازم ہے، لفظ محطاد ہی میں ہے "وقد یكون مسبوقاً" اور شامی میں نقلاً عن المحطاد ہی ہے "وقد یكون مسبوقاً ایضاً" اور یہ لفظ ایضاً موجب حلیان اور یوم فظاً مقصود تھا، اس کی بھی توجیہ کر دی تھی کہ بشرط تسلیم مزاحم مقصود نہیں۔ مگر حضرت مفتی صاحب نے اس کی طرف توجہ نہیں فرمائی، بعض ازکیہ رکایہ خیال بھی سموعہ ہوا ہے وہ فرماتے ہیں کہ صلوٰۃ الخوف کی مشروعیت علی خلاف القیاس ہے لہذا اس پر دوسری

منازوں کو قیاس نہیں کیا جاسکتا تو جو حکم صلوٰۃ الخوف میں ہے ضروری نہیں کہ دوسری صلوٰۃ میں ہو، دیکھ چلنا پھرنا وغیرہ افعال منافی نماز صلوٰۃ الخوف میں مشروع ہیں اور دوسری نمازوں میں غیر مشروع بلکہ مفسد نماز ہیں، جواب اس منع کا یہ ہے کہ یہ منع اس وقت قابل تسلیم ہو سکتا ہے جب استدلال صرف صلوٰۃ الخوف سے ہوا نہ فی حقیقت استدلال ان روایات سے ہے جن میں مقیم خلف المسافر کو متقدم مثل مسبوق قرار دیا ہے اور روایت صلوٰۃ الخوف بطور تائید و تقویت لکھی گئی ہے، علاوہ ازیں صلوٰۃ الخوف میں جو افعال من غیر جنس صلوٰۃ جائز کئے گئے ہیں وہ افعال ہیں جن کی بوقت خوف ضرورت پڑتی ہے، یہ ہرگز نہیں کہ تمام افعال صلوٰۃ الخوف خلاف قیاس بضرورت مشروع ہوئے ہیں، اور افعال مجتہد فیہ ان افعال میں سے نہیں ہیں جن کی مشروعیت بضرورت خوف خلاف قیاس ہوئی ہو، لہذا یہ خیال بھی اس بحث میں کارآمد نہیں ہو سکتا،

مع هذا بالفرض والتسلیم کوئی حکم معدول عن القیاس بدون نص نہیں ہو سکتا، تو لامحالہ ایسی نص کا موجود ہونا ضروری ہے جس نے صلوٰۃ الخوف میں حکم لائق کو اپنے اصل قاعدہ کلیہ سے خارج کر دیا ہے اور جہاں تک غور کرتا ہوں مجھکو کوئی نص ایسی نہیں معلوم ہوتی جو صلوٰۃ الخوف میں لائق کے لئے صارف عن القیاس ہو، اگر کسی صاحب کو معلوم ہو تو براہ کرم مجھکو بھی مطلع فرما کر شکر گزار احسان فرمائیں،

حضرت مفتی صاحب نے اپنی تحریر کے آخر میں ایک فتویٰ جس کو حضرت سیدی مولائی حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ کی طرف منسوب کیا گیا ہے اور نیز ایک علم الفقہ کا جواب جو غالباً مولانا عبد الشکور صاحب کھنوی کی تالیف ہے نقل فرمایا ہے، جب ایک حکم روایات فقہیہ صحیحہ صریحہ سے ثابت ہو گیا تو اس کے متعلق کچھ کہنے اور عرض کرنے کی ضرورت نہ رہی۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم



## باب سجود السہو

سوال ۱: کیا فرماتے ہیں علماء دین کہ میں نے اس مسئلہ میں کہ میں نے تشہد کے رہ جانے پر جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے صحاح میں اس طرح سجدہ سہو کرنا مروی ہوا ہے کہ جب نماز پوری نہ ہو چکے صرف ایک سلام باقی تھا تو سجدہ کیا اور پھر سلام پھیر دیا، اسی طرح زید سے نماز پڑھتے وقت تشہد رہ گیا اور اس نے اسی طرح قبل از سلام سجدہ سہو کیا،

عمر و کہتا ہے اس نماز کا اعادہ لازم ہے، کیونکہ حنفیہ کے نزدیک سجدہ سہو کے بعد تشہد واجب ہے، جو اس صورت میں ترک ہوتا ہے،

زید کہتا ہے سجود سہو لا یمیزا در صورت قبل سلام کے تشہد پڑھنے میں کوئی صحیح حدیث نہیں ہے، ہا عمر اور ابن مسعود وغیرہ رضی اللہ عنہم کی روایات میں دیکھا جاتا ہے اور یہ روایتیں اگر لیں تو وہ حسن کو پہنچیں بھی تو دوسری اصح احادیث میں اس تشہد کا وجود نہیں ہے، اور اسی لئے ترمذی نے کئی ائمہ سے نیز علامہ عینی نے شرح بخاری جلد ۲ صفحہ ۳۵۵ میں بہت سے صحابہ و تابعین وغیرہم سے اس کی نفی نقل کی ہے اور بعض شراح حدیث نے یہ بھی لکھا ہے کہ قیل ولم یقل بوجوب اعد اور شافعی کے طرز عمل میں بھی یہ نہیں ہے حالانکہ اکثر فقہاء حنفیہ نے ان کے طریق کو رد کیا ہے اور صرف خلاف اولیٰ فرمایا ہے تو اس صورت میں واجب کا ترک کسی کے نزدیک نہیں، مگر عمر و کہتا ہے کہ میں نے تشہد سب احناف کے نزدیک واجب ہے اور صورت مذکورہ میں نماز بالاعتناء قابل اعادہ ہے، سوال یہ ہے کہ حق پر کون ہے، زید یا عمر و، اور روایت مذکورہ اور اعادہ نماز کی بابت کیا حکم ہے،

الجواب ۱: عمر و کا قول صحیح ہے اور صورت مذکورہ میں نماز کا اعادہ لازم

زید جو یہ کہتا ہے کہ صحاح کی روایت میں مروی ہوا ہے کہ آپ نے جب نماز پوری فرمائی صرف سلام باقی رہا تو سجدہ کیا اور سلام پھیر دیا ان تمام روایات میں تشہد کا ذکر نہیں، اور عدم ذکر عدم شی کو مستلزم نہیں عدم ذکر سے عدم شی سمجھنا سخت غلطی اور غفلت ہے، زید کو جب یہ تسلیم ہے کہ حضرت عمر اور عبداللہ بن مسعود اور غیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہم کی روایات میں ہے تو اس قدر روایات کثیرہ گوئی انجملہ ضعیف ہوں لیکن تعدد طرق سے صحت یا حسن ثابت ہو سکتا ہے، علاوہ بریں جب ایک امام مجتہد نے ایسی روایت سے استدلال کیا تو جیسے تصحیح ائمہ محدثین مثبت ہوتی ہے اسی طرح استدلال ائمہ مجتہدین بھی ثبوت صحت کو مستلزم ہوگا، اور ان خاص طرق کے ضعف سے لازم نہیں کہ طرق ائمہ بھی ضعیف سمجھے جائیں، لہذا نماز کا اعادہ صورت مذکورہ میں ضروری ہوتا، اور عمر و کا قول حق و صواب ہے، فقط واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب

الجواب صحیح: عنایت الہی علی عن

ابو بکر محمد بن عیسیٰ بن علی عن

ابو بکر محمد بن عیسیٰ بن علی عن

ابو بکر محمد بن عیسیٰ بن علی عن

سوال ۲: اگر امام قرات مؤخر کو مقدم کر دے تو نماز ہو جائے

مجدد سہو واجب نہیں یا نہیں اور سجدہ سہو واجب ہوگا یا نہیں،

الجواب ۱: فی الدلائل المختارہ تقدیر الفاعل علی کل السورۃ حتی قالوا لو قراء

حرفاً من السورۃ ساھیا ثم تذکریقراء الفاعل ثم السورۃ ویلزمہ

لہ (عجب لہ بعد سلام واحد) عن عینی (مجدد تان) ویجب ایضاً تشہد و سلام لان

سجدہ سہو یرفع التشہد دون القعدۃ (قوله یرفع التشہد) ای قرائتہ حتی لو

سجدہ سہو یرفع التشہد دون القعدۃ (قوله یرفع التشہد) ای قرائتہ حتی لو

سجدہ سہو یرفع التشہد دون القعدۃ (قوله یرفع التشہد) ای قرائتہ حتی لو

سجدہ سہو یرفع التشہد دون القعدۃ (قوله یرفع التشہد) ای قرائتہ حتی لو

سجود السہو چند اول ۴۷۹ شامی۔

عبارت مذکورہ سے معلوم ہوا کہ اگر انھوں سے پہلے بھول کر سورت پڑھے تو سجدہ سہو آئیگا، فقط کتب الشافعی الرحمن،

سوال نہایت مبہم ہے، اگر سائل کا یہی مطلب ہے جو مفتی صاحب نے سمجھا ہے تو جواب صحیح ہے، عبد العظیم عفا اللہ عنہ

سورۃ ادر فائدہ کی تقدیم و تاخیر کا یہی حکم ہے جو حضرت مفتی صاحب نے تحریر فرمایا ہے، بندہ عبد الرحمن عفی عنہ (کامپوری)

اگر سائل کا یہ مقصود ہے کہ رکعات میں ترتیب قرآنی کی خلاف بھول کر یا قصداً پڑھ دیا تو دونوں صورتوں میں سجدہ سہو نہ آئیگا، البتہ اگر بقصد ایسا کرے گا تو گنہ گار ہوگا، اور اگر ایک ہی رکعت میں ناواقفی سے ترتیب قرآنی بدلی گئی تب بھی سجدہ سہو نہیں آتا۔ خلیل احمد عفی عنہ

## باب سجود التلاوة

سورہ حق کا سجدہ | سورۃ تلاوت سے متعلق ایک سائل کو یہ جواب تحریر فرمایا ہوا ہے کہ اس آیت پر ہے جواب سے واضح ہے،

الجواب۔ سورہ حق کا سجدہ قائمگیری میں اناب پر لکھا ہے۔ سجدہ کی آیت

لہ یحب لہ بعد سلامہ ولحد سجدتان وشہد وسللاہ اذا کان الوقت صالحا بترك واجب وقوله بترك واجب ای من واجبات الصلوٰۃ الاصلیۃ لا حکل واجب اذ لو ترك ترتیب السور لا یلزم شیء مع کونه واجبا بحدیث ۱۰ الذی یحکم فیما بینہما ۴۹۷ ہذا دلالت علی مشاغل

سے تقدیم سجدہ کی کسی طرح جائز نہیں ہو سکتی کیونکہ وجوب ہی متحقق نہیں ہوا، ہاں اگر اکثر آیت سجدہ کی لفظ سجدہ کے ساتھ پڑھی ہو تو سجدہ واجب ہو جائیگا اور تاخیر اگر نماز میں نہ ہو تو کچھ مضائقہ نہیں اور اگر نماز میں ہو تو اس کے متعلق شامی میں ہے قوله ولا تأتلفوا فیہا لافعا وجبت بہا ہومن افعال الصلوٰۃ وهو القراءت وصارت من اجزا ثلثا فوجبت ادا ثلثا وکن اکان المختار وجوب سجود السہو لو تذکرہا بعد محلہا۔ شامی خلیل احمد عفی عنہ

## باب صلوٰۃ المسافر

مسافر اتمام تک کرے | صلوٰۃ المسافر سے متعلق ایک سوال کے جواب میں یہ تحریر فرمایا، "الجواب یہ جب تک پندرہ روز اقامت کی نیت نہ ہو یا وطن اصلی میں نہ پہنچیں مسافر میں گئے، اور اتمام ذکر میں، وطن اقامت سے اطلاع نہیں ہوتا، خلیل احمد عفی عنہ

## باب الجمعة والعیدین

مصر کی حد تمام کیا ہے | سوال۔ مصر کی حد میں اختلاف ہے، اور مجھ کو حد تمام مصر کی معلوم نہیں، اس لئے ایک مولوی صاحب سے پوچھا تھا کہ کہاں پر جمعہ وعیدین درست ہیں اور کہاں پر نہیں، تو مولوی صاحب نے جواب دیا کہ جس جگہ تقریباً چار ہزار کی کل مردم شکاری ہو یعنی چھوٹے بڑے کا فرسٹ سب مل کر اور بازار بھی ہو وہاں پر جمعہ وعیدین درست ہے، اور جہاں یہ شرائط نہ ہوں درست نہیں

مولوی صاحب کے قول صحیح ہے یا نہیں، اگر صحیح نہ ہو تو کہاں پر جمعہ وعیدین درست ہے

لہ شامی اور تاج رشاد ہذا۔ لہ صلی الفہم لہ باعی رکعتین حتی یدخل موسم مقام اور شامی اقامت نصف شہر موضع صلیہ فیقصر ان لوی اقل من ای من نصف شہر الذی لہ اقل من نصف شہر

**الجواب**۔ مسر کی جس قدر تعریفیں فقہائے نے تحریر کی ہیں وہ سب حدود تمام نہیں، بلکہ صرف سمجھانے کے واسطے بیان فرمائی ہیں کیونکہ شہر کے اندر دیہات سے فرق ظاہر دین ہے، نیز آپ کو مولوی صاحب نے چار ہزار مردم شماری کو جو بیان کیا ہے وہ صحیح ہے، اکثر اس قدر مردم شماری تقسیمات میں ہوتی ہے، اور قصبہ میں جمعہ وعیدین جائز ہے، فقط والسلام  
بندہ خلیل احمد عفی عنہ

**سوال**۔ جہاز میں نماز جمعہ کا کیا حکم ہے غلا خاندان کے لیے یا نہیں  
علم جواز جمعہ و جزیرہ اکامران | **سوال**۔ جزیرہ اوکا مران میں نماز جمعہ کا کیا حکم ہے، پس بسبب مشہ کے جس حالت میں سفر بھی ہے اگر صرف ظہر پڑھ لی جائے تو بہتر ہے یا نہیں؟

**الجواب**۔ جہاز میں جمعہ کی نماز حنفی مذہب میں درست نہیں ہے، کیونکہ صحت جمعہ کے لئے مسر طاف، مسر شرط ہے، اس لئے ظہر کی نماز پڑھنی چاہئے،

**الجواب**۔ اوکا مران میں بھی نماز جمعہ جائز نہیں، کیونکہ قیام گاہ حجاج (ہے) نہ مسر ہے نہ قریہ ہے بلکہ برہے فقط۔ بندہ خلیل احمد عفی عنہ

**سوال**۔ کیا ارشاد ہے رہنمائے طریق مستقیم کا اس مسئلہ میں کہ گاوں والوں پر جمعہ وعیدین واجب ہے یا نہیں، اگر اوکا مران میں تو ظہر سے اتر بھی جائیں یا نہیں یا ان کے اکثر گاوں میں جو دوڑھائی ہزار آدمی کی بھی آبادی نہیں رکھتے بلا تامل جمعہ ہوتا ہے، بلکہ بعض قریہ میں دو جگہ نماز جمعہ ادا کی جاتی ہے

لے وقع فرضاً فی القصبات والقرى الکبریٰ الق فیہا اسواق۔ رد المحتار جلد اول۔ لے ویشترط لصحتها المصروفناؤه وهو الفضل بہ لاجل مصالحہ کد فن الموقت و رکض الخلیل۔ الدر المختار علی ہاش رد المحتار جلد اول۔ لے ویشترط لصحتها المصروفناؤه۔ الدر المختار علی ہاش رد المحتار جلد اول۔ جلد اول

اور بعض قریہ میں عیدین بھی ہوتی ہیں، بعض لوگ احتیاطاً ظہر بھی پڑھ لیتے ہیں، ان لوگوں کا نماز ظہر یا جماعت ظہر کو ترک کرنا اور بجائے اس کے نماز جمعہ ادا کرنا، اور عیدین پڑھنا کیسا ہے؟

**(الجواب)** از حضرت تددۃ الافاضل علیہ الاماثل، محدث العصر، فقیہ الدہر حضرت مولانا رشید احمد صاحب قدس اللہ سرہ

جمعہ گاوں والوں پر واجب ہونا اور جمعہ گاوں میں درست ہونا بین المحققین والشافعیہ مختلف فیہ ہے، حنفیہ فرماتے ہیں کہ گاوں میں جمعہ درست نہیں ہے اور نہ ان پر واجب ہے، اور شافعیہ کے نزدیک گاوں والوں پر جمعہ واجب ہے اور جمعہ گاوں میں ادا بھی ہو جاتا ہے، مگر نظر پر روایات مذہب حنفیہ مرجع اور قوی معلوم ہوتا ہے جس کا مختصر بیان یہ ہے کہ جمعہ حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر مکہ میں واجب ہو چکا تھا، چنانچہ شوکانی امام فرقہ فیر مقلدین میں الادوار میں تحریر فرماتے ہیں، جس کی عبارت یہ ہے "وذاک ان الجمعۃ فرضت علی النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم وھو بمکۃ قبل المہجرۃ کما اخبرجہ الطبرانی عن ابن عباس رضی اللہ عنہ فلو یکن من اقامتها هنالك من اجل الکفار فلما ہاجر من ہاجر من اصحابہ الی المدینہ کتب الیہم یا صرھوا ان یجمعوا فجمعوا ثم پس جب جمعہ مکہ میں فرض ہوا اور بوجہ معذوری وہاں ادا نہ کیا گیا تو پھر جب حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ہجرت فرمائی اور مدینہ تشریف لائے تو بنی عمرو بن عوف میں چھوڑ دینا قیامت فرمائی اور وہاں جمعہ نہیں پڑھا، پس یہ دلیل ہے اس پر کہ گاوں میں جمعہ نہیں ہوتا اور ذان پر فرض ہے، ورنہ آپ خود بنی عمرو بن عوف (میں) جمعہ ضرور ادا کرتے، فی البھاری فلیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فی بنی عمرو بن عوف بضع عشرة لیلة واسس المسجد الذی اسس علیہ

اور نیز ارشاد واجب لافیا لاجمعة ولا تشریق الا فی مصر جامع جو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے باسناد صحیح ثابت ہے، اس کو بعض روات نے مرفوع بھی کہا ہے، مگر اس کے رفع میں محدثین کو کلام ہے، البتہ موقوف کو صحیح مانتے ہیں نقلہ فی الخضریم وقال رواہ عبد الرزاق فی مصنفہ وابن ابی شیبہ وابی یحییٰ عن شعبۃ وسفیان اور یہ خود اصول فقہ میں مسلم ہو چکا ہے کما لا یدلک بالقیاس میں موقوف بھی حکم مرفوع ہوتا ہے، پس یہ روایت علیؑ کہ موقوف حکم مرفوع ہے، عدم وجوب جمعہ قری و نیز عدم جواز جمعہ قری پر دلیل واضح ہے ہاں کہ خود بخاری ابی یحییٰ میں یہ روایت لائے ہیں کہ کان الناس یتنازلون فی روایت یتنازلون الجمعة من منازلہم والعوالیٰ قیانون فی القیاضیہم الغبار ویخرجون من العرق لحدیث پس اس میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا نماز جمعہ کے واسطے نوبت بہ نوبت آنا ہوتا ہے صاف ظاہر ہے کہ گاؤں والوں پر جمعہ واجب نہیں ہے اور نہ گاؤں میں جمعہ ادا ہوتا ہے، وہ نہ جو لوگ عوالیٰ میں رہتے تھے ان کو وہیں ادا جمعہ کا حکم ہوتا یا ان سب کو مدینہ آنا واجب ہوتا، حالانکہ عوالیٰ میں حضرت علیؑ اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانہ میں کسی جگہ کسی وقت میں کہیں جمعہ ہونا ثابت نہیں ہوتا پس جملہ روایات مقدمہ سے ثابت ہوتا ہے کہ صحیح یہی مذہب ہے کہ گاؤں میں جمعہ ادا نہیں ہوتا، اور نہ گاؤں والوں پر جمعہ واجب ہے، اگر گاؤں میں لوگ جمعہ پڑھیں گے تو معصیت ترک فرض ظہر میں مبتلا ہوں گے، اور نیز ارشاد کتاب جماعت نفل کہ بدعت ہے لازم آئیگی، اور لوگوں کی وہاں جمعہ پڑھنے سے نماز ظہران کے ذمہ سے ساقط ہوگی، اور اگر اول جمعہ پڑھکر نماز ظہر امتیاطی پڑھی تو اس میں اگرچہ ترک فریضہ ظہر لازم نہ آئیگی مگر جماعت ظہر جو واجب ہے وہ ترک ہوگی اور جماعت نفل جو بدعت ہے نماز جمعہ سے لازم آئیگی، پس نماز جمعہ ایسے گاؤں میں جہاں ہزار دو ہزار آدمی بستے ہوں جس کو عرف میں قصبہ و شہر نہیں

کہتے ادا نہیں ہوتی اور فریضہ ظہران پر لازم رہیگا، فقط واللہ اعلم،  
 شدہ الفاضل المحیب ثم لہ دودہ، بندہ محمود علیؑ عنہ  
 اصحاب المحیب لصلام، محمد حسن علیؑ عنہ مدرس مدرسہ عربیہ

حامد او مصلیٰ، حضرت محیب مصیب نے جو کچھ تحریر فرمایا ہے میں حق و صواب پر ہر چند کہ یہ مسئلہ درمیان حنفیہ و شافعیہ کے مختلف فیہ ہے، مگر حنفیہ سے تعجب ہے کہ بلاوجہ اپنے مجتہد کی مخالفت کرتے ہیں، بعد غور و دوا میں اس مخالفت کے باعث ہوئے بے علم و اعظوں کو تو اپنا مجمع بڑھانا ان کو جمع کر کے منافع المالیہ ان سے حاصل کرنا، ہلکا حکم بتلا کر ان کو اپنا گردیدہ و معتقد کر لینا، اور کم علم و کم فہم لوگوں کو بعض فقہاء کی اس عبارت میں شبہ پڑھانا المصلح لا یسع اکبر مساجدا اھلہ مگر فی الواقع یہ حدیث نام نہیں ہے، رسم ناقص ہے، حاصل تعریف مذکور کا یہ ہے کہ جہاں بہت سی مساجد ہوں اور ان میں اکبر مساجد اس شان کی ہو، اور ظاہر ہے کہ یہ بات غالباً امصار میں ہوا کرتی ہے نہ قری میں، اس اعتبار سے بطور اتے پتے کے یہ تعریف کر دی گئی، پس اگر کسی مصر میں مسجد نہ ہو یا کسی قریہ میں ایسی مسجد ہو تو مصر قریہ بن جاویگا اور نہ قریہ مصر ہو جائیگا، عرض ہمارے مذہب میں دیہات میں نہ جمعہ درست ہے، نہ عیدین، بلکہ عیدین میں ایک خرابی جمعہ سے بھی زیادہ سخت ہے وہ یہ کہ یہ تو ثابت ہو چکا کہ جماعت نفل ہوگی اور جماعت نفل کی مکروہ ہے اور مکروہ کا اہتمام جس قدر زیادہ ہوتا ہے اسی قدر اس میں کراہت شدید ہوتی جاتی ہے، کیونکہ اس میں شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام کی زیادہ مخالفت ہے کہ شارع جس امر کی امانت و امحا چاہے یہ شخص اس کا احیا کرے اور ظاہر ہے کہ یہ نسبت جمعہ کے عوام عید کا اہتمام زیادہ کرتے ہیں، چنانچہ جو لوگ کبھی

لہ ویشتر العتبات المعتمدۃ و ہوا الفصل بلجن مصالحہ کد فی الملوی و رکض الخیل، الدر المختار  
 علی ما مشی رواہ المختار ۵۳۵ و ۵۳۶ جلد اول



جماعت و جمع سے غلاقہ نہیں رکھتے عید میں ضرور شریک ہوتے ہیں، اس اعتبار سے دیہات میں عیدین پر حنا جمع پڑھنے سے بھی زیادہ موجب کراہت کا ہو گا، واللہ اعلم وعلہ اتم واکمل فقط اللہ درالمحبیب فقد اصاب واما دینا اجاب، خلیل احمد عفی عنہ مدرس ہذا جو الحق فالحق حق ان شیخ، عزیز الرحمن دیوبندی عفی عنہ (مدظلہ علوم ہستانہ) محمد متعت علی مدرس مد دیوبند، الجواب صحیح حتی ان شیخ، عنایت الہی عفی عنہ، غلام رسول عفی عنہ، صحیح، ثابت علی عفی عنہ، محمد نجفی عفی عنہ، الجواب صحیح حبیب الدین دیوبندی عفی عنہ، الجواب صحیح، مدنی احمد کاندھلوی عفی عنہ، محمد حکیم عفی عنہ مدرس مدظلہ علوم

### فصل فی الترویج

اجرت لے کر | سوال ۱۔ امام مسجد اگر حافظ نہ ہو اور مصلیان رمضان میں قرآن سنایا حکم قرآن شریف سننے کے شائق ہوں تو کسی حافظ کو چند روپے یا مسجد کی آمدنی سے جو مسجد کے اخراجات سے زائد ہو یا امام خود اپنی تنخواہ دیکر قرآن شریف پڑھوا دے تو یہ دینا اور لینا جائز ہو گا یا نہیں؟ یا امام حافظ ہو لیکن کسی عہدہ سے قرآن نہیں سنا سکتا تو ایسی صورت میں اجرت دیکر سنا کیسا ہے؟ سامع اور قاری کا ایک ہی حکم ہے یا جدا؟ اور حافظ کو اجرت ملے کئے بغیر مال زکوٰۃ سے دیں تو جائز ہے یا نہیں؟

الجواب ۱۔ اجرت دیکر قرآن شریف سننا شرعاً جائز نہیں لیکن والا اور دینے والا دونوں گناہ ہیں، اور اگر بغیر قصین اجرت سنا جاوے اور ختم قرآن کے بعد بطور تبرع دیا جائے تو صحیح قول کی بنا پر یہ صورت بھی ناجائز ہے، اور زکوٰۃ کا روپیہ اسکو دینا اگر مصرف زکوٰۃ ہے اور زکوٰۃ کے خیال سے دیا جائے تو یہ جائز ہے اس وقت زکوٰۃ ادا ہو جائے گی، لیکن اگر قرآن شریف سننے کے مقابلہ میں اس کو زکوٰۃ دی گئی تو پھر

زکوٰۃ ادا نہ ہوگی، علی ہذا اگر امام مصرف زکوٰۃ نہ ہو اس وقت بھی زکوٰۃ ادا نہ ہوگی اور لینے والا اور دینے والا دونوں گناہگار ہوں گے، فقط خلیل احمد بعلم ضیاء احمد ۲۶ ربیع الثانی ۱۳۸۵ھ

ترویج میں جہراً | ترویج میں ہر سورت کی ابتدا میں بسم اللہ جہراً پڑھنے کے متعلق قرأت بسلا کا حکم ایک مکتوب میں کسی سائل کو یہ جواب تحریر فرمایا۔

الجواب ۱۔ ہر سورت کے شروع میں بسم اللہ جہراً پڑھنا حضرت گنگوہی کے یہاں تو معمول نہ تھا، مگر حکیم حافظ مسعود احمد صاحب پڑھا کرتے تھے تو حضرت نے ان کو منع بھی نہیں فرمایا، اور شامی میں یہ (ہے) وصرح فی المجتبى ان مسعى بین الفاتحة والسورة المقدرة سرّاً وجہراً کان حسناً عند ابی حنیفہ ورجحہ المحقق ابی الہمام وتلمیذہ الحلبی لشبهة الخلاف فی کونها آیت من کل سورة۔ بحر۔ خلیل احمد عفی عنہ

### کتاب الجنائز

حکم قرأت فاتحہ | سوال ۲۔ در شرح مشکوٰۃ شیخ عبدالحق محدث دہلوی مرقوم است در صلاۃ جنازہ عن ابن عباس رضی اللہ عنہ ان النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قراء علی الجنائز یقاتحہ الكتاب رواہ الترمذی وابوداؤد وابن حبان

علہ وان القراءة لشی من الدنیا لا تجوز ان الاخذ والمعطى اثمان لان ذلك يشتمل الاستیجار علی القراءة ونفس الاستیجار علیہا لا تجوز رد المحتار مشکوٰۃ جلد اول۔ والا استیجار علی مجرد التلاوة لم یقل یہ احد من الاثمة وانما تنازعوا فی الاستیجار علی التعليم رد المحتار مشکوٰۃ جلد خامس۔

علہ شامی (رد المحتار) مشکوٰۃ و مشکوٰۃ جلد اول۔

ظاہر آنست کہ مراد از قرات فاتحہ در نماز جنازہ باشد چنانچہ از حدیث ابن عباس و فیصل اول گذشت و احتمال دارد کہ بعد از نماز یا پیش از آن بقصد تبرک خواندہ باشد چنانکہ الآن متعارف است۔

جو اہر النفیس شرح درہم کلیس ۱۲۳ رجب ید یہ بد علاء العالیہ قبل المدفن جنازہ۔

کشف الغطا۔ فاتحہ و دعا برائے میت پیش از دفن درست است و ہمین است روایت معمولہ کہ انی اخذتہ افقہ۔

یعنی شرح ہدایہ جلد اول جز ثانی و صلی علیہ و قال اللہ اعقر لہ و ارحمہ و ادخلہ جنتک رواۃ البیہقی و قال المحاکر هذا الحدیث صحیح زاد الاخرت۔ بعد از سلام بخواند۔ اللہم لا تحرمنا اجرہ و لا تقبنا بعدہ و اعف لنا اولہ

بحر زحار۔ چون از نماز فارغ شود ایما دعا بخواند۔ اللہم لا تحرمنا اجرہ و لا تقبنا بعدہ۔

نہر الفائق۔ و یقول بعد صلاۃ الجنائزۃ اللہم لا تحرمنا اجرہ و لا تقبنا بعدہ و اعف لنا اولہ۔ مرقوم بالا کتابیں اور دلیل حقیقہ کے نزدیک معتبر ہیں یا نہیں اور ان کا خلاصہ کیا ہے، سلیس اردو میں بیان فرمائیں۔

الجواب :- شیخ عبدالحق اور ان کی کتاب معتبر ہے۔ حاصل اسکا یہ ہے کہ حدیث میں جو جنازہ پر فاتحہ الکتاب کا پڑھنا ثابت ہوا ہے اس سے مراد یہ ہے کہ نماز جنازہ کے اندر سورہ فاتحہ پڑھی، چنانچہ گذشتہ حدیث سے یہ امر ثابت ہے، اس کے بعد شیخ فرماتے ہیں کہ احتمال بھی ہے کہ آپ سورہ فاتحہ نماز کے بعد یا نماز سے پہلے پڑھی ہو اس مہارت سے اسلئے نہیں ہو سکتا کیونکہ اس کا مدخل جمال ہے اور عوام میں کسی امر کا متعارف ہونا اس کے جواز کی دلیل نہیں

۶۵۵۳۴۲ یہ کتابیں غیر مشہور و غیر متداول ہیں، ہمیں نہیں معلوم کہ ان کا مصنف کون ہے اور قابل اعتبار ہے یا نہیں، علی ہذا کشف الغطا و اور زاد الاخرت اور بحر زحار غیر مشہور ہیں، علاوہ ازیں کشف الغطا نے خلاصہ سے جواز نقل کیا ہے اور صاحب بحر الرائق نے خلاصہ ہی سے اس کا خلاف نقل کیا ہے،

یعنی کتاب معتبر ہے اور اس میں دعا بعد نماز جنازہ کی کہیں تصریح نہیں ہے بلکہ صاف مطلب یہ ہے کہ نماز جنازہ میں یہ دعا پڑھی، کیونکہ حرف وادعہ کو ہے نہ کہ (حرف) ثم یا (حرف) بعدہا چنانچہ علی کے دیکھنے سے واضح ہے کہ یہ دعا بکیر رابع کے بعد بعض روایات میں وارد ہوئی ہے،

نہر الفائق کتاب معتبر ہے مگر یہاں موجود نہیں اور جب تک اس کو دیکھا جائے تصویب کا حکم نہیں لگایا جاسکتا، خصوصاً جب کہ دیگر کتب معتبرہ میں رکھ خلاف روایات موجود ہیں، فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب، حررہ قلیل حمد علی عنہ الجواب صحیح۔ عنایت الہی عنہ، جواب صحیح، ثنایت علی عنہ

نماز جنازہ کے بعد | سوال :- بعد سلام نماز جنازہ کے دعا کرنا اچھا دعا کرنے کا عدم جواز ہے یا نہیں؟

الجواب :- بعد سلام بھی نماز جنازہ میں دعا پڑھنا اچھا ہے، کتب احمد حسن

باروم (سوال) بعد نماز جنازہ دعا مانگنا جائز ہے یا نہیں۔ (جواب اول) از مولوی احمد حسن۔

یہ مسئلہ مختلف فیہا ہے، برجندی شرح مختصر وقایہ میں ہے "ولایق بالذکر بعد صلاۃ الجنائزۃ لانه یشبہ الزیادۃ فیہا کذا فی المحيط وعن ابی بکر بن حامد ان الدعاء بعد صلاۃ الجنائزۃ مکروہ و قال محمد بن

الفضل لا یاس به کذا فی القتیہ (ج ۱ ص ۱۷) اور صلاۃ جنازہ کو حقیقہ دعا ہے مگر صورتہ تو نماز ہے اور ہر نماز کے بعد دعائیں ہوتی ہیں۔ پس اس دعاء سے نماز جنازہ کے بعد بھی دعا کو مسنون کہہ سکتے ہیں، اور جنہوں نے مکروہ کہا ہے تو ظاہر یہ ہے کہ مکروہ تنزیہی مراد دیا ہے اور لا یاس بہ کلمہ گو اکثر ترک ادلی (یعنی جس کا جانب مخالف جائز اور مباح ہو) کے موقع پر ہوا کرتا ہے مگر کبھی مستحب کے معنی میں بھی ہوتا ہے۔ صریح فی رد المحتار (ج ۱ ص ۱۷۲) پس یہ کلمہ یا تو بیان مستحب پر محمول ہے یا حجاز پر مقرر مذکور بلکہ بقرینہ مقابلہ قولین بھی کیونکہ مکروہ تنزیہی کے معنی ظاہر ہیں کہ جس کا ذکرنا ادلی ہو اور کرنا ناپسندیدہ ہو۔ سو اگر لا یاس بہ سے بھی مراد ہوتی تو اس قول کا لکھنا بظاہر تکرار غیر مفید ہوتا،

غرض دونوں طرف وسعت ہے۔ استحباب میں بھی اور عدم استحباب میں بھی اور احقر کے نزدیک استحباب راجح ہے، والناس فیما یعشقون هذا حب فقط کتبہ احمد حسن

(جواب فی) (الجواب هو الموفق للصواب)

اس مسئلہ میں کتب فقہ میں دو روایتیں پائی جاتی ہیں، ایک روایت عدم حجاز کو مقتضی ہے اور دوسری روایت حجاز بکراہت کو چنانچہ بحر الرائق جلد دوم ص ۱۷۱ میں ہے وہی اربع تکبیروا بثناء بعد الاولى وصلاۃ علی المنبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بعد الثانیۃ ودعاء بعد الثالثہ وقید بقوله الثالثہ لانه یدعو بعد التسلیم کما فی الخلاصۃ وعن الفضلی لا یاس بہ انتہی۔

پہلی عبارت عدم حجاز پر دال ہے، جس کو صاحب بحر نے قوی قرار دیا ہے، اور دوسری عبارت جو بطور روایت فضلی سے نقل کیا ہے جس میں لا یاس بہ مذکور ہے وہ مشیر بکراہت، علی تھا برجندی میں جو محیط سے نقل کیا ہے وہ یہ ہے لا یقول بالدعاء

بعد صلاۃ الجنائز لانه یشبه الزیادۃ فیھا کذا فی المحيط وعن ابی بکر ابن جابر ان الدعاء بعد صلاۃ الجنائز مکروہ وقال محمد بن الفضل لا یاس بہ اور اسی طرح یہ دونوں قول صاحب فقیہ سے بھی نقل کئے گئے ہیں، اور علامہ قاری شرح مشکوٰۃ باب الجنائز تحت حدیث مالک بن بکر بن ہریرہ تحریر فرماتا ہیں ولایدعو للمیت بعد صلاۃ الجنائز لانه یشبه الزیادۃ فی صلاۃ الجنائز اور کبیری میں ہے فی السراجیۃ اذا فرغ من الصلاۃ لا یقول بالدعاء یا محمد ان عبارتوں سے عدم حجاز دعا کی ترجیح ثابت ہوتی ہے، اور یہ گفتگو محض دعا بعد صلاۃ الجنائز کے متعلق ہے، لیکن اصل سوال اس دعا کے متعلق واقع ہے جو اس زمانہ میں بعض بلاد میں متعارف ہو رہا ہے، بعض بلاد میں تو یہ متعارف ہے کہ نماز فارغ ہونے کے بعد ایک شخص حاضرین کو مخاطب کر کے کہتا ہے کہ ہر شخص بارہ بارہ دفعہ سورہ اخلاص پڑھ کر اس کا ثواب میت کو پہنچائے، اور بعض بلاد میں یہ متعارف ہے کہ نماز جنازہ سے فارغ ہو کر دعا میں مشغول ہوتے ہیں اور اس دعا کا اس قدر التزام کیا ہے کہ واجب کے درجہ میں پہنچا دیا ہے کہ اگر کوئی شخص اس میں شریک ہو تو اس کو دہائی اور بدین کہتے ہیں اسی حالت میں یہ دعا بعد صلاۃ الجنائز اس وجہ سے بھی زیادہ ممنوع ہو گئی کہ حدیث میں نقل ہوئی علاوہ ازیں حدیث شریف میں جنازہ کے مطلق اسرعوں کا حکم ہے اور یہ تاخیر جو سورہ اخلاص پڑھنے کی وجہ سے یا دعا میں مشغول ہو رہنے کی وجہ سے ہوئی وہ اس امر بالا سراع کے منافی ہے لہذا مکروہ اور ناجائز ہوگی،

طہ مرآۃ مستخرج من مجموعہ المطابع البی (باب المشی الجنائز) لہ سراجہ علی ہامش فتاویٰ تاج العارفین ص ۱۷۱ مطبع مصلطی کلکتہ لہ عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اسرعوں بالجنائز فان تک صالحت فخیروا بعدہ ہونہا الیہ وان تک سوعا فذلک فشر فضعوہ عن رقابکم متفق علیہ کذا فی مشکوٰۃ ص ۱۷۱

یہ سوال مولانا مفتی سعد اللہ رامپوری رحمۃ اللہ علیہ سے بھی کیا گیا ہے، چنانچہ ہم مختصراً اس کو فتاویٰ سعدیہ سے نقل کئے دیتے ہیں۔

استفتاء :- ما قولہم درین مسئلہ کہ بعد نماز جنازہ خواندن سورۃ اخلاص و فاتحہ و عابرائے میت جائز است یا نہ۔ بیضا تو جرداً

الجواب :- عالی اگر اہمیت نیست زیرا کہ اکثر فقہاء بوجہ زیادہ بودن برام مسنون منع میکنند و بعضے میگویند لباس بہ و کلمۃ لا یا س بہ الشر و اگر اہمیت تنزیہی مستقل کی شود، و فی السبر جندی لایقوم بالذعاء بعد صلاة الجنائز لانہ یشبہ الزیادۃ فیہا کذا فی المحيط و عن ابی بکر بن حامد ان الذعاء بعد صلاة الجنائز مکروہ و قال محمد بن الفضل لا یا س بہ انتہی۔ و فی القنیۃ عن ابی بکر بن حامد ان الذعاء بعد صلاة الجنائز مکروہ و قال محمد بن الفضل لا یا س بہ ناقلاً عن المحيط و ایضاً فیہ لایقوم الرجل بالذعاء بعد صلاة الجنائز۔ قال رضی اللہ عنہ لانہ یشبہ الزیادۃ فی صلاة الجنائز ناقلاً عن علاء السعدی و شرح السرخسی۔ و فی خلاصۃ الفتاوی لایقوم بالذعاء بعد صلاة الجنائز انتہی۔ بقدر الحاجۃ

پس بحیب نے جو ادلاً و ثانیاً جواب میں مسالہ اور مسامحہ کی ہے وہ قابل اعتبار نہیں۔ جواب صحیح یہی ہے کہ دعا بعد صلاة الجنائزہ خصوصاً وہ دعا جو متعارف ہزارہ قطعاً بدعت و ناجائز ہے،

صحیح الجواب :- عنایت الہی عفی عنہ مہتمم در مسئلہ علوم، الجواب صحیح  
عنايت الہی عفی عنہ عبد الوہید عفی عنہ  
عنايت الہی عفی عنہ عبد الرحمن عفی عنہ

فتاویٰ سعدیہ مطبع مجتبائی ص ۱۳۸

## کتاب الزکوۃ

صحت ادا زکوۃ کیلئے | صحت ادا زکوۃ کے متعلق ایک مکتوب میں یہ جواب تحریر فرمایا  
نیت شرط ہے | مقصد سوال جواب سے بالکل ظاہر ہے :

الجواب :- مسئلہ کا جواب یہ ہے کہ فقیر کو جو قسمتی چیز جو نہ کپڑا وغیرہ قلمک کیا جائے (تو) زکوۃ ادا ہو جائیگی، خواہ زکوۃ کی نیت خریدتے وقت کی جائے یا جب فقیر کو دیا جائے اس وقت کی جائے اور اگر نیت نہ خریدتے وقت تھی نہ دینے کے وقت، بلکہ دینے کے بعد یا دیا (جبکہ وہ چیز گم ہوگئی یا ختم ہوگئی) تو (اس صورت میں) زکوۃ ادا نہ ہوگی، غلیل احمد عفی عنہ

عدم وجوب زکوۃ | مال حرام پر وجوب زکوۃ سے متعلق ایک مکتوب  
در مال حرام، | میں یہ تحریر فرمایا :-

الجواب :- جو روپیہ کسی کے پاس ہندو پر حرام آیا ہو وہ کل مال واجب لہو یا واجب التصدق (ہے) تو اس پر وجوب زکوۃ مرتب نہیں ہو سکتا، کیونکہ اس کا رکعتی جائز نہیں، فقط غلیل احمد عفی عنہ

نوٹ سے زکوۃ | سوال :- نوٹ سے زکوۃ ادا ہو جاتی ہے یا نہیں؟ اس کے جواب  
ادا نہیں ہوتی | میں یہ تحریر فرمایا :-

الجواب :- زکوۃ میں اگر نوٹ دیا جائے تو جس فقیر کو نوٹ دیا گیا ہے جب وہ نقد روپیہ یا کوئی اور مال (یعنی) منفعت مستقیم حاصل کرے تو زکوۃ ادا ہوگی اور

لہ (و شہد صحت ادا تھا نیت مقارنۃ لہ) اے اللہ (و یوں) کانت المقارنۃ (حکم) کما لو دفع بالانیت شہد فی مال قاصر فی ید الفقیر و مقارنۃ بجزل واجب (الدر المختار) ما شہد فی ید الفقیر لہ فی رد المحتار تحت قول الباقین ان کما لو کان المال خبیثاً فی القنیۃ و کان الخبیث نصاً بالانیت زکوۃ لان المال واجب التصدق ۵۵ جلد ثانی مصری۔



محض نوٹ دیدیتے سے زکوٰۃ ادا نہ ہوگی۔ خلیل احمد عفی عنہ

حکم وجوب زکوٰۃ دیا گیا | سوال ۱۱: یتیم کے مال میں سے زکوٰۃ ادا کرنا لازم ہے یا نہیں خصوصاً جبکہ اس کی جائیداد زیر کفالت سرکار وقت ہو اور اس پر ایک قسم کا قیوم و متولی سرکار کی طرف سے ضروری امور کے انجام دینے کے لئے مقرر ہو تو کیا یہ متولی جس طرح دیگر ضروریات کو انجام دیتا ہے ادا سے زکوٰۃ کا فرض انجام دیکتا ہے یا نہیں، ریاستوں کی قسمیں اور (۲) جو آرائشی کہ سرکار کی طرف سے جاگیر کے طور پر کسی کے ان میں وجوب زکوٰۃ کا حکم قبضہ میں ہو اودہ قابض جب فوت ہو جائے اور اس کی تمام جائیداد صغیر سن لڑکے کی وراثت میں آئے تو کیا بعد حوالان حول اس مال مورث میں سے زکوٰۃ کا ادا کرنا ضروری ہوگا یا نہیں،

(۳) مولیان ریاست کا جو مال خزانہ شاہی میں جمع ہوتا ہے اور رؤساء و رعایا کے ہر قسم کے مصارف کا مرتبہ سمجھا جاتا ہے کیا اس میں زکوٰۃ واجب ہوتی ہے یا نہیں

(الجواب) انمولانا سراج احمد صاحب بھاولپوری

ہر دو سوالات اول و ثانی کا مفہوم تقریباً ایک ہی ہے کہ ایام صغر سنی میں نابالغ کے مال میں سے زکوٰۃ ادا کرنا چاہئے یا نہیں خواہ نابالغ یتیم ہو یا نہ ہو، خواہ اس مال کی حفاظت پر سرکار یا برادری کی طرف سے کوئی یتیم یا شیخ مقرر ہو یا نہ ہو تو ایسی صورت مسکولہ میں حلہ یہ حکم اس وقت کہ جب کہ نوٹ کا اس قدر شیوع نہ تھا اور نوٹ کے عوض روپیہ جس میں ضروری بہت چاندی ہوتی تھی سہولت مل جاتا تھا اب موجودہ دور میں جبکہ چاندی کا روپیہ بالکل ہی مفقود ہو گیا اور داغ بھی ختم ہو گیا۔ اور وہ روپیہ دیکھنے کو بھی میسر نہیں آتا تو اب علماء کرام کا اس مسئلہ میں اختلاف ہے، بعض علماء جو اس کے قائل ہیں کہ اس نوٹ سے بھی زکوٰۃ ادا ہو جاتی ہے کہونکہ یہ نوٹ ہی اس روپے کے قائم مقام ہو گیا، اس لئے کہ اب تمام معاملات خرید و فروخت، لین دین، زکوٰۃ، صدقہ، خیرات، تحائف، اعراض جملہ ضروریات ان ہی کا فدی نوٹوں سے پوری کیجاتی ہیں اور بعض علماء نظر براعتیاد عدم جواز کے قائل ہیں، ان کے نزدیک اس نوٹ سے زکوٰۃ ادا نہ ہوگی، محمد خالد عفا اللہ عنہ

نابالغ کے مال پر زکوٰۃ فرض نہیں ہے کہ خود یتیم و نابالغ ادا کرے یا اس کی جانب کوئی خیر ادا کرے چنانچہ لیس علی الصبی والمجنون زکوٰۃ خلاف اللہ تعالیٰ ۱۲ ہدایہ ج ۱ ص ۱۳۱ اس لئے کہ صغیر السن لڑکا فرض کا مخاطب نہیں ہو سکتا، چنانچہ وائنا لم تجب علی الصبی لادہ غیر مخاطب بإداء العبادۃ ولہذا لا تجب علیہ البدنیۃ کا صلوات والصوم ولجہاد ولا مالشربھا المال کا الحج جوہرہ ج ۱ ص ۱۳۱ وخرج المجنون والصبی فلا زکوٰۃ فی مالہما کما لاصلوۃ علیہما الحدیث المعروف برفع القلم عن ثلاث ۱۲ بحوالہ رائق ج ۲ ص ۲۰۰ و فی السراج المنیر ص ۲۹۵ ج ۲ رفع القلم عن ثلاثہ کما یثبت عن عدم التکلیف عن الثاثر حتی یستیقظ من نومہ ومن المبتلیٰ بخوجون حتی یبرء منہ بالافاقۃ وعن الصبی حتی یکبر حدودک عن عائشۃ قال الشیخ حدیث صحیحہ فی روایت حم وک عن علی وعمر حتی یحلم بطریق عذیدۃ بقوی بعضها بعضاً انتہی بتغیرھا اگرچہ حافظ ابن حجر نے تخیص الجبر میں ص ۱۳۱ امارت صغاف و مرسل کو بر بیان تنقید بسط بسیط ذکر کیا ہے، لیکن چونکہ غیر مرفوعہ و غیر قوی ہیں لہذا قابل احتجاج نہیں، چنانچہ الروضۃ الندیہ شرح الدر البہیہ ص ۵۵۰ نواب صاحب تحریر فرماتے ہیں یجب فی الاموال التي تاتي اذا كان المالك مكلفا ان الزکوۃ ہی احد ارکان الاسلام و دعائمه ولا خلاف انه لا یجب بشئ من الاربعۃ الارکان التي الزکوۃ خاصہا علی غیر مکلف با یجاب الزکوۃ علی ان کان بدلیل فما هو عن الشارع فی هذا بشئ مما تقوم بہ الحجۃ کما یروی عن النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم انه امر بالاعتجار فی اموال الایثار لئلا تأکلہ الزکوۃ فلم یصح ذلك بشئ مرفوعا الی النبی۔ واما ما روی عن بعض الصحابة فلا حجۃ فیہ وقد عارض بمثلہ کما روی البیهقی عن ابن مسعود قال من ولی مال یتیم

فلیخص علیه السنین فاذا دفع اليه فآله اخبره بما فيه من الزکوٰۃ فان شاء زكى وان شاء تركه ثم

صغير کا مال والد یا کسی اور وارث جائز کے قبضہ میں ہو تو اس کو صغیر کے مال سے ادا زکوٰۃ کا اختیار نہیں ہے چنانچہ درمختار میں ہے "ولیس للاب ان یفعله (۱) الا ضحیة من مال طفله ورجحه فی الشحنة قلت هو المعتقد کما فی متن مواهب الرحمن من انہ اصم مما یفتی بہ انتہی شامی ج ۲ صفحہ ۱۰۷ ورجحه الطرموسی بان القواعد تشهد له ولانها عبادة ولیل لبقول برجھا اولى من القول یوجب الزکوٰۃ فی مالہ انتہی وفي الروضة المندیة ج ۱ صفحہ ۱۰۷ ولہ یوجب الیہ علی ولی الیتیم والمجنون ان یمخرجه الزکوٰۃ من مالہما ولا امر بهذا ولا یستوعب لہ انتہی جب والد یا وارث کو اختیار اخراج زکوٰۃ نہیں ہے تو صغیر و متولی کو کیونکر حق ہو سکتا ہے کہ زکوٰۃ نابالغ کے مال سے ادا کرے۔

(۳) خزانہ یعنی بیت المال میں اگر ایسا ذاتی مال سرکار و دولت مدار کا شامل نہ ہو جو خاص مملوکہ جائداد آرائشی و خالصہ ذرائع کی آمدنی کا ہے تو وہ مال عام رعایا کا ہے سرکار کا تقبضہ اس پر صرف متولیانہ و مخالفانہ ہے نہ مملوکہ نہ ایسے بیت المال یعنی خزانہ میں زکوٰۃ نہیں ہے اگر کچھ مال ملا ہوا ہو تو حصہ مخلوطہ مملوکہ خالصہ پر زکوٰۃ لازم ہوگی نہ تمام و کامل پر چنانچہ ہدایہ کتابہ سر ق ۲ صفحہ ۵۲۳ میں ہے ولا یقطع السارق من بیت المال لان من العاۃ وھو منہم انتہی اور جہرہ صفحہ ۲۳۳ میں ہے قوله من بیت المال لان مال کافة المسلمين وھو منہم اور عمدة الرعاۃ صفحہ ۲۳۳ میں ہے قوله مال عاۃ کمال بیت المال ای لا یقطع بسرقة مال فی حق من وجہ نحو اور زکوٰۃ میں من کل الوجوہ خالص و تمام مملوکہ ہونا شرط ہے چنانچہ ہدایہ جلد اول صفحہ ۱۶۵ میں ہے الزکوٰۃ واجبة علی الحر العاقل البالغ المسلم اذا امتلك نصابا تاما و حال علیہ الحول

خلاصہ نابالغ کے مال پر زکوٰۃ لازم نہیں اور نہ والد نابالغ یا متولی پر صغیر کے مال میں ادا زکوٰۃ ضروری ہے اور جس خزانہ میں سرکار و دولت مدار کا ذاتی مال شامل نہ ہو وہ چونکہ عام رعایا برائے مال ہے لہذا اس میں زکوٰۃ نہیں ہے۔

جواب ہذا عندی من الجواب واللہ العلیٰ بالصواب۔ حمدہ سراج احمد عفی عنہ اس قدر صحیح ہے کہ نابالغ کے مال میں زکوٰۃ نہیں ہے خواہ مقیم ہو یا نہ ہو اور یہ کہ الیابان ریاست کے مال میں جو ان کا ذاتی مال ہے اس میں زکوٰۃ ہے اور جو روپیہ دیگر آمدنی عشر و خراج وغیرہ کا ہے جو ذاتی والیان کا نہیں وہ حکم الی بیت المال ہے اس میں زکوٰۃ نہیں البتہ زمین مملوکہ نابالغ میں عشر و خراج ہوگا اس میں بالغ و نابالغ سب برابر ہیں فقط عبد اللطیف عفی عنہ

## تفتیح

از حضرت مولانا خلیل احمد صاحب

برجواب مولانا سراج احمد صاحب بہاول پور عنایت فرمایم مولوی سراج احمد صاحب السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

(۱) پہلا جواب اس طرح لکھنا چاہئے نابالغ کے مال پر زکوٰۃ نہیں لیکن جب حد بلوغ کو پہنچ جات تو زکوٰۃ واجب ہوگی خواہ خود ادا کرے یا قیام جو سرکار کی طرف سے اس پر مقرر ہو اسکی اجازت سے ادا کرے بشرط بلوغ احکام یا ان خیال تک ہے ورنہ پندرہ سال کے اختتام پر اور قانوناً اکیس سال تک اور اعتبار شرعی بلوغ کے نہ قانونی۔

(۲) جو بحث تخصیص الخیر اور الہ و منہ سے لکھی ہے نو ہے فتاویٰ کا یہ وظیفہ نہیں ۱۲، (۳) ضحیہ کے مسئلہ کو اس جگہ لکھنا نہ مناسب ہے کیونکہ مختلف فیہ کو متفق علیہ کے ثبوت میں پیش کرنا مناسب نہیں۔

(۴) قول ہر دو سوالات اول و ثانی کا مفہوم تقریباً ایک ہے غلط ہے، ہر دو سوالات کا مدلول جداگانہ ہے، سوال اول میں مال کی زکوٰۃ سے سوال ہے، اور سوال دوم میں محاصل زمین یعنی عشر وغیرہ کا سوال ہے،

(۵) ہر دو سوالات اول و ثانی کے جواب میں عدم وجوب کھلے یہ بھی غلط ہے کیونکہ صبی کے مال میں زکوٰۃ واجب نہیں اور محاصل آراضی میں عشر واجب ہوتا ہے ۱۲

(۶) تیسرا جواب اس طرح لکھنا چاہئے تھا کہ ریاستیں دو قسم کی ہیں، ایک تو وہ ریاست ہے جو اصل میں زمینداری تھی اور ایک شخص جاؤاد کا مالک تھا، اس نے بنظر تحفظ اسکو ورثہ میں تقسیم نہیں کیا بلکہ اس کو بصورت ریاست کر دیا، کہ ایک شخص خاندان میں سے گدڑی نشین ہو اور وہ اس ریاست کی آمدنی سے کچھ کچھ دوسرے ورثہ کو بقدر حاجت دے اور کچھ ریاست کے تحفظ اور اپنے خرچ (میں) صرف کرے، اس صورت میں اس ریاست کے مال پر زکوٰۃ واجب ہوگی اور دوسری صورت یہ ہے کہ کسی شخص نے قوت و شوکت فراہم کر کے کسی علاقہ پر مسلط ہو گیا اور سلطنت کی صورت قائم کر لی یا کسی امام نے کسی کو کسی علاقہ پر عاقل بنا کر بھیجا تھا اور وہ وہاں مسلط ہو گیا اور خود مختار بن گیا اس صورت میں جس قدر اس ریاست کا خزانہ ہوگا وہ بیت المال ہوگا، اس پر زکوٰۃ واجب نہیں ہوگی، لیکن اس صورت میں جب کہ اس کے پاس اپنا خود ذاتی سرمایہ اس قدر ہو جو مقدار نصاب کو پہنچ جائے اس میں زکوٰۃ واجب ہوگی، نیز اگرچہ اس کے بیت المال کے مال پر زکوٰۃ نہ ہوگی لیکن علماء فقہاء اور قوم و قوت کو بقدر حاجت خرچ دینا واجب ہوگا، فقط واللہ اعلم بالصواب

الجواب صحیح، عبد اللطیف عفی عنہ حررہ فیصل احمد عفی عنہ

## باب کوۃ نغم

۸۰ بحیرہ اور ۸۰ بحیرہ مشترک ہوں سوال، ہم دو بھائی ہیں دونوں کے درمیان ۸۰ بکریاں اور ۸۰ بحیرہ پر ایک اس لازم ہوگی یا نہ

اور ۸۰ بحیرہ بنجلہ ۸۰ نغم ہر ایک بھائی کے حصہ میں موجود ہوئیں پس زکوٰۃ کس طرح دی جائے، الحاصل یہ کہ کسی کے پاس ۴۰ بکریاں اور ۴۰ بحیرہ موجود ہوں تو جملہ (۸۰) پر ایک شاة ہوگی یا بکریوں پر جدا شاة اور بحیرہ پر جدا بسبب تعدد نصاب کے۔

جواب اول از فقیہ سندھ مولانا عبد الغفور صاحب الجواب، چونکہ ہر دو برادران در ہشتاد ہر مشترک شدند پس ہر برادر یک یک بزبایت زکوٰۃ لازم می آید، چرا کہ ہر یک را نصاب بزرگ چیل است حاصل می باشد قال فی رد المحتار فی باب زکوٰۃ المال فی التجمیس ثمانون شاة بین اربعین رجلاً لرجل واحد من کل شاة نصفها والنصف الاخر للمباقین لیس علی صاحب الاربعین صدقة عند ابی حنیفہ وهو قول محمد ولو كانت بین رجلین تجب علی کل واحد منہما شاة لانه ما یقسم فی ہذا الحالة وفی الاولى لا یقسم اھ امی لان القسمة کل شاة بیت و بین من شارکہ فیہا لا یقسم الا با تلافی بخلاف قصۃ الثمانین نصفین ۲ نہی۔

و ہمیں چونکہ ہشتاد و میش در میان آں دو برادران مشترک اند کہ بحسب قسمت ہر یک را چیل میش می آید پس ہر یک برادر یک یک میش بابت زکوٰۃ لازم می آید بوجوب حکم عبارت کتاب کہ گذشت و آنچه فقہاء گرام می فرمایند کہ ہر میش برابر اندام ادا دشاں آنست کہ اگر نصاب یکے کم باشد یا دیگر قسم آنرا کامل یا دیگر دو چنان چہ اگر کسی ہر باشد و وہ میش این را جمع ساختہ یک بزر باید داد چرا کہ در حساب چیل گو سفند کہ در نصاب غنم

میشود و ادو شال میں نہایت کہ اگر چہل ہزار باشند و بیست شال ایک نصاب مقرر کر دہ ہر دست یک شاة باید داد کہ زکوٰۃ ہشتاد ہریم یک ہزاست، قال فی الذر المختار فی باب زکوٰۃ الغنم ضاناً أو معزاً فانہما سواء فی تکمیل النصاب والاضحیۃ والربو لا فی اداء الواجب والایمان، انتہی۔ قال فی رد المحتار قولہ فی تکمیل النصاب فاذا نقص نصاب الضان وعدل من المعز ما یکملہ او بالعکس وجبت فیہ الزکوٰۃ، وکذا لو کان المعز نصفاً تاصلاً تجب فیہ۔ قولہ لا فی اداء الواجب لان النصاب اذا کان ضاناً یؤخذ الواجب من الضان ولو معزاً من المعز ولو منہما من الغالب ولو سواء من اجماعاً شاء، جوہرہ اسی فیعطی ادنی الاعلیٰ او اعلیٰ الادنی کما قد ہنا فی الباب السابق۔ انتہی۔ پس قول فقہائے تکمیل النصاب ہر سترج دلالت بران دارد کہ ضان بمعز و وقت نقصان نصاب یکے با دیگر منضم میگردد و نہ آنکہ با وجود کامل بودن نصاب ہم با یکدیگر منضم کر دہ آید تا ہر ہشتاد ہریم یک شاة لازم آید، و این معنی کہ بوقت کم بودن نصاب نصفہ کہ دو صد ہریم است و ہب با و ضم می سازند قیمتہ و برعکس، و نمی فرمایند کہ با وجود کمال نصاب نصفہ و ہب را با و ضم سازند و کذا ہذا پس اعلیٰ و ادنی در جنسین موضع اعتبار کردن سراسر بجایست کہ اعتبار را اعلیٰ و ادنی در جائزیت کہ یک نصاب بضم و گیر گردد و مساوی باشند چنانچہ بہست بزو بہست ہمیشہ، و ہذا ما صرح بہ فی کتب الفقہ ہذا ما ظہر لی فی ہذا الباب والله اعلم

حررہ الفقیر عبد الغفور البہاوی

### جواب ثانی

از مولانا اشرف علی صاحب تھانوی

تکمیل نصاب میں برابر ہونے کا یہ مطلب ہے کہ اگر ہر دھم جو تو تب بھی یوں کہیں

کہ نصاب پورا نہیں ہوا، نصاب کو کامل کہیں گے اور یہ عام ہے نصاب سے زائد کو بھی پس جب ہر شریک کی (۸۰) (۸۰) ہیں تو (۸۰) غنم کو دو نصاب نہ کہیں گے، لہذا ہر شریک پر ایک شاة لازم ہے ادنیٰ سے اعلیٰ یا اعلیٰ سے ادنیٰ، مشترک کا تو اعتبار ہی نہیں ہر شریک کی (۸۰) (۸۰) دونوں چیزیں ہیں، پس (۸۰) غنم ہوئی پس ایک جانور ایک شریک پر واجب ہوا،

کتبہ اشرف علی ۸ محرم ۱۲۹۹ھ

### جواب ثالث از مولانا دیوبند

بھیر اور بکری کی صورت میں آپ کے سوال کا جواب جو حضرت مولانا الحاج مولوی اشرف علی صاحب تھانوی سلمہ اللہ تعالیٰ نے لکھا ہے وہی صحیح ہے اور خلاف اس کا صحیح نہیں، مولوی عبد الغفور صاحب نے غور تام نہیں کیا ہے کیونکہ جب ہر ایک شریک کے حصہ میں (۸۰) بھیر اور بکری ہیں تو گویا اسی غنم کا ہر ایک مالک ہے اور اسی میں ایک شاة لازم ہے اور یہ متفق علیہ عند الکمل ہے درختار کے اس قول کے تحت میں نہ تھا سواء فی تکمیل النصاب علامہ شامی لکھتے ہیں فانہما سواء لان النصاب واحد باسعر الشاة والغنم شاة لہما۔ اور تکمیل نصاب میں جو مولانا اشرف علی تھانوی نے لکھا ہے کہ زیادہ کو بھی عام ہے یہ ہی حق و صواب ہے، پس جبکہ غنم دونوں قسموں کو شامل ہے تو بموجب نص مذکور ہر ایک شریک اسی غنم کا مالک ہے پس حسب قاعدہ ضمازا و علی اربعین شاة مثلاً الی المائۃ والعشرون لاشی فیہ ثم اور گائے بچیس کا بھی یہی حکم ہے کما صرح بہ فی الشامی فی باب زکوٰۃ البقر قولہ والچاہوس ہونج من البقر کما فی المغرب فہو مثل البقر فی الزکوٰۃ، تعجب، مولوی عبد الغفور صاحب نے کہ اسی غنم کے مالک پر دو شاة کیسے واجب کرتے ہیں، خلاف نص صریح کے، یہ وال ہے عدم تقفہ پر صدق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم من یزد اللہ بخیرا



یغفہ فی الدین بتدہ کے خیال میں کوئی عالم بھی اس میں خلافت نہیں کر سکتا جسکو  
فہم دین ہو، فقط واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ عزیز الرحمن

مفتی مدرسہ عربیہ دیوبند

### جواب الجواب از فقیہ سندھ

برجیل بزرگ بزرگ لازم است و برجیل ہمیش یک ہمیش، و ایں طور شود کہ ہشتاد و غنم  
اعتبار کردہ براویک غنم دہند، قال فی السقایہ مختصر الوقایہ فی کتاب الزکوٰۃ  
و فی اربعین ضا تا او معزا شافہ پس ازین عبارت معلوم گشت کہ ہر یک از بزرگ  
و ہمیش نصاب علیحدہ است۔ و ایضا قال فی الدلائل المختارہ فی باب زکوٰۃ الغنم  
ضا تا او معزا فانہما سواء فی تکمیل النصاب والاخصیۃ والربو لا فی اداء  
الواجب ولا ییمان انتہی۔ قال فی رد المحتار قولہ فی تکمیل النصاب فاذا  
نقص نصاب المضان وعندہ من المعز ما یکملہ او بالعکس جبت فیہ  
الزکوٰۃ و کذا لو کان المعز نصابا تاما تجب فیہ انتہی۔

پس ازین عبارت معلوم گشت کہ اگر نصاب بزرگ ناقص باشد ہمیش تکمیل آن  
باید کرد، آنکہ اگر نصاب بزرگ کامل باشد باں غنم باید کرد و چہ ایں تقصیر نصاب است  
نہ تکمیل آن، چرا کہ دران نصاب ہمیش ضائع میگردد کہ یک شاة لازم می آید غنم  
پس ایں غنم بزرگ ہمیش خلاف مرتعی فقہاء است و آنچہ محرر دیوبندی میگوید جب کہ  
ہر یک شریک کے حصہ میں اتنی بھیڑ اور بکری ہیں تو گو یا اتنی غنم کا ہر یک مالک ہے  
اور اتنی میں ایک شاة لازم ہے اور یہ متفق علیہ عند اللہ ہے مسلم نیست چرا کہ  
متفق علیہ است کہ اگر ہشتاد بزرگ باشد یک بزرگ لازم است و اگر ہشتاد و ہمیش باشد  
یک ہمیش لازم است، آنکہ اگر ہشتاد و بزرگ ہمیش نصف نصف باشد یک شاة  
لازم باشد چرا کہ نصاب ہر یک کامل است و غنم کردن آنها بایک دیگر تقصیر نصاب

است نہ تکمیل آن، و مرتعی فقہاء تکمیل است عند نقصان نہ تقصیر عند الزیادہ دلیل  
اوشان جہت غنم عند نقصان ایں است کہ النص وارد باسم الشاة والغنم وهو  
شامل لہما کما صرح بہ فی رد المحتار و آنچہ محرر دیوبندی می نویسد "اؤتکمل نصابا"  
میں جو مولانا اشرف علی صاحب نے لکھا ہے کہ زیادہ کو بھی عام ہے یہی حق و صواب ہے  
ہرگز ہرگز علی الاطلاق مسلم نیست چرا کہ تکمیل ناقص را می باشد و در زیادت تقصیر است  
نہ تکمیل، حشاشان بینہما آری اگر نصاب اول کامل باشد و نصاب ثانی کم پس وہ  
چنین زیادتی تکمیل مسلم است مثلاً شخصے نو بزرگ دارد کہ نصاب اولیں زائد است و از  
نصاب ثانی کہ یکصد و بیست و یک است کم پس اگر درین صورت شتی ہمیش کم می دارد  
با او مضموم گردد نہ از جہت زیادتی و بلکہ از جہت کمی و از نصاب ثانی با ایں غنم بجہت کمی  
اصل نصاب ہمیش است کہ سی اند و چہل کامل نیستند، پس ملحوظ در غنم جہت کمی است  
نہ جہت زیادتی و در دو جہتین، یا محض کمی ملحوظ است در محض کم فافہم۔ و آنچہ محرر دیوبندی  
می نویسد پس جبکہ اسم غنم دو نون قسموں کو شامل ہے تو بموجب نقص مذکور ہر یک شریک  
اتنی غنم کا مالک ہے پس حسب قاعدہ فما زاد علی الاربعین شاة مثلاً الی المائۃ و  
العشرین الاشی فیہ لم ینزعجب بقول فقہاء، قابل تسلیم نیست چرا کہ نص بدین طریق  
نہدہ است، قال الامام البخاری فی صحیحہ فیما یجب فیہ الزکوٰۃ و فی صدقۃ  
الغنم فی سائلہا اذا کانت اربعین الی عشرين و عاثة شاة فاذا زادت علی  
عشرين و عاثة الی مائتین فقہاء شاتان۔ و معنی نقص مذکور نزد فقہاء ایں است کہ  
در صدقہ بزرگ ہر گاہ کہ چہل بزرگ باشند تا بیست و یک صد بزرگ بزرگ است، پس و تقبیلاً  
شود ہر یک صد و بیست بزرگ تا دو صد بزرگ پس دران دو بزرگ ہستند و در صدقہ ہمیش  
ہر گاہ کہ چہل ہمیش باشند تا یک صد و بیست ہمیش یک ہمیش است، و اگر زیادہ شود  
بر بیست و یک صد ہمیش تا دو صد ہمیش پس دران دو ہمیش لازم اند، دلیل ایں سخن

اس وقت کہ اگر ان غنم و شاة جمع گرفتہ شود و مفصل نہ نموده آید پس لازم می آید کہ در چهل  
میش یک بز دادن جائز باشد و در چهل بزر یک میش دادن هم جائز باشد چرا کہ در صورت  
اولیہ و آخریہ شخص مذکور مالک البعین غنم است پس او را موجب نص یک شاة لازم  
باشد کہ عام است بز و گوسفند را، حالانکہ نزد فقہاء این طور دادن جائز نیست  
قال الطحاوی فی حاشیۃ الدر المختار فی باب زکوٰۃ الغنم قوله لا فی  
اداء الواجب ای اذا کان عندہ نصاب من الضان لا یودی شاة من  
المعز انتہی۔ و ایضا قال فی رد المختار قوله لا فی اداء الواجب لان النصاب  
اذا کان ضانا یؤخذ الواجب من الضان ای لا من المعز ولو معزا  
من المعز ای لا من الضان انتہی مشروحا۔

پس رضی فقہار تفرقہ میںہا است مگر وقت عدم کمال نصاب احدیہا دیگرے  
را بہ تخم نود و تکمیل نصاب می نمایند لہذا اسم الغنم و الشاة يشملہما فهذا  
الضم من باب الاحتیاط فی اداء العبادات لثلا یبقی فی ذمتہ الملک  
شئی من حقوق اللہ تعالیٰ و یجنب دلالہ براین سخن می کند انجہ صاحب المختار  
در باب زکوٰۃ الغنم می فرماید قوله فی تکمیل النصاب فاذا نقص نصاب ضان  
و عندہ من المعز یا یک۔ و بالعکس وجبت فیہ الزکوٰۃ و کذا لورد  
المعز فیہ۔ حاجب فیہ انتہی۔ ای لاحاجۃ فی الصورة الاخیرة  
فی الصدق ان نصاب المعز کامل فلا یضم النصاب الیہ بل یستبر  
نصابا۔ نقلا و هذا و اضم للاستقرۃ علیہ دلیل تقہ الامین است کہ ما ذکر  
کردیم نہ آنکہ معنی نصوص را بر خلاف رضی فقہاء نمودن و نام آن تقہ و اشتق و انجہ  
در رد مختار میگوید و ما بینہما حق معنی او موجب گفتہ فقہاء است کہ اگر از چهل بزر  
بز یا زیادہ باشند تا یک صد و بیست بز اینہا معاف اند تا آنکہ بز واحد زیادہ شود

پس دو بز لازم آید و از چهل میش تا یکصد و بیست میش اگر زیادہ گردند تا یکصد و بیست  
اند تا آنکہ یک میش زیادہ گرد پس دو میش لازم گردند۔ و مراد فقہاء آن نیست  
مگر اگر از چهل بزر تا یکصد و بیست اگر میشہا زیادہ گردند تا یکصد و بیست آن کہ  
مطلوب فقہاء تفصیل است ہر یک را نہ اجتماع نوعین علی الاطلاق فان هذا  
بعید عن فہم کلاہر الفقہاء کما مر دلیلہ سابقا یعنی اگر تفصیل مذکور نشود  
و جمیع و مجتمع داشته آید در نصاب میش بز داد و در نصاب میش دادن جائز باشد  
لان النص بحسب رأیکم شامل لہما فمن این قال الفقہاء ان الضان  
لا یعطی فی زکوٰۃ المعز ولا المعز فی زکوٰۃ الضان آری عند نقصان تکمیل نصاب  
می نمایند للاحتیاط فی العبادۃ المالیہ۔ هذا ما ظہری فی هذا الباب۔

واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ الفقیر عبد الغفور الجاہلی

### جواب رابع مشروح

از شمس العلماء تاج الفضل از بدۃ الاتقیاء حضرت اقدس مولانا الحاج  
خلیل احمد صاحب، صدر المدرسین جامعہ مظاہر علوم، سہارنپور  
اقول و باشد التوفیق صورت متنازعہ فیہا کہ ایک شخص کے پاس چالیس بز اور  
چالیس میش ہیں اور حوالان تول ہو گیا، اس پر زکوٰۃ کیا لازم آئے گی، بندہ کے نزدیک  
اس مجموعہ میں صرف ایک اس خواہ معز ہو یا ضان لازم آئے گی، اس طرح ہر کہ ادنی  
میں سے دیوسے تو اعلیٰ دیوسے اور اگر اعلیٰ میں سے اوکریے کو اس کا ادنیٰ ادا کرے۔  
تا کہ مرتبہ توسط کی رعایت رہے، دلیل اسکی یہ ہے کہ تمام فقہاء متفق ہیں کہ معفو میں  
زکوٰۃ نہیں قال فی الہدایہ و الزکوٰۃ عند ابی حنیفہ و ابی یوسف فی النصاب  
دون العفو و قال محمد و زخر فیہما۔ ولہما قوله علی الصلوٰۃ والسلام فی خمس

من الابل السائمة شاة وليس في الزيادة شئ حتى تبلغ عشرة وهكذا قال  
فی کل نصاب انتہی۔ حاصل یہ ہے کہ سوا تم کے تین نصاب قائم کئے اور تینوں کا حکم  
جدا گانہ بیان کیا ہے کہ ان سب میں جو مقدار نصاب ہے اس پر زکوۃ واجب ہوتی ہے  
اور جو زائد علی النصاب ہے اس پر زکوۃ نہیں ہے، جب تک دوسرے عقدہ  
تک نہ پہنچے۔ چنانچہ اہل میں پانچ کے اوپر ایک شاة ہے اور دس اونٹوں پر دو شاة  
اور اعداد متوسطہ پر کچھ نہیں، اسی طرح غنم میں چالیس غنم پر ایک شاة اور (۱۲۱) غنم  
پر دو شاة اور امین اس کے غنم ہے کہ جن پر کچھ واجب نہیں ہوتا ہے، تو جس شخص  
کے پاس چالیس بکریاں اور چالیس بھیڑیں ہیں اور کل مجموعہ انہی ہے تو یہ مجموعہ ایک  
نصاب اور غنم پر مشتمل ہے۔ دو نصاب نہیں لہذا ان پر ایک شاة واجب ہوگی نہ دو  
شاة۔ اور وہ اس کی یہ ہے کہ بھیڑ اور بکریاں سب داخل شاة ہیں، کیونکہ صاحب<sup>رحمۃ اللہ علیہ</sup> نے  
باب زکوۃ الغنم میں لکھتے ہیں: والضان والمعر سواء لان لفظة الغنم شاملة للكل  
والنص ورد به اور صاحب<sup>رحمۃ اللہ علیہ</sup> بحر الرائق لکھتے ہیں قولہ والمعر والضان لان النص  
ورد باسم الشاة والغنم وهو شامل لهما فكان اجنسا واحدا۔ انتہی۔ اسی طرح  
دوسرے نصابوں میں فقہاء تحریر فرماتے ہیں، چنانچہ صاحب<sup>رحمۃ اللہ علیہ</sup> بحر باب صدقة البقر میں کہتے  
ہیں والجواموس كالبقرة لان اسم البقر يتناولها اذ هو نوع من ذوات النصاب فيكمل نصاب البقر به۔ و  
تعب فيه زكوتها وعند الاختلاط تؤخذ الزکوۃ من اغلبيها ان كان بعضها  
اکثر من بعض وان لم يكن فیاخذ اعلی الادنى وادنى الاعلی وايضا قال  
بعد عدة اسطر وفي التبيين وقوله والجواموس كالبقرة ليس بجيد لانه  
يوهونه ليس ببقرة انتہی۔ وجوابہ انہ لما كان فی العرف ليس ببقرة كان ذلك  
كما فی التباير المقضى لصحة التشبيه وعبارة الولوالجي احسن والجواموس  
لغة دارج منها بدول۔ مطبع مصطفیٰ۔ بحر الرائق معری ص ۲۳ جلد ثانی، بحر الرائق  
معری ص ۲۳ جلد ثانی۔

من البقر الانعام نوع منه اور نیز صدقة السوا تم میں صاحب<sup>رحمۃ اللہ علیہ</sup> بحر تحریر فرماتے ہیں  
قولہ والبقر كالغراب لان اسم الابل يتناولها واختلافهما في النوع لا يخرجهما  
عن الجنس وقال صاحب<sup>رحمۃ اللہ علیہ</sup> رد المحتار قولہ والجواموس هو نوع من البقر  
كما هو في المغرب فهو مثل البقر في الزکوۃ والاضحية والربوا ويكمل به نصاب  
البقر وتؤخذ الزکوۃ من اغلبيها وعند الاستواء يؤخذ اعلی الادنى وادنى  
الاعلی نهر وعلى هذا الحكم البقر والغراب والضان والمعر۔ ابن فلاح۔ انتہی  
وقال صاحب<sup>رحمۃ اللہ علیہ</sup> الهداية والبقر والغراب سواء في وجوب الزکوۃ، ان خصوص  
یہ امر ظاہر ہے کہ ضان اور معر کا حکم وجوب زکوۃ میں اور غنم میں متحد ہے کیونکہ یہ  
دونوں شاة کی دونوں ہیں ان دونوں کے لئے جدا جدا مستقل نصاب کا حکم نہیں ہوتا  
اگر کسی کے پاس (۸۰) بکریاں ہوں تو یہ دو نصاب نہیں مقدر ہوں گے اور نہ ان پر دو  
بکریاں واجب ہوں گی، اسی طرح چونکہ ضان بھی اس میں داخل ہے لہذا اگر بجائے چالیس  
بکریوں کے منجملہ (۸۰) بکریوں کے چالیس ضان موجود ہوں گی اور چالیس بکریاں تو صرف  
ایک بکری واجب ہوگی، دو بکریاں واجب نہ ہوں گی کیونکہ اتحاد نوعیت اسی کو مقتضی  
ہے اور اگر دو بکریاں واجب ہوں تو پھر اس صورت میں دونوں متحد النوع نہ ہوں گی  
بلکہ دونوں مختلف ہوں گی، وقد صرح الفقهاء با اتحادهما نوعا كما مر من النص  
على هذا، مثلاً ایک شخص کے پاس بچیں اونٹ بخت اور دس یا پانچ غراب ہیں یا بچیاں  
غراب ہیں اور دس یا پانچ بخت تو عاقل غور فرمادے کہ اس مجموعہ میں کیا لازم آوے گا  
میرے نزدیک کسی شہیم منصف کو ہرگز اس میں تردد نہ ہوگا کہ اس مجموعہ میں وہی لازم آئے گا  
جو (۳۵) یا (۳۰) غراب یا (۳۵) یا (۳۰) بخت میں لازم آتا ہے یعنی صرف ایک بنت بخیر  
اور یہ کوئی ادنی سے ادنی بھی نہیں کہہ سکتا کہ اس کو دو مستقل نصاب قرار دیوے اور ایک  
لے بحر الرائق معری ص ۲۳ جلد ثانی، رد المحتار ص ۲۳ جلد ثانی (باب زکوۃ البقر) تھہ ہاں  
مطبوعہ مصطفیٰ ص ۱۹ جلد اول۔

بنت مخاض اور دویا ایک شاة لازم کرے، فقہ مشہور مولانا عبدالغفور بغور طائیفہ  
قراویں انھوں نے جو حکم معروضات میں فرمایا ہے وہی حکم بخت و عرابیں اور جاموس  
دیہات میں فرمانا لازم ہوگا، صاحب رذالمختار درمختار کے قول و ما بینہما عفو کے تحت میں  
لکھتے ہیں: قوله وما بینہما عفو ای ما بین کل نصاب ونصاب فوقه عفو لا شیئ  
فیہ زائد! شمارا و علی اربعین شاة مثلا الی المائۃ والعشرین لا شیئ فیہ  
اذا اتحد المالک فلو مشترکۃ بین ثلاثۃ اثلاثا فعلى کل شاة قال فی البحر  
ولو کان لرجل فلیس للساعی ان ینصفھا ویجعلھا اربعین اربعین فیأخذ  
مثلاث شیا لانہ با اتحاد المالک صار الکل نصابا انتہی

اس عبارت سے یہ صراحت معلوم ہوتا ہے کہ چالیس شاة بوجہ کوئی مقدار زائد ہو  
مگر وہ مقدار زائد شاة کے نیچے داخل ہو تو وہ معز ہو یا ضان ہو وہ عفو ہوگی اور اس پر  
کچھ نہ آئیگا، ہذا اتنی بکریوں بھیر مخطوطہ پر صرف ایک شاة واجب ہوگی،

فقہ مشہور مولانا عبدالغفور ہامونی کا قول "چہ این تقسیم نصاب است نہ یکساں  
چرا کہ دران نصاب ہمیشہ ضائع میگردد و میرے فہم ناقص میں نہیں آیا، اس لئے کہ اگر شخص  
میش ہی موجود ہوتی تو البتہ وہ نصاب تھا اور اس پر ایک شاة واجب ہوتی، لیکن اس  
صورت میں جب کہ چالیس دوسری شاة موجود ہیں تو یہ ہمیشہ کسی طرح نصاب نہیں ہے  
بلکہ یہ داخل عفو ہے، اسی طرح اگر ہمیشہ کو نصاب رکھا جائے تو معز داخل عفو ہوگی، اور  
اس مجموعہ پر بجز ایک بکری کے کچھ واجب نہ ہوگا، جیسا کہ اتنی بکریوں کی صورت میں  
چالیس کو نصاب قرار دیکر باقی ماندہ دوسرے چالیس کو عفو قرار دیا جائے گا، اور ایک  
بکری سے تا مذکچہ واجب نہ ہوگا، علاوہ ازیں اس عبارت رذالمختار کا آخری حصہ جو  
بحر سے نقل کیا ہے۔ قال فی البحر ولو کان لرجل فلیس للساعی ان ینصفھا و

یہ جعلھا اربعین اربعین فیأخذ ثلاث شیا لانہ با اتحاد المالک صار  
الکل نصابا جس کا حاصل یہ ہے کہ اگر ایک شخص کے پاس ایک سو بیس شاة ہوں تو وہ  
بھی معز ہوں یا ضان یا مختلط اس صورت میں ان کو ساعی تین نصاب قرار نہیں دیتا  
اور تین شاة نہیں لے سکتا یا یہ وجہ کہ بوجہ اتحاد مالک یہ کل ایک نصاب ہے جس پر وہ  
شاة واجب ہوں گی، مثلاً کل بکریاں ہوں یا کل بھیریں، یا اتنی بکریاں ہوں اور چالیس  
بھیریں یا (۴۰) بکریاں ہوں اور اتنی بھیریں تمام صورتوں میں دو شاة لازم ہوں گی،  
لانہ با اتحاد المالک صار الکل نصابا علی ہذا اگر ایک شخص کے پاس کسی بکریوں  
ہوں یا اسی بھیریں، یا چالیس بکریاں ہوں اور چالیس بھیریں مجموعہ اتنی ہوں تو  
اس صورت میں ان کو جدا نصاب قرار نہیں دیا جائیگا، بلکہ بوجہ اتحاد مالک ایک نصاب  
اور کچھ عفو قرار دیا جائیگا، ہاں اگر دو شخصوں کی ہوں گی تو دو نصاب ہوں گے، اور وہ  
شاة واجب ہوں گی فلو مشترکۃ بین ثلاثۃ اثلاثا فعلى کل شاة و ہذا  
ہو المطلوب، اور اگر یہ حکم مخطوط میں جاری نہ ہو بلکہ بڑیا ہمیشہ غیر مخطوط کے ساتھ  
ہو اور مخطوط کا حکم وجوب نصاب میں منفردہ کا جدا اور مستقل ہو تو فقہاء کا لفظ شاة  
مطلق بلا تفرق ذکر کرنا صحیح نہ ہوگا، بلکہ فقہاء پر بیان لازم تھا کہ اگر اربعین مخطوط ہوں  
تو ان پر دو شاة واجب ہوں گی، اور ساعی کو تفریق کا حق ہوگا، اور نیز دلیل لانہ  
با اتحاد المالک صار الکل نصابا غلط اور ناتمام ہوگی، کیونکہ مخطوط میں جاری نہ ہوگی  
اتحاد غنم کے تین حال ہیں، بڑ محض، ہمیشہ محض، اور مخطوط، ہر دو اول کے احکام  
باعتبار وجوب زکوۃ و عفو وغیرہ تمام مسائل متفق علیہا ہیں اور سوم میں صرف وہ  
صورت مختلف فیہا ہے جس میں ہر دو صنف فی عدوان نصاب ہوں لیکن اس کا مجموعہ  
نوقانی نصاب سے کم ہو، اس میں مولانا اشرف علی صاحب تھانوی اور مولانا مفتی  
عزیز الرحمن صاحب دیوبند ہی فرماتے ہیں کہ یہ مجموعہ حکم مجموعہ مستند الصنف ہوگا کہ سکو



مشتمل بر نصاب غفر قرار دیا جائیگا، اور بقدر نصاب زکوۃ واجب ہوگی اور مقدار غفر  
بہ کچھ واجب نہ ہوگا۔ اند قیہ سندھ مولانا عبدالغفور صاحب فرماتے ہیں کہ  
ہر دو صنفوں کو علیحدہ نصاب قرار دیا جائیگا، اور جدا جدا ہر ایک نصاب کی زکوۃ  
واجب ہوگی۔

اس میں قابل غور یہ امر ہے کہ بین المستغنین فقہاء رحمہم اللہ تعالیٰ نے بعد اتحاد جنسیت  
کن امور میں اتحاد کا حکم فرمایا ہے اور کن امور میں تفرق کا فیما بینہما حکم فرمایا ہے، سو اتحاد  
جنس کا حکم تو وہ آیات ذیل سے ظاہر ہے، صاحب ہدایہ کہتے ہیں البعث والعراہ  
سواء والجوامیس والبقر سواء والنضان والمعز سواء اور صاحب عنایہ کہتے  
ہیں "واختلافہما فی الصنف لا یخرجہما من النوع" اور اسی طرح بعض فقہاء  
کہتے ہیں "والجوامیس کالبقر والمعز کالنضان" بالکل تمام فقہاء کے نزدیک یلم  
مسلم ہے کہ ہر دو باعتبار جنسیت متحد ہیں، باقی رہی یہ بات کہ وہ امور کہ جن میں اتحاد ہے  
وہ کیا ہیں، اور جن امور میں باہم تفرق ہے وہ کیا ہیں؟

صاحب رد المحتار کہتے ہیں "والجوامیس ہونوع من البقر فهو مثل البقر  
فی الزکوۃ والاضحیہ والربوا ویكمل بہ نصاب البقر وتؤخذ الزکوۃ من  
اغلبہا وعند الاستواء یؤخذ اعلی الادنی وادنی الاعلی

اور دوسری جگہ صاحب رد مختار کہتے ہیں "نصاب الغنم ضاناً ومعزاً  
فانہما سواء فی تکمیل النصاب والاضحیہ والربوا لانی اداء الواجب لا یمان  
الرجوع" اور صاحب رد المحتار فرماتے ہیں "قوله لانی اداء الواجب لان النصاب

لہ ہدایہ مطبع مصطفائی ۱۲۹۵ھ و مشک جلد اول ص ۱۸۱ مش فتح القدیر ۱۲۹۵ھ ج ۱ مطبع بیروت  
لہ رد المحتار مش جلد ثانی (باب زکوۃ البقر) لہ رد المحتار علی ہامش رد المحتار مش جلد ثانی  
(باب زکوۃ الغنم) ص ۱۸۱ مذکور — محمد صالح المنجد

اذا كان ضاناً یؤخذ الواجب من النضان ولو معزاً فمن المعز ولو معزاً  
فمن الغالب ولو سواء فمن ایہما شاء۔ جوہر ای فیعطی ادنی الاعلیٰ وادنی الاعلیٰ  
الادنی، صاحب تبیین الحقائق کہتے ہیں وانما البقر ثلاثۃ الاعراہ الجوامیس  
والدریات۔ وہی البقر اسمہ والبقر یعمل البقر فیکون حکمہا واحد  
فی قدر النصاب والواجب وعند الاختلاط یجب منہ بعضہا الی بعض  
لتکمیل النصاب ثم تؤخذ الزکوۃ من اغلبہا ان کان بعضہا اکثر من بعض  
وان لم یکن یؤخذ اعلی الادنی وادنی الاعلیٰ۔ انتہی۔

صاحب فتح المعین کہتے ہیں، والمعز کالنضان فی تکمیل النصاب لانہ  
اداء الواجب، قوله فی تکمیل النصاب والاضحیہ والربوا لان النصاب  
وہر دیا سواء لاشاق والغنم وهو شامل لہما فکما ناحتسا واحداً فی کمل  
نصاب احدهما بالآخر قوله لانی اداء الواجب والایمان تھر۔ وفی اطلاق قوله  
لانی اداء الواجب مواخذۃ الا ان یحمل علی ما اذا کان الغلبۃ للنضان  
اذا اذا استوی فیودی من ایہما شاء۔ حموی عن شرح المنظوم۔

ان روایات سے چند فوائد حاصل ہوتے ہیں، اول یہ کہ وہ امور جن میں باہم اتحاد ہے  
وہ زکوۃ باعتبار وجوب و قدر اور اضحیہ اور ربوا اور تکمیل نصاب اور بوقت اختلاط  
بعض کو الی بعض ضم کرنا ہے، اور جن میں تفرق ہے وہ اداء واجب اور ایمان ہیں، روایات  
میں غور کرنے سے خیم منصف سمجھ سکتا ہے کہ فی الحقیقت کچھ بھی تفرق نہیں کیونکہ جن امور  
میں تفرق کا بیان ہے صرف اداء واجب اور ایمان کا ذکر کیا ہے، لانی اداء الواجب کی  
شرح میں شرح ہدایہ کی رائے تو یہ ہے کہ اداء واجب میں صرف اس قدر تفرق ہے کہ معز سے  
معز کے جذع کا دنیا جائز نہیں، اور نضان سے نضان کے جذع کا دینا مختلف فیہ ہے

لہ تبیین الحق فی معری ۱۲۹۵ھ جلد اول ص ۱۸۱ فتح المعین علی ۱۲۹۵ھ جلد اول ص ۱۸۱

صاحبین کا قول اور نیز امام صاحب سے ایک روایت یہ ہے کہ اس کا دینا جائز ہے، اور امام صاحب کے نزدیک جائز نہیں تو حسب مذہب امام صاحب دونوں برابر ہوئے، مگر صاحبین کے مذہب کے بموجب البیت تفرقہ ہوا، صاحب عثمانیہ فرماتے ہیں والضمان والمعز سواء یعنی فی تکمیل المنصب لانی اداء الواجب لما سئل کراہ الجنح عن المعز لا یجوز انتہی۔ اور صاحب رد المحتار لانی اداء الواجب کی شرح میں فرماتے ہیں قوله لانی اداء الواجب لان المنصب اذا كان ضامنا یؤخذ الواجب من الضمان ولو عجزا فمن المعز ولو عجزا فمن الغالب ولو سواء فمن ایحتم شاء جوہر ای فیعطى اذنی الاعلیٰ او اعلیٰ الادنی۔ اس عبارت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ تفرقہ نہیں ہونا اداء واجب میں یہ ہے کہ جب صرف ضمان ہوں تو زکوٰۃ واجب ضمان سے لیجائے گی معزز سے نہیں لی جائے گی اور اگر نصاب صرف معزز ہوگی تو اداء معزز سے لی جائے گی ضمان سے نہیں لیجائے گی، اور اگر دونوں صنفیں ہوں گی تو غالب سے لی جائے گی، اور اگر دونوں صنفیں برابر ہوں گی تو اختیار ہوگا جس میں سے چاہے لی لیکن اگر ادنیٰ میں سے دیگا تو اعلیٰ فرد دیگا، اور اگر اعلیٰ میں سے دیگا تو ادنیٰ فرد دیوے گیونکہ جوہر مراعات فقر اور بل لئال اصلی واجب اوسط ہے، اور اس کی رعایت اسی طرح ممکن ہے کہ اگر مساوی ہوں تو اعلیٰ سے ادنیٰ اور ادنیٰ سے اعلیٰ دیا جائے، اور اگر کوئی صنف غالب ہو تو لاکثر حکم النکل کا اعتبار کر کے اس میں سے دیا جائے، لیکن یہ تفرقہ کہ اگر ضمان منفرد ہو تو واجب ضمان سے لیا جائے معزز سے جائز نہ ہو اور اگر معزز منفرد ہو تو معزز سے لیا جائے ضمان نہ لیا جائے باعتبار اطلاق غیر موجب ہے، کیوں کہ اگر یا با اموال کو ضمان میں سے معزز دینا جائز نہ ہو، کیونکہ ان کا نفع اور فقر ان نقصان ہے، لیکن معزز کی طرف سے ضمان کا دینا جائز ہو کیونکہ یہ خود اپنی رضا سے کسی زیادہ دینے

لہ عنایہ علی ہامش فتح القدیر ص ۱۵۵ جلد اول مطبع بیروت ۱۴۱۲ھ رد المحتار ج ۱ ص ۱۲۸ جلد ثانی

میں تو اس لئے عام طور پر یہ حکم کرنا کہ معزز سے ضمان کا لیا جانا اور ضمان سے معزز کا جائز نہیں صحیح نہ ہوگا۔ اسی وجہ سے صاحب فتح المعین نے اعتراض کیا دنی اطلاق قوله لانی اداء الواجب مواخذة الا ان یحتمل علی ما اذا كانت الضمان للضمان اما اذا استعویا فیودی من ایحتم شاء حاصل اعتراض یہ ہے کہ قول لانی اداء الواجب غلبہ ضمان پر محمول ہوگا اس وقت معزز جائز نہیں اور غلبہ معزز میں ضمان کا دینا جائز ہوگا، بالجملہ اداء واجب میں اگر کہیں تفرقہ ہوا ہے تو محض اس وجہ سے واقع ہوا ہے کہ جب اصلی وسط ہے، جب وہ فوت ہوگا تو تفرقہ کیا جائیگا، تاکہ کسی کو فقر اور اہل اموال سے نقصان نہ پہنچے، اور دوسرا کہ جس میں تفرقہ واقع ہوا ہے وہ ایمان ہے، صاحب رد المحتار لکھتے ہیں قوله والا یدان فان من حلف لایا کل لحم أضاً لا یحنت با کل لحم المعز للعرف ای فان الضمان غیر المعز فی العرف۔

حاصل یہ ہے کہ چونکہ ایمان کا معنی عرف پر ہے اور عرف میں ایک کا اطلاق دوسرے کو شتمل نہیں ہے لہذا اگر یمن میں ایک کا اطلاق کیا ہے تو اس کے استعمال سے شتم ہوگا، دوسری صنف سے شتم نہیں ہوگا، لیکن یہ امر ظاہر ہے کہ اگر عرف بدل جائے اور کسی عرف میں اسباق یمن کا ایک کے اطلاق سے دوسری صنف کی طرف ہونے لگے تو یقیناً حاشٹ ہوگا، صاحب بحر لکھتے ہیں ولا یرد علیہ واذا حلف لایا کل لحم البقر فاکلہ ای لحم الجواموس فانہ لا یحنت کما فی الہدایہ لان اوقھا الناس لاتبین الیہ فی دیارنا لقلنتہ۔ وفي فتاویٰ قاضیخان من فصل لا کل من الایمان قال بعضهم لو حلف لایا کل لحم البقر فاکل لحم الجواموس حنت ولو حلف لایا کل لحم الجواموس فاکل لحم البقر لا یحنت وهذا صم

لہ رد المحتار ج ۱ ص ۱۲۸ جلد ثانی۔ باب زکوٰۃ المعقر لہ بحر الرمان ص ۱۲۸ جلد ثانی (باب صدقة المعقر)

وینبغي ان لا یجئ فی الفصلین للعرف اھ۔ فعلى هذا التصحیح کان التشبیہ فی قوله کالجاموس عاماً فی الايمان ایضاً ولو افقده ما فی المحیط والجوامیس بجزالة البقر ولہذا لو حلف لا یشترى بقرًا ذل شترى بجاموساً یجئ انتہی۔

ان روایات مختلفہ کا دار و مدار محض طرف پر ہے، اس گزشتہ تقریر سے یہ ثابت ہوا کہ جس جگہ دونوں میں تفرقہ واقع ہوا ہے وہ کسی امر خارجی کی وجہ سے تفرقہ ہوا ہے ورنہ فی حد ذاتہ دونوں صنفوں کے تمام احکام میں کوئی تفرقہ نہیں، اور تمام ان احکام میں کہ جن میں کوئی دلیل خارجی موجب تفرقہ نہیں ہے اتحاد ہے، چنانچہ زکوٰۃ اور ضخیہ اور یوا اور تکمیل نصاب میں اتحاد بیان کیا ہے، غلو کا لفظ اگرچہ اطلاق نہیں کیا لیکن اس قدر تو فریقین کو بھی تسلیم ہے کہ علاوہ صورت متنازعہ دنیا کے غلو میں بھی اتحاد ہے، دونوں صنفین تفرقہ اگر نصاب سے کم ہوں تو غلو میں داخل ہے، اسی طرح عقدین میں غلو کا حکم متحد ہے اگر اختلاف ہے تو صرف غاص مخلوط میں ہے جبکہ فیما بین العقدین دونوں صنفین نصاب کو پہنچ گئی ہوں مگر مجموعہ نوقانی نصاب سے کم ہو، لیکن کوئی دلیل شرعی اور کوئی روایت فقہی اس پر دال نہیں ہے کہ اس صورت میں باجم تفرقہ ہے، اور یہ مجموعہ مخلوط منفردہ کے حکم سے جدا ہو گیا ہے، بلکہ اگر فور کیا جاتا ہے تو صورت مختلفہ میں اتحاد ہی کا حکم روایات سے معلوم ہوتا ہے، بغور ملاحظہ فرمائیں کہ اولاً تمام فقہاء متفق ہیں کہ بوقت اختلاف بعض کو بعض کی طرف ضم کیا جائیگا، پھر اگر اعدا صنفین غالب ہوگی تو اس سے زکوٰۃ ادا کی جائے گی، اصحاب متبعین الحقائق کی عبارت پہلے گزر چکی ہے وعند الاختلاف یجب ضم بعضها لبعض لتکمیل النصاب لتؤخذ الزکوٰۃ من اعلیٰها۔ اسی طرح صاحب رد المحتار بھی فرماتے ہیں "ولو متماثل الغالب" ادنیٰ ہایت بدری ہے کہ جب اختلاف کی صورت میں ضم کرنا ایک صنف کا دوسری کی طرف واجب ہوا تو اگر وہ مقدار نصاب سے کم رہے گی

توب غلو ہوگی، اور اگر مجموعہ ادنیٰ نصاب کو پہنچ جائیگا تو ایک شاة لازم آئیگی اور اگر بعد منہم اس سے بھی زائد ہوا تو بقدر ادنیٰ نصاب پر بھی زکوٰۃ واجب ہوگی اور زائد غلو ہوگا، اور اگر عقدہ ثانیہ کو پہنچ گیا تو مجموعہ پر وہی دو فرد واجب ہوں گے، جس طرح عقدہ نصف پر ہوئے، بالجملة منہم بعضہا فی بعض اس امر پر صحیح دلیل ہے کہ مخلوط کی صورت میں کسی حالت میں دونوں صنفوں کو مستقل نصاب نہیں قرار دیا جائیگا، اور یہ بھی یاد رہے کہ غلو کا ذکر اس لئے نہیں کیا جاتا کہ اس کے متعلق چونکہ حکم صدقہ نہیں ہے لہذا اس کو ترک کر دیا جاتا ہے، اور ثانیاً یہ کہ فقہاء کا یہ متفق علیہ قول دو منہما فی الغالب اس کے مخالف ہے کہ صنفین مخلوط کو کسی حالت میں جبکہ مجموعہ عقدہ نوقانی سے کم ہو مستقل نصاب قرار دیا جائے بلکہ اس پر دلالت ہے کہ اس حالت میں صنفین مخلوط کو مستقل نصاب نہیں قرار دیا جائیگا، کیونکہ اس کا مصداق فرض کیجئے کہ ایک شخص کے پاس پچاس بکریاں ہیں اور چالیس ہمیش ہیں تو اس روایت کے بموجب پچاس کا اعتبار کر کے ایک بکری واجب ہوگی کیونکہ اغلب بکریاں ہیں یہ نہیں کہا جائیگا کہ ایک بکری ادا ایک ہمیش دی جائے بلکہ ایک بکری اور ایک ہمیش کا دیا جانا اس روایت کے منہم مخالف ہے، اسی طرح اگر صنفین منفردہ ہوں تو بکریوں میں سے عمان کا نہ دیا جانا اور اذعان کی طرف سے بکری کا نہ دیا جانا یعنی ایک صنف کی طرف سے دوسری صنف کے دینے کا عدم جواز اگر مسلم ہی ہو تو فقہی سندھ کو کچھ مفید نہیں ہو سکتا، کیونکہ بحالت انفراد تمام فقہاء یہ کہتے ہیں کہ جس کو ہم صاحب متبعین الحقائق کے مواخذہ کے ساتھ بیان کر چکے ہیں پس یہ تمام دلائل اس امر کو ثابت کرتے ہیں کہ ہر دو اصناف مختلفہ میں مجموعہ یا منفردہ فی حد ذاتہ کوئی تفرقہ نہیں، اگر فی الجملہ تفرقہ واقع ہوا ہے تو اسی جگہ تفرقہ ہوا ہے جس جگہ کوئی دلیل خارجی قائم ہوئی ہے، اور جس جگہ کوئی دلیل نہیں ہے وہاں تفرقہ نہیں بلکہ اتحاد ہے اور صورت متنازعہ دنیا میں کوئی خارجی دلیل موجب تفرقہ نہیں ہے بلکہ دلائل

مذکورہ بیت، اور بدیسی طور پر اتحاد پر دلالت کرتے ہیں، لہذا مسئلہ متنازعہ فیہا میں متفرق اور مخلوط کا حکم مستند ہوگا۔

پس فقہائے اپنے اس قول سے لائن انصاف اذا كان ضائاً يؤخذ الواجب من الضان (ای لا من المعز) ولو معزاً فمن المعز (ای لا من الضان) ہرگز مخلوط بین الصنفین میں تفرق نہیں فرمایا، بلکہ یہ حکم صنفین منفردہ کا بیان فرمایا ہے، اس کو مخلوط چیل کرنا اور اس کو نفقہ قرار دینا منصفانہم سے نہایت مستبعد ہے۔

بنائ علیہ میرے نزدیک حق و صواب وہی ہے جو مولانا اشرف علی صاحب تھانوی اور مولانا غفر الزمان صاحب دیوبند نے حکم تحریر فرمایا ہے، اور جو حکم فقہ سندھ مولانا عبدالغفور صاحب بھٹوانی نے تحریر فرمایا ہے بندہ کے نزدیک صحیح نہیں بننا علی چند امور میں، اولاً یہ کہ فقہ سندھ مولانا عبدالغفور فقہ سندھ نے مختلف الصنف کو مختلف الجنس سمجھ لیا، اور احکام مختلف الجنس اور متحدہ الجنس میں تفرق نہ فرمایا مختلف الجنس کا حکم متحدہ الجنس کو دیدیا مختلف الجنس کا یہ حکم ہے کہ جب ہر واحد کی یاد و نول کی ادنی مقدار انصاف کسی جگہ متحقق ہوگی تو ہر ایک کو جدا گانہ انصاف قرار دیکر جدا گانہ زکوٰۃ واجب ہوگی، اگرچہ یہ تحقق غنم بعضیہا الی بعض ہوا اور متحدہ الجنس کا حکم ہے کہ تحقق مقدار ادنی انصاف کا ہر جگہ موجب زکوٰۃ نہیں کسی جگہ واجب ہوتی ہے اور کسی جگہ نہیں، اگر مقدار عقد کو پورچ جاتی ہے خواہ منفردہ ہو یا مستعملہ بعض الاصناف الی بعض تو زکوٰۃ واجب ہوگی ورنہ نہیں بننا علیہ ما بین العقدین جو حکم عدم وجوب زکوٰۃ کا متحدہ الجنس غنم میں تھا بجائے اس کے وجوب زکوٰۃ کا حکم فرمایا۔

ثانیاً، اصل اور خلاف اصل کے احکام میں تفرق نہیں فرمایا اتحاد احکام میں متحدہ الجنس اصل ہے اور تفرق خلاف اصل، اور بدیسی ہے کہ اصل محتاج دلیل نہیں اور خلاف اصل دلیل کا محتاج ہے۔

ثالثاً، لان انصاف اذا كان ضائاً يؤخذ الواجب من الضان ولو معزاً فمن المعز ولو معزاً فمن المعز (ای لا من الضان) ہرگز اس حکم کو مخلوط اور منفردہ میں عام سمجھ لیا، حالانکہ یہ صحیح نہیں بلکہ بعد تسلیم یہ حکم منفردہ کا ہے نہ کہ مخلوط کا، چنانچہ سابق عبارت سے بالبدیہ ظاہر ہے، اور علت کو بھی ملحوظ نہیں فرمایا۔

رابعاً، غلو کے معنی تو کچھ تحریر فرمائے ہیں خلاف اصل اور بلا دلیل ہیں، نیز مقصود فقہاء جو غلو سے ہے اس کو تفصیل و التفراؤ میں مختصر قرار دینا اجتماع میں حالانکہ یہ ہرگز صحیح نہیں۔

خامساً، غنم بعضیہا الی بعض کو تکمیل انصاف کے ساتھ مختصر فرمایا یہ بھی محض دعویٰ بلا دلیل اور خلاف اصل ہے، فقط

هذا ما اظهره لي والله اعلم بحقيقة الحال - حمده عبد الحق خلیل احمد ونقد الله لشره وند  
درس مدرسہ مظاہر علوم

## باب المصنف

اراکین انجن کو | سوال :- ایسے ملازمین انجن کو زکوٰۃ دینا جو اشاعت اسلام و تقسیم زکوٰۃ دینے کا حکم و توحید اور نیز ترید مذہب باطلہ کے لئے مقرر ہوں درست ہے یا نہیں؟ زکوٰۃ کا دینا خواہ بذریعہ سفیر و کسب انجن کے ہو جو مشل عاملین کے ہیں یا ناظم دیگر معتبر اراکین انجن کے ہو، کیونکہ فقہائے زکوٰۃ کی تعریف کی ہے ہی علیہک المال بلا عوصن تو اس صورت میں جبکہ اراکان انجن اکثر مالدار اور صاحب نصاب ہیں زکوٰۃ کے مالک ہو سکتے ہیں، اور اس مال زکوٰۃ سے بعض خدمت تبلیغ اسلام کس طرح تنخواہ لے سکتے ہیں،

الجواب :- اراکین انجن کو زکوٰۃ دینا جبکہ وہ اغنیاء ہوں بطور ان کی تملیک کے خواہ بذریعہ سفراء و کلاء ہو یا بذریعہ عاملین و دیگر اراکین (ہو) یا بلا واسطہ (ہو) دست





شیخ فانی کے لئے فدیہ کا حکم | مقدار فدیہ صوم کے متعلق کسی سائل کو یہ جواب تحریر فرمایا۔  
 الجواب :- شیخ فانی کے لئے فدیہ کا حکم ہے کہ ایک روزہ کی طرف سے ایک سبب کو دونوں وقت ہیٹ بھر کر کھلائے یا نصف صاع گیہوں دیتے، شریعت نے طعام کی (کیلئے) گیہوں کی مقدار نصف صاع اور جو وغیرہ کی ایک صاع بیان کی ہے، لہذا یہ مقدار واجب ہوگی، اور عجب نہیں کہ متوسط درجہ ہی مقدار ہو، فقط غلیل اور عقیقہ

## کتاب الحج

حج کیلئے محرم | سوال :- بندہ کو فاقہ جان اپنے ہمراہ حج کے لئے لیجانا چاہتی ہیں،  
 کا ہونا شرط ہے | مگر فاقہ کے ساتھ سفر حج کے لئے اپنی بیٹی بالفرض بھی ہے، اس سبب اس خانہ زادی کے جو میری غیر محرم ہے میرے لئے سفر حج عند الاحسان جائز ہوگا یا نہیں؟  
 الجواب :- احناف کے نزدیک آپ کی خانہ زادی بہن بالفرض تھیں مگر کرنا جائز نہیں اس کے جواز سفر کے لئے کسی محرم یا زوج کا ہونا ضروری ہے، لیکن المناسک میں ہے  
 الرابع المحرم الامین والزوجة لکن اذا كانت علی مسافة السفر من مكة وانما يشترط المحرم والزوجة اذا كان بينهما وبين مكة ثلاثة ايام فصاعداً اما لو كان اقل من ذلك فلهما ان تخرج بغير محرم اور زوج الا ان تكون معتدة وروی عن الحقيقة والیوسف کراهة الخرم لهما سافر لایحرم فیبعین بکون الفتوی علیہ لفساد الزمان اتمی المختصا۔ حرر غلیل احمد عفی عنہ

لہ والشیخ الفانی العاجز عن الصور القدر ویفادی، درمختار میں ہاشم رحمہ اللہ نے لکھا ہے  
 ثم ولومات وعلیہ صوات فاشدة وادعی بالکفارة بعضی لکل صلاة نصف صاع صاع صاع  
 کا لفظ رکذا حکمہ بالوتر والصومۃ الدار المختار علی ہاشم رحمہ اللہ نے لکھا ہے  
 ثم تبا المناسک المعروفہ المسک المتوسط فی المسک المتوسط علی لہاب  
 المناسک للعلامة القاری رحمہ اللہ

تصریح مقدار الزاد یوم الثالث میں | سوال :- بندہ کا تیسرے سال حج کے لئے جانا ہوا  
 تھا، وہاں پر مولانا شیخ عبدالحی صاحب مہاجر کی کے سنے  
 ہوا کہ مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ نے رسالہ زیادة المناسک میں  
 تصریح ہے قدر پوری انگشت کو کھٹا ہے،

اور ۱۲ ذی الحجہ کو قبل الزوال رمی جمار کو عدم جواز لکھا ہے، تو مہاجر صاحب نے  
 فرمایا کہ رشید احمد صاحب نے غلطی کی ہے تصریح تامل ہے، ۱۲ ذی الحجہ کو قبل الزوال  
 کی جائز ہے کیونکہ بذالوقت اس پر عمل ہے، سوال یہ ہے کہ تصریح مقدار اور قبل الزوال  
 لکھا حکم ہے، نیز مولوی عبدالحی صاحب نے جو قبل الزوال جواز رمی کا فتویٰ دیا ہے محبت  
 ہے یا نہیں؟

الجواب :- حضرت مولانا رشید احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے زیادة المناسک میں  
 تصریح مقدار پر اسے انگشت جو کھٹا ہے صحیح ہے، بلکہ انگشت ہوا و بھول ترجیح مذکور ہے  
 میں کی رو میں انگلی کا بھول کہتے ہیں، مولوی عبدالحی صاحب نے جو اس کی تفسیر کی ہے  
 وہ غلط ہے، غالباً وہ املہ تمام انگلی کو سمجھ گئے ہیں، اور چونکہ ان کو مولانا (رشید احمد صاحب)  
 رحمۃ اللہ علیہ سے نفسانی بغض اور ناخوشی ہے اس لئے صحیح بات کو بھی غلط سمجھ رہے  
 ہیں، تاہم میں ہے، الاغلة بثلاث المیم والهمزة تسع لغات التي فيها الظفر  
 اور شامی میں ہے، والاغلة بثلاث المیم والهمزة تسع لغات التي فيها الظفر  
 خطأ لا يهاقد اخطاء واحدة الانامل بحج، وفي التهذيب اللغات للورد  
 الانامل اطراف الاصابع وقالي ابو عمرو والشيباني والسجستاني والحجری  
 لکن اصبع ثلاث اغلات، اور تاریخ ۱۲ ذی الحجہ کو قبل الزوال رمی کرنا قبل رائج

لہ قاضی محمد جلد شامی (باب اللام فصل النون) معبود نول کشور کا کھڑا  
 ثم دماختار لہ جلد ثانی۔



زیارت جائے پھر بعد زیارت جب کہ معظم آئے تو اس صورت میں بسبب تاخیر عمرہ یا حالت احرام میں باہر جانے کی وجہ سے تمتع میں تو کچھ حرج نہ ہوگا۔

الجواب :- یلمع سے تمتع کا احرام بشرطیکہ اشہر حج میں باذہاب ہو اور بعد سے براہ نبوغ یا رابن مدینہ منورہ جائے اور واپس اگر عمرہ اور حج ادا کرے (تو اس صورت میں) تمتع ہوگا اور اس خروج و تاخیر سے کچھ حرج نہیں ہوگا، کیونکہ شرائط تمتع کے کوئی امر منافی نہیں پایا گیا، فقط۔  
حررہ فہیل احمد علی عذ

تمتع عمرہ سے حلال ہو کر مدینہ جائے | سوال :- یہ جو کہتے ہیں کہ تمتع ایک ہی سفر تھا پھر اگر حج کرے تو تمتع ہو گا یا نہیں | تمتع کر گیا تو اگر تمتع احرام عمرہ سے حلال ہو کر مدینہ منورہ جائے اور پھر واپس اگر حج کرے تو اس صورت میں یہ ایک ہی سفر تھا رہے گا یا دوسرا یعنی اس صورت میں یہ شخص تمتع کہلائے گا یا نہیں، اور مدینہ منورہ سے واپس کے وقت کیسا احرام باندھے۔

الجواب :- تمتع عمرہ سے حلال ہو کر مدینہ منورہ جائے اور واپس ہو کر حج کرے (تو) اس کے تمتع ہونے میں اختلاف ہے۔ والرجوع الی داخل المیقات بمنزلہ مکہ والی خارجہ غیر بدلہ قبل ہو کہنتہ وقیل ہو کہنتہ روا مختار میں ہے فلو عا والی غیرہ لا یبطل تمتعه عند الامام وسواء بینہما فقہ فقط  
حررہ فہیل احمد علی عذ

حج بدل میں تمتع | سوال :- تب تک رمضان کے بعد چونکہ سمندر میں طغیانی کا موسم کا عدم حجاز ہوتا ہے، اس لئے اکثر حجاج اس کی کوشش کرتے ہیں کہ رمضان میں یا اس سے پہلے حج کے لئے ہندوستان سے روانہ ہو جائیں، مگر اس صورت میں

لے، مسئلہ المستقل فی مسئلہ المتوسط علی ہایہ لنا، مشک للعامة القاری ص ۱۳۹ (فصل فی شرائط التمتع)  
۱۵۰۰ راجع ۱۹۰۵ء جلد ثانی

حج بدل کرنے والوں کو سخت پریشانی یہ پیش آتی ہے کہ اگر وہ حج کا احرام میقات سے باندھیں تو احرام بہت قلیل ہو جاتا ہے جو باعث تکلیف ہے، اور اگر تمتع کریں تو بعض ظما فرماتے ہیں کہ حج بدل والے کو تمتع ہائز نہیں، اسید کہ اس صورت میں حکم شرعی سے مطلع فرمائیں گے تاکہ حج بدل والے اس پریشانی سے نجات پائیں، والسلام

(الجواب الاول) از مولانا فقیر احمد صاحب فتاویٰ

قال فی الشاصیہ تحت قول (وهو الحيلة لمريد ذلك المأثور بالحج  
للخالفة) ذكرنا في البحر بحثا بقوله وبينه ان لا تجوز هذه الحيلة للمأثور  
بالحج لانه حينئذ لم يكن سفره للحج ولانه ما مؤثر بحجة افاقية واذا  
دخل مكة بغیر احرام صارت حجة مكنت فكان مخالفا وهذا المسئلة  
يكثر وقوعها فمن سافر في البحر الملم وهو مأثور بالحج ويكون ذلك في  
وسط السنة فهل له ان يقصد البند المعروف بمحذ لا يدخل مكة  
بغیر احرام حتى لا يبطول الاحرام عليه لو احرم بالحج فان المأثور بالحج  
ليس له ان يحرم بالعمرة اه اى لانه اذا اعتمر ثم احرم بالحج من مكته  
يصير مخالفا في قولهم كما في التتارخانية عن المصطوف هل مخالفة لكن  
جعل سفره لغیر الحج المأثور به او لكونه لم يجعل حجة افاقية وعلى الثاني  
لو اعتمر وفعل الحيلة بأن قصد البند ثم دخل مكة ثم خرج وقت الحج  
الى الميقات فاحرم منه لم يكن مخالفا لان حجة صارت افاقية اما على  
الاول فهو مخالف ومحمّل ان المخالفة لكل من العلتين كما يفيد الاول  
عبارة البحر المذكورة فتحقق المخالفة بالعلة الاولى لكن ذكر العلامة القاري  
في بعض رسائله مسائلة اضطرب فيها قتها عصره وهي ان الافاقية للحاج  
عن الغیر اذا جاز الميقات بلا احرام للحج ثم عاد الى الميقات واحرم هل



صحیح عن الأصغر تبیل لادقیل نحو دمان هو الی الثانی قال وافقی بہ الشیخ  
تطب الدین و شیخنا سنان المروسی فی منسلکہ والشیخ علی المقدسی  
قلت و هذا یقید جواز الحیلة المذكورة له اذا عا د الی المبیقات و احر م  
والجواب عن قوله لان سقر ح لم یکن للحج ۱۰ نہ اذا قصد البذر عند  
المجازرة ل یقیم بہ ایام البیع او شراء مثلاً شرید خل مكة لم یخرج عن  
ان یكون سفراً للحج کما لو قصد مکنا اخری فی طریقہ ثم انتقله عنه والله  
تعالی اعلم فافهم ج ۲ ص ۲۵

اس عبارت سے چند باتیں معلوم ہوئیں (۱) مامور بالحج کو میقات سے بلا حرام  
تجاوہ کرنا یا احرام عمرہ باندھ کر جانا سوجہ سے ممنوع ہے کہ اس میں مخالفت امر لازم  
آتی ہے (۲) جب مخالفت دو ہیں ایک یہ کہ اس صورت میں یہ سفر حج کے لئے نہ ہوا  
جس کا وہ مامور ہے دوسرے یہ کہ اس صورت میں حج میقاتی نہ ہوگا جس کا وہ مامور ہے  
پہلے اشکال کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ اثنا سفر میں کسی جگہ قیام چند روز کے لئے کرنا جبکہ  
وہ اسے مکہ ہی جانے کی نیت ہے قاطع سفر نہیں بلکہ یہ تمام سفر حج کے لئے شمار ہوگا  
دوسرے اشکال کا یہ جواب دیا گیا کہ اگر وہ میقات سے بدون حج کا حرام باندھے گزر جائے اور  
پھر حج کے وقت پر میقات سے احرام باندھ لے تو اس صورت میں حج میقاتی ہو جائیگا  
مگر یہ تفصیل اس وقت ہے جبکہ مامور کو افراد کا حکم کیا گیا ہو متع یا تجا وہ بلا حرام کی اجازت  
نہ دی گئی ہو کیونکہ مخالفت کا اطلاق اسی صورت میں صادق ہو سکتا ہے اور اگر اصرار نے  
صراحتاً یا بعوم الفاظ مامور کو اجازت متع وغیرہ کی دیدی ہو تو اس صورت میں چونکہ مخالفت  
لازم نہیں آتی اس لئے اس کو متع کر لینا جائز ہوگا فی المناسک للقاری الثالث عشر  
عدم المخالفة فلو اصرار بالافراد الی الحج او للعمرة فحرم او تمتع ای بیان  
نوی المعصية عن المیت ثم حج عنه فانه یصیر مخالفاً جماعاً علی ما فی البحر الرض

و یعل وجهہ انه وامور تجزید السفر للحج عن المیت فانه القر من علیہ  
و یصو ر مطلق الامر لہ الا انه یشکل اذا اصرار بافراد المعصية ثنائیان  
الحج بعد ذلک او صرح بالتمتع فی سفرة او بتقویض الامر للحج ۳۵۳ وقال الملا  
رحمة اللہ السندي فی رسالتہ لباب المناسک ص ۲۵ وینبغی للأمر ان  
یغرض الامر الی المامور ف یقول حج عنی کیف شئت مفرداً او قارناً و متمتعاً  
وقال فی الدر المختار و درم القرآن و التمتع و الجناية علی الحاج ان اذن له  
الامر بالقران و التمتع والا کان مخالفاً فیضمن الحج وقال فی الشامیة (قوله  
علی الحاج) ای المامور اما الاول (الملا و الاول) و التمتع کما  
صرح بہ فی البحر) فلانه وجب الشکر علی الجمع بین النسکین و حقيقة  
الفعل منه وان کان الحج یقع عن الامر لانه وقوع شرعی لاحقیقی و اما  
الثانی فباعتبار انه معلی بجنایته افادہ فی البحر ج ۲ ص ۲۵ قلت قال فی  
البحر تحت قول الکذا و درم القرآن و الجناية علی المامور و اراد بالقران و درم  
الحج بین النسکین قارناً کان او متمتعاً کما صرح بہ فی غایة البیان لکن  
بالاذن المتقدم مثلاً فعبارة لباب المناسک و الدر المختار و الشامیة  
و البحر مصر حہ بان المامور بالحج له ان یتمتع اذا اذن له الامر و ان علی  
اذا تمتع و در التمتع فقط لاصحان النقطة و انما یضمن اذا لم یاذن لالامر  
فی ذلک مخالف امر و اما دورہ العلامة القاری علی عبارة اللباب حج  
عنی کیف شئت مفرداً او قارناً و متمتعاً الحج بان هذا القید (یعنی قوله  
متمتعاً) سہو ظاہر اذا التقویض المذكور فی کلامه المشائخ مقید بالافراد  
و القرآن لا غیر الحج فقد اجاب عنه فی حاشیة عدة ارباب بالتقوی بخارجین  
و ضم هذا اعلی ان المامور بالحج لو اذنه الامر بالتمتع فتمتع یقع الحج

عن الأمر كما صرح به في رد المحتار ولا يكون مخالفا لما في الدر المختار و  
عبارته (ودم القران والتمتع) والمجانية على الحاج، ان اذن له الأمر بالقران  
والتمتع والاصير مخالفا انتهى وعلى هذا يقال اذا سمع اذن الأصول ما مور  
بالتمتع سمع ان يجزيه فيه كما ذكر صاحب المنهاج الوسط فحينئذ يجوز  
التمتع في الصورة المشترحة ويكون ما ذكره على القارى من التقييد في عبارة  
المشائخ اتفاقا لا حترافا وما ذكره من اشتراط ان تكون الحجة افاقية ليس  
على العموم بدليل تجوزهم التمتع عند الاذن به مع انه ليس فيه حجة  
افاقية قطعا فليتأمل هذا مما صرح به في ما مور بالحج في دو صورتين هي، ايكه  
كأن امراس كوامرأة افراد بالحج كالحكم كرسه وامتيع من صراحة من كرسه يا مخالفت برقرينه  
قائم هو، اس صورت مي ما مور بالحج كرسه لعل طول احرام بجنه ك صورت يه كه كه لهنه  
محرر روانه هوتن هوتن چند روزكه مي قيام كرسه ك نيت كرسه اور اس سفر كو جوده  
كاسفر قرارسه، اور اسه مي نه عمره ك احرام باندسه نه حج كا نه اني طرف سه نه امر  
كي طرف سه، اور بدون احرام كه چند روزكه بعد جوده كه قيام سه فارسه موكر كه مي  
چلا جائسه، اور عمره وغيره كچه نه كرسه صرف طواف وغيره بدون احرام كه كر تليه اور نيت  
حج بر جوده اكرا احرام حج باندھ كر حج ادا كرسه، قال في الحاشية البصير فينبغي تفصيل  
وهو انه ان جاوز الميقات بلا احرام قاصدا لبستان ثور دخل مكة فخرج  
الى الحل وقت الاحرام فاحرم من الميقات عن الأمر يجوز لانه صار افاقيا  
كما ياتي وان فعل نسكا غير ما امر به قبل احرامه عن الأمر يكون مخالفا وان  
عاد الى الميقات واحرم عنه من الميقات فصار احراما ۳۸ - اور دوسري صورت  
يه كه كه امر صراحة تمسك كي اجازت ديدسه يايه كندسه كه پيله عمره ميرى طرف سه كرنا اور  
پھر حج كرنا، يا ما مور كو اختيار عام ديدسه كه تم جس طرح چا موكر لينا، اس صورت مي ما مور كو

تمسك جائز يه، اگر تمسك كرسه شرط يه يه كه عمره كه افعال شوال سه پيله نه كرسه جائس،  
لهذا اگر هندوستان سه ايسه وقت مي رواني موكر كه مي شوال سه پيله پيوچ جائسه  
واس صورت مي اگر تمسك كي نيت كي جلسه كي تو شوال كي نيم تك محرم رهنه وري موكر  
يكم شوال كو عمره كه افعال ادا كر كه حلق كر و اجلسه، اور بهر يه يه كه امر سه تمسك كي لمي  
اور عمره مفرد كرسه كي لمي صراحة الك الك اجازت لسي چارسه يا عام اختيارسه ليا جائسه  
كه ما مور جس طرح چا ميگي حج ادا كر ليگا، ان سب صورتوں مي ما مور كو حج كا احرام كند يه  
سه باندھنا جائز موكر، ميقات كي طرف عود لازم نه موكر، بس عمره كر كه احرام كھولسه  
پھر وقت بر حج كرسه، فقط حرره احقر المطلبه ظفر احمد عفا الله عنه ۸ محرم سنه ۱۳۳۵  
النجواب صواب - اشرف علي - ثامن محرم سنه ۱۳۳۵ (اي سنه ۱۳۳۵)

(الجواب الثاني) از حضرت مولانا خليل احمد صاحب

ميرى رائے حج عن الغير مي تمسك كه حوازي كرسه يه، اور جو عبارتس اپننه تمسك كه استدلال  
جواز ميگي مي اور جو عبارتس اس قسم كي اور پائي جاتي مي ميرسه نزديك اس دعا كه لسه  
مفيد نهين مي،

بروئے مذہب حج عن الغير ادا ہونے کے لئے حج میقاتی ہونا شرط ہے تو چہرہ  
جواز تمسك كرسه ميگي، علي قارى اپني سناسك مي امان كا قول نقل كرسه  
مي، وينبغي للأمران يقوض الأمر الى المأمور فيقول حج عني كيف سنت  
مفردا اوقارنا او متمتعاً اس قول كي شرح مي كرسه يه، فيه ان هذا القيد  
موقوف اذ اذ المتوليض المذكور في كلام المشائخ مقيد بالافراد والقران  
لا غيرهم ما قال.

اور اس كا جواب آپ نے عدة ارباب متقوى سه جو نقل كيا يه ميرسه نزديك ده  
سنه سناسك المعروف - المنك المنك في المنك المتوسط على ارباب المنك سنه ۳  
مصرى (فصل في التفتق)

جواب صحیح میں ہے، مفصل لکھنے کی دیکھاؤش ہے ملاقات کسی ملاقات ہوگی تو عرض کر دیا جائے گا۔ فقط۔ (مولانا خلیل احمد صاحب) ۲۲ صفر ۱۳۳۵ھ

حج بدل ہی کے متعلق ایک کتب میں کسی سائل کو یہ ہوا تھا بدل میں مامور بالحدج دوسرے کو اپنا نائب نہیں بنا سکتا | تحریر فرمایا، سائل کا مقصود یہ ہے کہ حج میں غیر میں مامور راستہ سے واپس ہو جائے اور اپنی جگہ دوسرے کو حج بدل کے واسطے بھیج دے تو جائز ہے یا نہیں، محمد خالد مفتاح مدظلہ

الجواب: حج بدل میں یہ صورت جائز نہیں ہو سکتی کہ آپ بی بی جاکر کسی دوسرے کو بھیج دیں۔ فقط خلیل احمد مفتاح مدظلہ

الہامیہ کے لئے بعدہ بھی میقات ہے | حضرت اندلس عظیم الامت مولانا تھانویؒ نے تمسہ غامسا امداد الفتاویٰ میں یہ مسئلہ تحریر فرمایا ہے، جس کا عنوان ہے "فائزۃ تعلق بالمسئلة السابقة" اخط سافظہ عبد المجید صاحب تھانویؒ نے زیل بھی سفر الحج، حضرت مولانا خلیل احمد صاحب سے عرض کیا کہ مدینہ طیبہ کا راستہ بند ہونے کی صورت میں حج بدل کا احرام کہاں سے بندھیں گا تو اس کے جواب میں فرمایا کہ حج بدل کا احرام جدہ سے ہوگا، مناسک علی قاری میں عبارت موجود ہے "وان لم یصلھا المحاذات فعلى المرحلتین من مکة کحدۃ المحروسة من طرف البحرۃ اور یہ ظاہر ہے کہ اہل ہند کے لئے تعلیم کی محاذات کسی معتبر طریقہ سے نہیں ہوتی، لہذا جدہ بھی ان کے لئے میقات ہے، ۱۰۰۔ ۱۰۱۔ ۱۰۲۔ ۱۰۳۔ ۱۰۴۔ ۱۰۵۔ ۱۰۶۔ ۱۰۷۔ ۱۰۸۔ ۱۰۹۔ ۱۱۰۔ ۱۱۱۔ ۱۱۲۔ ۱۱۳۔ ۱۱۴۔ ۱۱۵۔ ۱۱۶۔ ۱۱۷۔ ۱۱۸۔ ۱۱۹۔ ۱۲۰۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔ ۲۰۱۔ ۲۰۲۔ ۲۰۳۔ ۲۰۴۔ ۲۰۵۔ ۲۰۶۔ ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ ۲۱۶۔ ۲۱۷۔ ۲۱۸۔ ۲۱۹۔ ۲۲۰۔ ۲۲۱۔ ۲۲۲۔ ۲۲۳۔ ۲۲۴۔ ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔ ۲۲۸۔ ۲۲۹۔ ۲۳۰۔ ۲۳۱۔ ۲۳۲۔ ۲۳۳۔ ۲۳۴۔ ۲۳۵۔ ۲۳۶۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔ ۲۳۹۔ ۲۴۰۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔ ۲۴۳۔ ۲۴۴۔ ۲۴۵۔ ۲۴۶۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ ۲۴۹۔ ۲۵۰۔ ۲۵۱۔ ۲۵۲۔ ۲۵۳۔ ۲۵۴۔ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۲۵۷۔ ۲۵۸۔ ۲۵۹۔ ۲۶۰۔ ۲۶۱۔ ۲۶۲۔ ۲۶۳۔ ۲۶۴۔ ۲۶۵۔ ۲۶۶۔ ۲۶۷۔ ۲۶۸۔ ۲۶۹۔ ۲۷۰۔ ۲۷۱۔ ۲۷۲۔ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ ۲۷۵۔ ۲۷۶۔ ۲۷۷۔ ۲۷۸۔ ۲۷۹۔ ۲۸۰۔ ۲۸۱۔ ۲۸۲۔ ۲۸۳۔ ۲۸۴۔ ۲۸۵۔ ۲۸۶۔ ۲۸۷۔ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ ۲۹۱۔ ۲۹۲۔ ۲۹۳۔ ۲۹۴۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔ ۲۹۷۔ ۲۹۸۔ ۲۹۹۔ ۳۰۰۔ ۳۰۱۔ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔ ۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ۳۰۸۔ ۳۰۹۔ ۳۱۰۔ ۳۱۱۔ ۳۱۲۔ ۳۱۳۔ ۳۱۴۔ ۳۱۵۔ ۳۱۶۔ ۳۱۷۔ ۳۱۸۔ ۳۱۹۔ ۳۲۰۔ ۳۲۱۔ ۳۲۲۔ ۳۲۳۔ ۳۲۴۔ ۳۲۵۔ ۳۲۶۔ ۳۲۷۔ ۳۲۸۔ ۳۲۹۔ ۳۳۰۔ ۳۳۱۔ ۳۳۲۔ ۳۳۳۔ ۳۳۴۔ ۳۳۵۔ ۳۳۶۔ ۳۳۷۔ ۳۳۸۔ ۳۳۹۔ ۳۴۰۔ ۳۴۱۔ ۳۴۲۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔ ۳۴۵۔ ۳۴۶۔ ۳۴۷۔ ۳۴۸۔ ۳۴۹۔ ۳۵۰۔ ۳۵۱۔ ۳۵۲۔ ۳۵۳۔ ۳۵۴۔ ۳۵۵۔ ۳۵۶۔ ۳۵۷۔ ۳۵۸۔ ۳۵۹۔ ۳۶۰۔ ۳۶۱۔ ۳۶۲۔ ۳۶۳۔ ۳۶۴۔ ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ ۳۶۷۔ ۳۶۸۔ ۳۶۹۔ ۳۷۰۔ ۳۷۱۔ ۳۷۲۔ ۳۷۳۔ ۳۷۴۔ ۳۷۵۔ ۳۷۶۔ ۳۷۷۔ ۳۷۸۔ ۳۷۹۔ ۳۸۰۔ ۳۸۱۔ ۳۸۲۔ ۳۸۳۔ ۳۸۴۔ ۳۸۵۔ ۳۸۶۔ ۳۸۷۔ ۳۸۸۔ ۳۸۹۔ ۳۹۰۔ ۳۹۱۔ ۳۹۲۔ ۳۹۳۔ ۳۹۴۔ ۳۹۵۔ ۳۹۶۔ ۳۹۷۔ ۳۹۸۔ ۳۹۹۔ ۴۰۰۔ ۴۰۱۔ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ ۴۰۴۔ ۴۰۵۔ ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ ۴۰۸۔ ۴۰۹۔ ۴۱۰۔ ۴۱۱۔ ۴۱۲۔ ۴۱۳۔ ۴۱۴۔ ۴۱۵۔ ۴۱۶۔ ۴۱۷۔ ۴۱۸۔ ۴۱۹۔ ۴۲۰۔ ۴۲۱۔ ۴۲۲۔ ۴۲۳۔ ۴۲۴۔ ۴۲۵۔ ۴۲۶۔ ۴۲۷۔ ۴۲۸۔ ۴۲۹۔ ۴۳۰۔ ۴۳۱۔ ۴۳۲۔ ۴۳۳۔ ۴۳۴۔ ۴۳۵۔ ۴۳۶۔ ۴۳۷۔ ۴۳۸۔ ۴۳۹۔ ۴۴۰۔ ۴۴۱۔ ۴۴۲۔ ۴۴۳۔ ۴۴۴۔ ۴۴۵۔ ۴۴۶۔ ۴۴۷۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔ ۴۵۱۔ ۴۵۲۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ ۴۵۵۔ ۴۵۶۔ ۴۵۷۔ ۴۵۸۔ ۴۵۹۔ ۴۶۰۔ ۴۶۱۔ ۴۶۲۔ ۴۶۳۔ ۴۶۴۔ ۴۶۵۔ ۴۶۶۔ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹۔ ۴۷۰۔ ۴۷۱۔ ۴۷۲۔ ۴۷۳۔ ۴۷۴۔ ۴۷۵۔ ۴۷۶۔ ۴۷۷۔ ۴۷۸۔ ۴۷۹۔ ۴۸۰۔ ۴۸۱۔ ۴۸۲۔ ۴۸۳۔ ۴۸۴۔ ۴۸۵۔ ۴۸۶۔ ۴۸۷۔ ۴۸۸۔ ۴۸۹۔ ۴۹۰۔ ۴۹۱۔ ۴۹۲۔ ۴۹۳۔ ۴۹۴۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔ ۴۹۷۔ ۴۹۸۔ ۴۹۹۔ ۵۰۰۔ ۵۰۱۔ ۵۰۲۔ ۵۰۳۔ ۵۰۴۔ ۵۰۵۔ ۵۰۶۔ ۵۰۷۔ ۵۰۸۔ ۵۰۹۔ ۵۱۰۔ ۵۱۱۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲۳۔ ۵۲۴۔ ۵۲۵۔ ۵۲۶۔ ۵۲۷۔ ۵۲۸۔ ۵۲۹۔ ۵۳۰۔ ۵۳۱۔ ۵۳۲۔ ۵۳۳۔ ۵۳۴۔ ۵۳۵۔ ۵۳۶۔ ۵۳۷۔ ۵۳۸۔ ۵۳۹۔ ۵۴۰۔ ۵۴۱۔ ۵۴۲۔ ۵۴۳۔ ۵۴۴۔ ۵۴۵۔ ۵۴۶۔ ۵۴۷۔ ۵۴۸۔ ۵۴۹۔ ۵۵۰۔ ۵۵۱۔ ۵۵۲۔ ۵۵۳۔ ۵۵۴۔ ۵۵۵۔ ۵۵۶۔ ۵۵۷۔ ۵۵۸۔ ۵۵۹۔ ۵۶۰۔ ۵۶۱۔ ۵۶۲۔ ۵۶۳۔ ۵۶۴۔ ۵۶۵۔ ۵۶۶۔ ۵۶۷۔ ۵۶۸۔ ۵۶۹۔ ۵۷۰۔ ۵۷۱۔ ۵۷۲۔ ۵۷۳۔ ۵۷۴۔ ۵۷۵۔ ۵۷۶۔ ۵۷۷۔ ۵۷۸۔ ۵۷۹۔ ۵۸۰۔ ۵۸۱۔ ۵۸۲۔ ۵۸۳۔ ۵۸۴۔ ۵۸۵۔ ۵۸۶۔ ۵۸۷۔ ۵۸۸۔ ۵۸۹۔ ۵۹۰۔ ۵۹۱۔ ۵۹۲۔ ۵۹۳۔ ۵۹۴۔ ۵۹۵۔ ۵۹۶۔ ۵۹۷۔ ۵۹۸۔ ۵۹۹۔ ۶۰۰۔ ۶۰۱۔ ۶۰۲۔ ۶۰۳۔ ۶۰۴۔ ۶۰۵۔ ۶۰۶۔ ۶۰۷۔ ۶۰۸۔ ۶۰۹۔ ۶۱۰۔ ۶۱۱۔ ۶۱۲۔ ۶۱۳۔ ۶۱۴۔ ۶۱۵۔ ۶۱۶۔ ۶۱۷۔ ۶۱۸۔ ۶۱۹۔ ۶۲۰۔ ۶۲۱۔ ۶۲۲۔ ۶۲۳۔ ۶۲۴۔ ۶۲۵۔ ۶۲۶۔ ۶۲۷۔ ۶۲۸۔ ۶۲۹۔ ۶۳۰۔ ۶۳۱۔ ۶۳۲۔ ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۳۵۔ ۶۳۶۔ ۶۳۷۔ ۶۳۸۔ ۶۳۹۔ ۶۴۰۔ ۶۴۱۔ ۶۴۲۔ ۶۴۳۔ ۶۴۴۔ ۶۴۵۔ ۶۴۶۔ ۶۴۷۔ ۶۴۸۔ ۶۴۹۔ ۶۵۰۔ ۶۵۱۔ ۶۵۲۔ ۶۵۳۔ ۶۵۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۵۷۔ ۶۵۸۔ ۶۵۹۔ ۶۶۰۔ ۶۶۱۔ ۶۶۲۔ ۶۶۳۔ ۶۶۴۔ ۶۶۵۔ ۶۶۶۔ ۶۶۷۔ ۶۶۸۔ ۶۶۹۔ ۶۷۰۔ ۶۷۱۔ ۶۷۲۔ ۶۷۳۔ ۶۷۴۔ ۶۷۵۔ ۶۷۶۔ ۶۷۷۔ ۶۷۸۔ ۶۷۹۔ ۶۸۰۔ ۶۸۱۔ ۶۸۲۔ ۶۸۳۔ ۶۸۴۔ ۶۸۵۔ ۶۸۶۔ ۶۸۷۔ ۶۸۸۔ ۶۸۹۔ ۶۹۰۔ ۶۹۱۔ ۶۹۲۔ ۶۹۳۔ ۶۹۴۔ ۶۹۵۔ ۶۹۶۔ ۶۹۷۔ ۶۹۸۔ ۶۹۹۔ ۷۰۰۔ ۷۰۱۔ ۷۰۲۔ ۷۰۳۔ ۷۰۴۔ ۷۰۵۔ ۷۰۶۔ ۷۰۷۔ ۷۰۸۔ ۷۰۹۔ ۷۱۰۔ ۷۱۱۔ ۷۱۲۔ ۷۱۳۔ ۷۱۴۔ ۷۱۵۔ ۷۱۶۔ ۷۱۷۔ ۷۱۸۔ ۷۱۹۔ ۷۲۰۔ ۷۲۱۔ ۷۲۲۔ ۷۲۳۔ ۷۲۴۔ ۷۲۵۔ ۷۲۶۔ ۷۲۷۔ ۷۲۸۔ ۷۲۹۔ ۷۳۰۔ ۷۳۱۔ ۷۳۲۔ ۷۳۳۔ ۷۳۴۔ ۷۳۵۔ ۷۳۶۔ ۷۳۷۔ ۷۳۸۔ ۷۳۹۔ ۷۴۰۔ ۷۴۱۔ ۷۴۲۔ ۷۴۳۔ ۷۴۴۔ ۷۴۵۔ ۷۴۶۔ ۷۴۷۔ ۷۴۸۔ ۷۴۹۔ ۷۵۰۔ ۷۵۱۔ ۷۵۲۔ ۷۵۳۔ ۷۵۴۔ ۷۵۵۔ ۷۵۶۔ ۷۵۷۔ ۷۵۸۔ ۷۵۹۔ ۷۶۰۔ ۷۶۱۔ ۷۶۲۔ ۷۶۳۔ ۷۶۴۔ ۷۶۵۔ ۷۶۶۔ ۷۶۷۔ ۷۶۸۔ ۷۶۹۔ ۷۷۰۔ ۷۷۱۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔ ۱۰۰۱۔ ۱۰۰۲۔ ۱۰۰۳۔ ۱۰۰۴۔ ۱۰۰۵۔ ۱۰۰۶۔ ۱۰۰۷۔ ۱۰۰۸۔ ۱۰۰۹۔ ۱۰۱۰۔ ۱۰۱۱۔ ۱۰۱۲۔ ۱۰۱۳۔ ۱۰۱۴۔ ۱۰۱۵۔ ۱۰۱۶۔ ۱۰۱۷۔ ۱۰۱۸۔ ۱۰۱۹۔ ۱۰۲۰۔ ۱۰۲۱۔ ۱۰۲۲۔ ۱۰۲۳۔ ۱۰۲۴۔ ۱۰۲۵۔ ۱۰۲۶۔ ۱۰۲۷۔ ۱۰۲۸۔ ۱۰۲۹۔ ۱۰۳۰۔ ۱۰۳۱۔ ۱۰۳۲۔ ۱۰۳۳۔ ۱۰۳۴۔ ۱۰۳۵۔ ۱۰۳۶۔ ۱۰۳۷۔ ۱۰۳۸۔ ۱۰۳۹۔ ۱۰۴۰۔ ۱۰۴۱۔ ۱۰۴۲۔ ۱۰۴۳۔ ۱۰۴۴۔ ۱۰۴۵۔ ۱۰۴۶۔ ۱۰۴۷۔ ۱۰۴۸۔ ۱۰۴۹۔ ۱۰۵۰۔ ۱۰۵۱۔ ۱۰۵۲۔ ۱۰۵۳۔ ۱۰۵۴۔ ۱۰۵۵۔ ۱۰۵۶۔ ۱۰۵۷۔ ۱۰۵۸۔ ۱۰۵۹۔ ۱۰۶۰۔ ۱۰۶۱۔ ۱۰۶۲۔ ۱۰۶۳۔ ۱۰۶۴۔ ۱۰۶۵۔ ۱۰۶۶۔ ۱۰۶۷۔ ۱۰۶۸۔ ۱۰۶۹۔ ۱۰۷۰۔ ۱۰۷۱۔ ۱۰۷۲۔ ۱۰۷۳۔ ۱۰۷۴۔ ۱۰۷۵۔ ۱۰۷۶۔ ۱۰۷۷۔ ۱۰۷۸۔ ۱۰۷۹۔ ۱۰۸۰۔ ۱۰۸۱۔ ۱۰۸۲۔ ۱۰۸۳۔ ۱۰۸۴۔ ۱۰۸۵۔ ۱۰۸۶۔ ۱۰۸۷۔ ۱۰۸۸۔ ۱۰۸۹۔ ۱۰۹۰۔ ۱۰۹۱۔ ۱۰۹۲۔ ۱۰۹۳۔ ۱۰۹۴۔ ۱۰۹۵۔ ۱۰۹۶۔ ۱۰۹۷۔ ۱۰۹۸۔ ۱۰۹۹۔ ۱۱۰۰۔ ۱۱۰۱۔ ۱۱۰۲۔ ۱۱۰۳۔ ۱۱۰۴۔ ۱۱۰۵۔ ۱۱۰۶۔ ۱۱۰۷۔ ۱۱۰۸۔ ۱۱۰۹۔ ۱۱۱۰۔ ۱۱۱۱۔ ۱۱۱۲۔ ۱۱۱۳۔ ۱۱۱۴۔ ۱۱۱۵۔ ۱۱۱۶۔ ۱۱۱۷۔ ۱۱۱۸۔ ۱۱۱۹۔ ۱۱۲۰۔ ۱۱۲۱۔ ۱۱۲۲۔ ۱۱۲۳۔ ۱۱۲۴۔ ۱۱۲۵۔ ۱۱۲۶۔ ۱۱۲۷۔ ۱۱۲۸۔ ۱۱۲۹۔ ۱۱۳۰۔ ۱۱۳۱۔ ۱۱۳۲۔ ۱۱۳۳۔ ۱۱۳۴۔ ۱۱۳۵۔ ۱۱۳۶۔ ۱۱۳۷۔ ۱۱۳۸۔ ۱۱۳۹۔ ۱۱۴۰۔ ۱۱۴۱۔ ۱۱۴۲۔ ۱۱۴۳۔ ۱۱۴۴۔ ۱۱۴۵۔ ۱۱۴۶۔ ۱۱۴۷۔ ۱۱۴۸۔ ۱۱۴۹۔ ۱۱۵۰۔ ۱۱۵۱۔ ۱۱۵۲۔ ۱۱۵۳۔ ۱۱۵۴۔ ۱۱۵۵۔ ۱۱۵۶۔ ۱۱۵۷۔ ۱۱۵۸۔ ۱۱۵۹۔ ۱۱۶۰۔ ۱۱۶۱۔ ۱۱۶۲۔ ۱۱۶۳۔ ۱۱۶۴۔ ۱۱۶۵۔ ۱۱۶۶۔ ۱۱۶۷۔ ۱۱۶۸۔ ۱۱۶۹۔ ۱۱۷۰۔ ۱۱۷۱۔ ۱۱۷۲۔ ۱۱۷۳۔ ۱۱۷۴۔ ۱۱۷۵۔ ۱۱۷۶۔ ۱۱۷۷۔ ۱۱۷۸۔ ۱۱۷۹۔ ۱۱۸۰۔ ۱۱۸۱۔ ۱۱۸۲۔ ۱۱۸۳۔ ۱۱۸۴۔ ۱۱۸۵۔ ۱۱۸۶۔ ۱۱۸۷۔ ۱۱۸۸۔ ۱۱۸۹۔ ۱۱۹۰۔ ۱۱۹۱۔ ۱۱۹۲۔ ۱۱۹۳۔ ۱۱۹۴۔ ۱۱۹۵۔ ۱۱۹۶۔ ۱۱۹۷۔ ۱۱۹۸۔ ۱۱۹۹۔ ۱۲۰۰۔ ۱۲۰۱۔ ۱۲۰۲۔ ۱۲۰۳۔ ۱۲۰۴۔ ۱۲۰۵۔ ۱۲۰۶۔ ۱۲۰۷۔ ۱۲۰۸۔ ۱۲۰۹۔ ۱۲۱۰۔ ۱۲۱۱۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔ ۱۲۲۱۔ ۱۲۲۲۔ ۱۲۲۳۔ ۱۲۲۴۔ ۱۲۲۵۔ ۱۲۲۶۔ ۱۲۲۷۔ ۱۲۲۸۔ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔ ۱۲۳۱۔ ۱۲۳۲۔ ۱۲۳۳۔ ۱۲۳۴۔ ۱۲۳۵۔ ۱۲۳۶۔ ۱۲۳۷۔ ۱۲۳۸۔ ۱۲۳۹۔ ۱۲۴۰۔ ۱۲۴۱۔ ۱۲۴۲۔ ۱۲۴۳۔ ۱۲۴۴۔ ۱۲۴۵۔ ۱۲۴۶۔ ۱۲۴۷۔ ۱۲۴۸۔ ۱۲۴۹۔ ۱۲۵۰۔ ۱۲۵۱۔ ۱۲۵۲۔ ۱۲۵۳۔ ۱۲۵۴۔ ۱۲۵۵۔ ۱۲۵۶۔ ۱۲۵۷۔ ۱۲۵۸۔ ۱۲۵۹۔ ۱۲۶۰۔ ۱۲۶۱۔ ۱۲۶۲۔ ۱۲۶۳۔ ۱۲۶۴۔ ۱۲۶۵۔ ۱۲۶۶۔ ۱۲۶۷۔ ۱۲۶۸۔ ۱۲۶۹۔ ۱۲۷۰۔ ۱۲۷۱۔ ۱۲۷۲۔ ۱۲۷۳۔ ۱۲۷۴۔ ۱۲۷۵۔ ۱۲۷۶۔ ۱۲۷۷۔ ۱۲۷۸۔ ۱۲۷۹۔ ۱۲۸۰۔ ۱۲۸۱۔ ۱۲۸۲۔ ۱۲۸۳۔ ۱۲۸۴۔ ۱۲۸۵۔ ۱۲۸۶۔ ۱۲۸۷۔ ۱۲۸۸۔ ۱۲۸۹۔ ۱۲۹۰۔ ۱۲۹۱۔ ۱۲۹۲۔ ۱۲۹۳۔ ۱۲۹۴۔ ۱۲۹۵۔ ۱۲۹۶۔ ۱۲۹۷۔ ۱۲۹۸۔ ۱۲۹۹۔ ۱۳۰۰۔ ۱۳۰۱۔ ۱۳۰۲۔ ۱۳۰۳۔ ۱۳۰۴۔ ۱۳۰۵۔ ۱۳۰۶۔ ۱۳۰۷۔ ۱۳۰۸۔ ۱۳۰۹۔ ۱۳۱۰۔ ۱۳۱۱۔ ۱۳۱۲۔ ۱۳۱۳۔ ۱۳۱۴۔ ۱۳۱۵۔ ۱۳۱۶۔ ۱۳۱۷۔ ۱۳۱۸۔ ۱۳۱۹۔ ۱۳۲۰۔ ۱۳۲۱۔ ۱۳۲۲۔ ۱۳۲۳۔ ۱۳۲۴۔ ۱۳۲۵۔ ۱۳۲۶۔ ۱۳۲۷۔ ۱۳۲۸۔ ۱۳۲۹۔ ۱۳۳۰۔ ۱۳۳۱۔ ۱۳۳۲۔ ۱۳۳۳۔ ۱۳۳۴۔ ۱۳۳۵۔ ۱۳۳۶۔ ۱۳۳۷۔ ۱۳۳۸۔ ۱۳۳۹۔ ۱۳۴۰۔ ۱۳۴۱۔ ۱۳۴۲۔ ۱۳۴۳۔ ۱۳۴۴۔ ۱۳۴۵۔ ۱۳۴۶۔ ۱۳۴۷۔ ۱۳۴۸۔ ۱۳۴۹۔ ۱۳۵۰۔ ۱۳۵۱۔ ۱۳۵۲۔ ۱۳۵۳۔ ۱۳۵۴۔ ۱۳۵۵۔ ۱۳۵۶۔ ۱۳۵۷۔ ۱۳۵۸۔ ۱۳۵۹۔ ۱۳۶۰۔ ۱۳۶۱۔ ۱۳۶۲۔ ۱۳۶۳۔ ۱۳۶۴۔ ۱۳۶۵۔ ۱۳۶۶۔ ۱۳۶۷۔ ۱۳۶۸۔ ۱۳۶۹۔ ۱۳۷۰۔ ۱۳۷۱۔ ۱۳۷۲۔ ۱۳۷۳۔ ۱۳۷۴۔ ۱۳۷۵۔ ۱۳۷۶۔ ۱۳۷۷۔ ۱۳۷۸۔ ۱۳۷۹۔ ۱۳۸۰۔ ۱۳۸۱۔ ۱۳۸۲۔ ۱۳۸۳۔ ۱۳۸۴۔ ۱۳۸۵۔ ۱۳۸۶۔ ۱۳۸۷۔ ۱۳۸۸۔ ۱۳۸۹۔ ۱۳۹۰۔ ۱۳۹۱۔ ۱۳۹۲۔ ۱۳۹۳۔ ۱۳۹۴۔ ۱۳۹۵۔ ۱۳۹۶۔ ۱۳۹۷۔ ۱۳۹۸۔ ۱۳۹۹۔ ۱۴۰۰۔ ۱۴۰۱۔ ۱۴۰۲۔ ۱۴۰۳۔ ۱۴۰۴۔ ۱۴۰۵۔ ۱۴۰۶۔ ۱۴۰۷۔ ۱۴۰۸۔ ۱۴۰۹۔ ۱۴۱۰۔ ۱۴۱۱۔ ۱۴۱۲۔ ۱۴۱۳۔ ۱۴۱۴۔ ۱۴۱۵۔ ۱۴۱۶۔ ۱۴۱۷۔ ۱۴۱۸۔ ۱۴۱۹۔ ۱۴۲۰۔ ۱۴۲۱۔ ۱۴۲۲۔ ۱۴۲۳۔ ۱۴۲۴۔ ۱۴۲۵۔ ۱۴۲۶۔ ۱۴۲۷۔ ۱۴۲۸۔ ۱۴۲۹۔ ۱۴۳۰۔ ۱۴۳۱۔ ۱۴۳۲۔ ۱۴۳۳۔ ۱۴۳۴۔ ۱۴۳۵۔ ۱۴۳۶۔ ۱۴۳۷۔ ۱۴۳۸۔ ۱۴۳۹۔ ۱۴۴۰۔ ۱۴۴۱۔ ۱۴۴۲۔ ۱۴۴۳۔ ۱۴۴۴۔ ۱۴۴۵۔ ۱۴۴۶۔ ۱۴۴۷۔ ۱۴

یا خود کو حلق یا قصر کر کے حلال کرنا جائز ہے، وَاِذَا حَلَّقَ اَيُّ الْمَحْرَمِ لاسہ ای راس نفسه اور اس غایۃ ای ولو كان محرماً عند جواز التحلل ای الخروج من الاحرام باداء افعال المنسك لم يلزم شئ۔ البتہ اگر بعد طواف زیارۃ ایام نحر (گذر بلیے) کے بعد حلق کیا تو دم لازم آئے گا۔  
بندہ خلیل احمد علی مدنی

## کتاب النکاح

غیر کفو میں سوال: سماء بختان کا نکاح اسکی والدہ سماء صالحہ نے حالت ناما بالغی میں نکاح کیا حکم بختان سے کروایا تھا۔ سماء بختان اپنے شوہر کے پاس چلی آئی تھی، اب اس وقت سماء بختان بالغ ہو چکی ہے، اور اپنے شوہر بختان سے جدا ہونا نہیں چاہتی، نکاح کے ایک معتبرہ حصہ کے بعد جو نو سو سال بھر سے زیادہ کا ہے، بھی ماچھی اپنے آپ کو بختان کا والد ظاہر کر کے بختان کے نسخ نکاح کا دعویٰ کرتا ہے، اس ہنر پر کہ نکاح بغیر اس کی ولایت کے ہوا ہے، اور تقریبی اس وجہ سے چاہتا ہے کہ اس کا شوہر بختان کج ہے اور قصاص مشہور ہے اور قضائی کا پیشہ نہیں کرتا۔ اور نیز اس کے یہاں پردہ وغیرہ مثل شرفائیکہ سوال یہ ہے کہ در صورت تسلیم ایوۃ ماچھی کے اسکو شرعاً نسخ نکاح کا اختیار ہے جبکہ نکاح بغیر اس کی ولایت کے ہوا ہو اور مستاعدین نکاح پر راضی ہوں،

الجواب: در صورت مذکورہ بالا میں اگر سماء بختان کا نکاح بحالت عدم بلوغ بلا اجازت ماچھی کے اس کی والدہ نے بختان کے ساتھ کروایا ہے، پس اگر بختان بختان کا کفو نہیں ہے تو شرعاً نسخ نکاح اصلاً صحیح نہیں ہوا، وان المزوج غیر ہما ای غیر الاب

لہ باب لسانک من سحر فی الفصل فی الحلق والمقصود لہ ولو حلق فی الحلق او اخره عن ايامه لغير فعلیه دہ سواء كان منفرداً او غیره المسلك المنقسط فی

المسلك المتوسط علی لباہ المناسك للامام العلامة القاری رحمہ اللہ مصری

وابیہ ولو الاہ او القاضی لا یصح النکاح من غیر کفو، أو یقرب فاحش اصلاً و مختاراً فی الشامی قوله اصلاً ای لا لازماً ولا موقوفا علی المرضی بہ، والبلوغ پس جب کہ یہ نکاح منعقد ہی نہیں ہوا تو اس کا نسخ تحت ولایت القاضی داخل ہوا، کیونکہ نسخ توجب ہو سکے کہ پہلے کسی وجہ میں اس کا انعقاد ہو اور جب انعقاد مطلق نہیں تو نسخ جو وظیفہ قاضی ہے نہیں ہو سکتا، لہذا دعویٰ نسخ نکاح قابل سماع نہیں ہے، لیکن جب نکاح نہیں ہوا اور اس وقت بختان بالغ ہے اور خود مختار ہو چکی ہے تو اس طرح ہر دو بختان رجوان کا یا ہم مثل زن و شوہر رہنا حرام ہے تو حسب وظیفہ احتساب ان کو ہدایت کیجائے کہ وہ دونوں بدون نکاح جدید اس طرح ہرگز نہ رہیں پھر اگر وہ دونوں بتراضی باہمی نکاح کر لیں تو اس وقت ماچھی اگر دعویٰ کرے تو قابل سماعت ہو گا، اور اس وقت ان کی تحقیق کی ضرورت ہو گی کہ باہمی کفایت ہے یا نہیں اور اگر باہمی کفایت نسبی معتبر ہے۔ تو یہ نکاح صحیح ہو گیا اس کے باپ کو نسخ کا اختیار نہیں رہا، ہاں خود اس کو اختیار بلوغ تھا، اگر وقت بلوغ نسخ کرتی تو نسخ ہو جاتا، اور جب وہ رضا مند ہے تو اس کے نسخ کی کوئی صورت نہیں ہے اور حق شتی ثانی ہے، کیونکہ ماچھی اگر باعتبار عدم کفایت نسب مدعی نسخ ہے تو اولیٰ عیول میں کفایت نسب معتبر ہی نہیں انما رخص الکفایۃ فی النسب بالعرب فان المجوسیوا انما یصحون شوط وقایۃ

علاوہ ازیں عدم کفایت ثابت نہیں، کیونکہ کج ہونا ثابت نہیں اور اگر قصاص ہونا ثابت ہو تو یہ نسب نہیں بلکہ حرقہ ہے اور اگر دعویٰ نسخ اس وجہ سے کرتا ہے کہ اس کی بلا اجازت نکاح ہوا تو یہ سماء بختان کے بلوغ سے رفع ہو گیا وان کان من کفو و بھو الممثل صم و لکن لہما ای الصغیر والصغیرۃ و ملحق بھما خیار الفصح

لہ اور المختار علی ما مش رو المختار ص ۳۳ جلد ثانی لہ شرح وقایہ جلد ثانی ص ۳۳ مطبع مجتہبان



بالسبوح در مختار۔ حررہ خلیل احمد غنی عند ۲۳ ریل سنہ

الجواب صحیح۔ عنایت الہی غنی عنہ، الجواب صحیح۔ محمد ایاس انور غنی عنہ (کامد علمی)

۱۰ جمادی الاول سنہ ۱۳۰۰۔ لقا صاحب المجیب، مقرر ظفر احمد تھانوی

الجواب صحیح، ثابت علی غنی عنہ، الجواب صحیح، عبد اللطیف عثمانی عنہ

سوال ۱۰: زید نے ہندہ سے نکاح کا دعویٰ عدالت میں دائر کیا، مگر عدالت نے اس کا نکاح ثابت نہ پایا۔ اور اس کا دعویٰ خارج کر دیا۔ زید نے اپیل کیا۔ اپیل بھی نام منظور ہوا، پھر زید نے عدالت نگرانی میں اپنے نکاح کو ثابت قرار دینے کے لئے نگرانی دائر کی، وہ نگرانی بھی منظور نہ ہوئی، ان تینوں عدالتوں کے فیصلے کے بعد ہندہ کے ورثہ نے ہندہ کا نکاح بکر کے ساتھ علی الاعلان کر دیا۔

جس شب میں شادی کی تاریخ مقرر تھی اس سے ایک دن قبل زید (مدعی نکاح ناکام) نے اپنے دو تین رقیبوں کو ساتھ لیکر ہندہ کے مکان میں داخل ہو کر ہندہ اور ہندہ کی بہن اور ہندہ کے باپ تمیز کی ناک کاٹ لی۔ اس مقدمہ میں زید اور اس کے ساتھیوں کو ناک کاٹنے کے جرم میں سزا ہوئی، اس سزا کے اہل اپیل میں زید نے عذر پیش کیا کہ چونکہ میرا نکاح ہندہ کے ساتھ تھا اور اس سے مجھے محروم کر دیا گیا ہے اس غیرت میں میں نے یہ جرم کیا تھا، عدالت اپیل نے ابتدائی کاغذات دیکھے اور پھر چوتھی مرتبہ ان کی تحقیقات کر کے نکاح ثابت قرار دیدیا۔ اب ہندہ دوسرے کے گھر میں یعنی بکر کے گھر میں صاحب اولاد ہے دو تین بچوں کی ماں ہے اور بکر جس نے ہندہ سے نکاح کیا تھا اس نے تینوں عدالتوں کے تمام احکام صادر کرنے کے بعد نکاح کیا تھا۔

اب عدالت کا پہلے نکاح کو ثابت قرار دینا شرعاً جائز ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اور اگر جائز ہو سکتا ہے تو ہندہ دوسرے شخص کے جائز نکاح میں کئی بچوں کی ماں ہو چکی ہے کیونکہ

سنہ درختہ علی باسن در المختار ص ۳۳ جلد ثانی۔

بجائے گھر سے نکالی جا سکتی ہے اور بچوں کی نسبت کیا حکم شرعی ہے۔ فقط

الجواب ۱۰: حامد اذ مصلحتاً۔ ابتدائی فیصلوں کا حاصل یہ ہے کہ زید کا کافی ثبوت نہیں ہو چکا اس لئے نکاح زید کو انھوں نے تسلیم نہیں کیا نہ یہ ہے کہ زید کے نکاح کو مان کر اس کو فسخ کر دیا، علاوہ اس کے یہ فیصلجات جس قدر ہیں سب حکام غیر مسلمین کے ہیں جو حق مسلم میں نافذ و ناطق نہیں، لہذا اگر کوئی عدالت کافی ثبوت کے بعد نکاح زید کو مانے تو شرعاً بھی مسلم ہوگا اور وہ فیصلہ فیصلہ اول کے معارض نہ ہوگا۔ ہاں یہ تقدیر ثبوت وہ عورت زید کی ہوگی، نہ کہ بکر کی، ہاں اگر بکر کو زید کے نکاح کا علم نہیں اور عدالت کے فیصلوں سے اس کو منظور ہوا کہ زید کی منکوحہ ہندہ نہیں ہے اور اسے بنا پر بکر نے ہندہ سے نکاح کر لیا اور چھ ماہ بعد عقد سے اولاد پیدا ہوئی تو وہ اولاد بکر سے ہے مفتی پر قول پر۔ اور اگر اس سے کم مدت میں عقد سے پیدا ہوئی تو وہ اولاد زید سے ہے اہلہ (القضاء) اہل الشہادۃ ای ادا تھا علی المسلمین کتاب القضاء شامی و در مختار ص ۳۹۲

و ذکر فی کتاب الدعوی من الاصل اذا تزوجت المرأة بغیر اذن مولاها و دخل بها الزوج و ولدت لستہ اشہر من تزوجها فان علما المولی والزوجه قہوا بن الزوج الی ان قال قال الحدادی هذه المسئلة دلیل علی ان الفرائس یعقد بنفس العقد فی نکاح الفاسد فہذا صریح فی ثبوت النسب فیہ (شامی جلد ثانی) و فاسد النکاح فی ذلک (ای النسب) تصحیحہ باب ثبوت النسب شامی جلد ثانی ص ۳۰۰ غاب عن امرائہ لم تزوجت باخر و ولدت اولاداً شہجاء الزوج الاول فالاولاد للثانی الی المذہب الذی رجح الیہ الامام و علی الفتوی کہا فی الخانیة و الجوهرة و الکافی و غیرہا و عللہ ابن مفلک بانہ المستقرش حقیقة

فالولد للفراش الحقیقی وان كان فاسداً - در مختار

واختار وضع المسئلة في الولد اذا لمرة ترد الى الاول اجماعاً

بأنه باہوازت ولی غیر کنوین | سوال - عورت بدون اجازت ولی عصبہ غیر کنوین نکاح کر سکتی ہے یا نہیں  
نکاح کرے تو ظاہر الروایۃ کے مطابق نافذ ہوگا یا نہیں اور ولی کو حق اعتراض حاصل ہوگا یا نہیں، فتاویٰ ہندیہ میں برہان الائمہ کا قول نقل کیا ہے کہ فتویٰ جواز نکاح کا ظاہر الروایۃ پر ہے۔

برہان الائمہ کون ہے اور قاضیوں کے پاس کا آدمی ہے یا نہیں اور ان کا فتویٰ قاضیوں کے فتوے کا مقابلہ کر سکتا ہے یا نہیں،

الجواب - اصل مذہب امام ابو حنیفہ کا عورت بالغہ کے نکاح کے متعلق جو بلا توسط ولی کے کرے یہ ہے کہ وہ نکاح جائز ہے اور منعقد ہو جاتا ہے، لیکن اگر وہ نکاح غیر کنو کے ساتھ ہو تو ولی کو بوجہ حقوق عار اختیار فرم دیا گیا۔ اور یہی ظاہر الروایۃ ہے دوسری روایت جس کو بعض فقہائے مفتی کہا اور اقرباً لی الاحتیاط قرار دیا ہے یہ ہے کہ نکاح منعقد ہی نہیں ہوتا، اسکی وجہ یہ ہوتی کہ عورتوں کو حُرّات نہ ہو جائے کہ خود رائے سے غیر کنو میں نکاح کر لیا کریں، اور ادلیا کو فرج کرانے کی وقت پیش آئے، جب یہ معلوم ہوگا کہ نکاح غیر کنو میں منعقد ہی نہیں ہوتا تو عورتیں نکاح غیر کنو پر حُرّات نہیں کر سکی

سنة الدخول في الشراء والحمل في سنة ولدان مصري ۱۲۵۵ نفذ نکاح حرة مكففة بلا رضی (ولی) (ظ)  
ای ولی (اذا كان عصبية الاعتراض في غير النكاح في طهارة القاضي - الدخول في  
ها مشروطة في سنة ۱۲۹۹ و ۱۳۰۰ ولدان في ۱۲۵۵ رجيم نفس فتاویٰ میں اس باب کے بعد حسب ستورقہ  
مجید و غیر مقتیان و صحیح کرام کے اگرچہ دستخط نہیں ہیں مگر انداز تحریر سے معلوم ہوتا ہے کہ جواب حضرت  
قدس ہی کا تحریر فرمودہ ہے، نیز اس کے بعد مفصلاً دوسکے اور موجود ہیں ان کے جوابات بھی حضرت ہی کے  
اعلا کرانے ہوئے ہیں، لہذا یہ قرینہ مرجمہ ہی حضرت کا جواب ہونے کے لئے کافی قوی ہو سکتا ہے، وادام  
بحقیقۃ الحال - محمد خالد عفا اللہ عنہ

لیکن جب کوئی عورت غیر کنو میں نکاح کرے تو اس وقت اقرب الی الاحتیاط یہ نہیں ہے کہ نکاح  
واجب ہو مگر ظاہر کہ کر دوسری جگہ اس کا نکاح کر دیا جائے کیونکہ یہ صورت سخت مفاسد  
کو مستلزم ہے، اس صورت میں اقرب الی الاحتیاط یہ ہے کہ ولی نکاح کو فرج کر کر لیا نقص  
عدت کنو میں تجدید نکاح کرے، پس ظاہر ہوا کہ یہ نکاح ظاہر الروایۃ ہی اقرب الی  
الاحتیاط ہے، اور فقہاء تصریح فرماتے ہیں، شافعی میں ہے وکذا لو كان احدهما  
ظاہر الروایۃ و به صرح في كتاب الرضا ومن البصريح قال الفتوى  
اذا اختلفت كان الترجيح لظاهر الرواية وفيه في باب المصروف اذا اختلفت  
المصنفين وجب النقص عن ظاهر الرواية والرجوع اليها

پس اس صورت میں ظاہر الروایۃ مرجح و مقدم ہوگا اور نیز باعتبار روایت ظاہر  
الروایۃ مرجح ہے اور فقہاء تصریح فرماتے ہیں فی شرح المنية ولا ينبغي ان يعدل عن  
الدراية اذا اختلفت روايتان الروایۃ ثانیہ امام ابو حنیفہ حسن بن زیاد کی ہے  
بالقدر نکاح کا فاسد یا باطل ہونا اس کے متعلق جو فرق فرما و بطلان میں کیا گیا ہے  
نکاح میں نہیں ہے، کیونکہ یہ فاسد منعقد ہو جاتی ہے اور مفید ملک کو ہوتی ہے، لیکن  
و جب الشیخ ہے، نکاح فاسد غیر منعقد ہے۔ چنانچہ شافعی نے تصریح کی ہے۔

“لا فرق بين الفاسد والباطل في النكاح بخلاف البیع كما في النكاح”  
باقی رہا برہان الائمہ کون شخص ہے اور قاضیوں کے فتوے کا ان کا فتویٰ مقابلہ کر سکتا ہے  
یا نہیں سو یہ امر ہم کو معلوم نہیں ہے، فقط والله اعلم بالصواب۔

الجواب صحیح - عنایت الہی عفی عنہ | حرمہ خلیل احمد عفی عنہ  
ترجمہ باب کے کئے ہوئے نکاح کا حکم | سوال - ایک صغیرہ یتیم کا نکاح اس کی والدہ  
نے کسی شخص کے ساتھ کیا، بعد از چند سال والدہ صغیرہ فوت ہوئی زوج الام یعنی پدر صغیرہ

معدوم (اور مختار و بدل اول ۲۹۹ لکھ و المختار ۲۹۹ صغیرہ شامی (اور المختار ۲۹۹ صغیرہ ۲ صغیرہ

نے کسی دوسرے شخص سے صغیرہ کا نکاح کر دیا، اور حالت صغریٰ میں ترغاب میں  
 کر دیا۔ پھر وہ تیسرے صغیرہ بالغ ہوئی اور بعد از بلوغ اپنے خاوند کے ساتھ دو سال تک  
 عادیہ باد رہی، بعد از دو سال اپنے نکاح سے انکار ہی ہے، آیا اس کا یہ نکاح  
 جائز ہے یا نہیں۔ یہ نکاح فضولی کا ہے، و نکاح عید و اہت یغیر اذ الیہ  
 موقوف علی الاجازۃ کما فی الفضولی سیحی فی البیوع توقف عقودہ  
 کلھا ان لھا مجیز حالت العقد والابطال در مختار ص ۳۲۲ جلد ثانی کی عبارت  
 سے بطلان نکاح معلوم ہوتا ہے۔ اور عبارت شامی تحت ہذا الحایرة مشعر ہوتا ہے  
 و ہذا قال فی الفتح و ہذا یوجب ان یفسد المجیز ہذا بمن یقدر علی امضاء  
 العقد لایا لبقابل مطلقا ولا لایالی اذ لای توقف فی ہذا الصور وان قبل  
 فضولی اخرا دلی لعدم قدرة الولی علی امضاء فعلی ہذا قوالا مجیزا  
 ای مالس له من یقدر علی الاجازۃ ینبطل کما اذا کان تحت حرة فتروی  
 الفضولی امت او اخت امرأتہ او خاصتہ او معتدۃ او مجنونۃ او صغیرۃ  
 یتیمۃ فی دار الحرب اذا المرکب سلطان ولا قاضی لعدم من یقدر علی  
 الامضاء فی حالة العقد فرقم باطلا حتی لو زال المانع بموت امرأتہ  
 السابقتہ و انقضت عدلۃ المعتدۃ فاجاز لا ینفذ و اما اذا کان ای وجہ  
 سلطان او قاض فی مکان عقد الفضولی علی المجنونۃ او الیتیمۃ یتوقف  
 فینفذ علی الاجازۃ بعد عقلہا و بلوغہا لان وجود المجیز حالت العقد  
 لایلزم کونہ من اولیاء انساب شامی جلد ثانی ص ۳۲۲ فبطلان العقد  
 یتصور فیما اذا کان دار الحرب او البصر و المعتدۃ و نحو ذلک بخلاف  
 القراء و الامصار و شامی — صغیرۃ تزوجت نفسها و لای ولی و لھا حکم  
 تمت توقف و نفذ باجازتھا بعد بلوغہا لان لھا مجیزا و هو السلطان  
 در مختار ص ۳۲۳ جلد ثانی شامی۔

آیا دار السلطنت نصاریٰ ہندوستان دارالامنیہ یا دارالاسلام یا دارالحرب ہے یا کیا

### الجواب

السلام علیکم۔ غالباً یہ واقعہ ریاست بھادپور کا ہے، جس جگہ کا ولی مسلم ہے اور  
 اس کے تمام قری و امصار رئیس کی ولایت میں داخل ہیں جس کو امر و نہی کا پورا اختیار  
 ہے تو وہ حکم دارالاسلام ہوا۔ اور دارالاسلام میں ایسا نکاح موقوفاً منع ہو جائیگا  
 چنانچہ در مختار کی یہ روایت صغیرۃ تزوجت نفسها و لای ولی و لھا حکم تمت توقف  
 و نفذ بعد اجازتھا بعد بلوغہا، اور اس کی مؤید شامی کی بھی روایت ہے تو اس  
 صورت میں حالت موجودہ کے اعتبار سے باعتبار اجازت سلطان نکاح موقوفاً منع  
 ہو گیا۔ اور جب اس کی اجازت حاصل نہ ہوئی تو صغیرہ کی اجازت بعد بلوغ سے نکاح  
 نافذ ہو گیا، اگرچہ وہ اجازت دلالت ہوئے یعنی بلوغ کے بعد اپنے خاوند کے ساتھ دو  
 برس کا رہنا۔ لیکن ہاں اگر بلوغ سے پیشتر زوج نے اس کے ساتھ مجامعت کی ہو جو  
 بحالت توقف واقع ہوئی وہ ناجائز اور حرام ہوگی، فقط والسلام

بندہ خلیل احمد غنی عنہ

از مظاہر علوم سہارنپور۔ ۱۵ ذی قعدہ ۱۳۳۶ھ

سوال۔ عمر نے اپنی دختر نابالغ کا

نکاح مندرجہ ذیل صورتوں سے کیا،

(۱) لڑکی اگرچہ بالغ تھی مگر عمر نے نابالغی

کا غلط پیش کر کے ایک سال تک گھر میں رکھا، اور دواغ نہ کیا۔

(۲) عمر نے زید سے اپنے مطلب کے لئے ایک اقرار نامہ لکھوایا جس کا مضمون یہ تھا کہ

اگر زید ایک سال تک اپنی زوجہ کو نان و نفقہ نہ دیگا یا اس شہر سے کسی دوسرے شہر میں چلا

لے گا اور مختار مل یا مشرود المختار ص ۳۲۳ جلد ثانی۔

نکاح میں نان نفقہ نہ دینے  
 اور باہر نہ جانے کی شرط لگانا

چلا جائیگا تو بروصورت میں خسرو و نکاح زید سے خارج اور دعویٰ زوجیت شرعاً و عرفاً باطل  
(۳) ایک سال کے بعد زید نے عمر سے وعدہ و داس کا ایفا چاہا تو عمر نے اس کے جواب میں  
عند المطلب مبلغ تین سو روپیہ پر اور ایک سال کا نان و نفقہ طلب کیا، زید عدم استطاعت  
کے باعث تعمیل ارشاد سے مجبور ہوا جس پر عمر نے عدالت میں دعویٰ دائر کر کے زید کے نام میں  
پھر وارنٹ جاری کر دیا۔ زید اپنی پاس شرافت و ہنگ عزت و حاضری عدالت کے خوف سے  
عربستان چلا گیا،

(۴) زید کی روانگی کے بعد جو عمر کے حسب مدعی واقع ہوئی تھی اپنی دختر کا نکاح ایک دوسرے  
شخص کے ساتھ کر دیا، مذکورہ بالا صورتوں کی بنا پر اور اس طلاق نامہ اور اقرار نامہ کی رو سے  
جن کی نقلیں ملاحظہ کے لئے ارسال خدمت میں سوال کیا جاتا ہے کہ آیا شرعاً شریفیہ میں اس  
قسم کے مشروط نکاح اور اس کے بعد دوسرے نکاح کی اجازت ہے یا نہیں، اور یہ نکاح ثانی  
پہلے شوہر کے زندہ رہتے ہوئے جائز ہوا یا نہیں؟

نقل اقرار نامہ، باعث تحریریں بطور شریعہ آنکہ سینک سید عبدالحق بن سید عبداللہ باشند  
آسام حنفی المذہب عال و جزیرہ محمودہ بمبئی ام اقرار میکنم صحیح و نوشتہ میدہم صریح ثبوت  
عقل و نفوذ امر بلا گراہ احدی ولا اجبار غیر ی بری معنی کہ من مقرر با مساقہ رابعہ قائم بہت احمدیہ  
ابن غلام حسین باشندہ دہلی عقد نکاح خود بعمل و آوردن من مقرر زوجہ ام مساقہ مذکورہ را  
با خود بلام تمام ندارم و نان نفقہ ندہم و هیچ تکلیف بوسہ نرسام و ناند الدین و سہ سلوک نمیک  
بکنم و در صلح باشم، اگر آنجا مقرر مدت یک سال کامل نان و نفقہ ندہم و ایمانی از گویان  
ثبوت رسد یا تا یک سال کامل بوطن خود یا جائے دیگر بروم و نفقہ مطلقاً نفرتیستم پس بجز  
انقضائے یک سال زوجہ ام مسطورہ از عقد نکاح منقرضہ است ہرگز دعویٰ زوجیت  
خود برو سے پیش نیارم۔ اگر دعویٰ کنم شرعاً و عرفاً باطل و داخل ونا سمدع است ہذا میں  
چند کلمہ بطریق اقرار نامہ بطور تعلیق طلاق نوشتہ وادام کہ عند الحاح حاجت حجت و سند باشد

تحریر و تاریخ شانزدہم شہر ربیع المرجب ردو شنبہ ۱۳۲۵ ہجری مطابق آن تاریخ بہشت  
وہم بمہ ماہ اگست ۱۲۹۷ھ -  
العبد سید عبدالحق بن عبداللہ

الجواب الاول مولانا عبدالحق صاحب حقانی مدرسہ فقہوری دہلی  
صورت مسئلہ میں طلاق واقع نہیں ہوئی، نکاح ثانی جائز ہے، کیونکہ نفقہ کا وجوہ  
اس وقت ہے جبکہ شوہر عورت پر قابض و متصرف ہو کر اپنے گھر رخصت کر لائے جبکہ  
اولیاء ازوجہ نے ہنوز رخصت نہیں کیا اپنے گھر رکھ کر کس طرح دعویٰ نفقہ صحیح اور قابل  
سماعت و موجب وقوع کا ہو سکتا ہے لہذا قاضی صاحب وقوع طلاق کا حکم دے کر  
سخت غلط فہمی میں خود بھی مبتلا ہوتے اور زن و شوہر کو بھی مبتلا کیا، لہذا نکاح ثانی ناجائز  
اور طلاق غیر واقع۔ مگر یہ کہ شوہر اگر اپنے گھر میں لے آتا اور ہر ایک سال کا نفقہ نہ دیتا یا باہر  
چلا جاتا جیسا کہ اقرار نامہ میں درج ہے تو طلاق واقع ہوتی، اب تو شرط ہی نہیں پائی گئی،  
پس مشروط بھی نہیں پایا جاسکتا، طلاق واقع نہیں ہوئی، فقط۔ عبدالحق حقانی  
الجواب صحیح۔ احقر سیف الرحمن عفی عنہ مدرس مدرسہ فقہوری، دہلی، البتہ یہ جواب  
اس حالت پر معمول ہے جبکہ ہر مقررہ سب یا بعض بشرط معجل نہ ہو اور اس بلا و سب  
یا بعض ہر کا تعجیل معروف ہو، اور اگر نکاح میں سب یا بعض ہر کا معجل شرط کیا گیا ہو  
یا اس بلا و سب عرف معجل ہونے ہر کا بوقت و دلالت جاری ہو تو اس صورت میں زوج نے جب  
طلب و داس کی اور والد زوجہ نے ہر معجل یا معروف کا طلب کیا اور زوج نے ہر معجل یا معروف  
نہیں دیا تو منکوحہ کا نفقہ بعد منیع زوجہ کے زوجہ پر ہر واجب رہا اور اس منع کے بعد جب  
ایک سال تک نفقہ نہیں پہنچا یا تو موافق مشروط اقرار نامہ تعلیق طلاق کے اب طلاق واقع  
ہو گئی، اور بعد چند سال کے جو نکاح ثانی کیا ہے وہ جائز رہیگا، اس لئے کہ نفقہ بعد از وجوہ  
ایک سال تک نہیں پہنچا یا، و المعلق بالشروط کا المنجر عند وجود الشرط چنانچہ  
روایت ذیل اس مطلب کی مثبت ہے، ولہا منع من الوطی و دواعیہ و المنفر بہا



الاولی التعبیر بالاخراج کما عبر فی النکاح ليعمل الاخراج من بيتها كما قاله شارحوا الاخذ ما بين تعجيله من المهر واخذ قد وما يجعل مثلها عرفا به یعنی ولها النفقة بعد المنع در مختار۔ والعلم عند الله  
احقر سيف الرحمن عفی عنہ مدرس مدرسہ فقہوری، دہلی

### الجواب الثاني از محکمہ ریاست ٹونک

صورت مسئلہ میں جب کہ زید نے طلاق کو معلق کیا تھا ان دو شرطوں پر کہ اگر ایک سال تک نان نفقہ نہ دیں تو ختم و میرے نکاح سے خارج ہے یا اگر کسی دوسرے شہر میں چلا جاؤں اور نفقہ نہ دیں تو طلاق ہے، تو تعلیق شرعاً صحیح ہے، اور جب یہ دونوں شرطیں پائی گئیں تو ختم ہو کر طلاق ہو گئی، اب اگر دختر عمر لے کسی دوسرے شخص سے نکاح کر لیا ہے تو یہ نکاح ناجائز ہے لیکن یہ حکم جب ہے کہ وقت و داعیہ و مینا نکاح میں شرط ہو گیا ہو، یا شرط نہ ہو مگر اس شہر میں متعارف ہی ہے کہ وقت و داعیہ تمام ہر دید یا جائے، اور اگر وقت و داعیہ تمام ہر دنیا نہ نکاح میں مشروط ہوا تھا اس شہر میں متعارف ہے تو اس صورت میں طلب کرنا مگر کا ہر کو زید سے عذر بجا ہے اور جب عمر لے عذر بجا ہے اپنی دختر کو زید کے سپرد نہیں کیا تو اس کا نفقہ بھی زید پر واجب ہوا پس شرط مند رجہ اقرار نامہ نہیں پائی گئیں اور طلاق واقع نہیں ہوئی، اور نکاح و دختر دوسرے مرد سے جائز نہوا، اس واسطے کہ مراد نفقہ سے اقرار نامہ میں شرعاً نفقہ واجب ہے اور نفقہ و دختر مگر کا اس صورت میں بغیر میرگی دختر عمر کے شرعاً زید پر واجب ہی نہ ہوا اتفاقاً ہوا میر دو سختاً مفتیان کرام عدالت شریعہ صدر ریاست اسلام ٹونک

خلیل الرحمن عفی عنہ، ابوالحسن عفی عنہ، عبد الرحیم، نور الحق۔ احمد عفی عنہ،

الجواب الثالث از مولانا مفتی تقی الدین صاحب مفتی مدرسہ میمنہ دہلی  
دوسری شرط یہ تھی کہ اگر میں ایک سال تک اپنے وطن یا کسی دوسری جگہ چلا جاؤں اور نفقہ

دیجوں تو میری زوجہ میرے نکاح سے باہر ہے، اور یہ شرط حسب بیان سائل محقق ہو گئی ہے پس زید کی زوجہ مطلق ہو گئی، اور بعد انقضائے عدت دوسری جگہ اس کا نکاح جائز ہے، حالت سفر کا نفقہ زوج کے ذمہ واجب ہوتا ہے پس وہ نفقہ شریعہ ہے فقط و الا علم  
محمد تقی الدین عفی عنہ مدرس مدرسہ میمنہ دہلی

### الجواب الرابع از مولانا محمد حکم صاحب مدرس مدرسہ پاڑہ دہلی

صورت مسئلہ میں یہ اقرار نامہ اگر قبل عقد نکاح کے ہے تو طلاق واقع نہیں ہوتی کیونکہ اہانت نسبت طلاق کی نہ ملک کی طرف ہے اور نہ سبب ملک کی طرف جیسا کہ قاضی خاں میں ہے رجل قال ان فعلت کن افا عوانہ طالق و لیس له امرأۃ فزوج امرأته ثم فعل ذلك لا یحدث فی یمینہ لہذا اس تقدیر پر نکاح ثانی باطل ہے، اور اگر یہ اقرار نامہ بعد عقد نکاح کے ہے تو بر تقدیر تحقق شرط کے اگر پہلے یا کچھ گھر میں کیوں نہ ہو طلاق واقع ہو جائیگی، جیسا کہ در مختار میں ہے ولو ہی فی بیت ابیہا اذا لم یطالبا بها الزوج بالمقتلۃ یہ یعنی وکن اذا لم یطالبا بها ولم یقتلہا او امتنع للمہر۔ کیونکہ نفقہ اس صورت میں زوج پر واجب ہے، اور زوج نے طلاق کو عدم نفقہ پر معلق کیا ہے، ہاں بعض متاخرین رجحان دے فرمایا ہے کہ زوج پر زوجہ کا نفقہ جب واجب ہوتا ہے جب عورت غارتہ نہ ہو، لیکن ثانی میں ہے وھو دایۃ عن ابی یوسف واختار القدری و لیس القوی علیہ و تمامہ فی الفتحہ اور نیز واضح ہو کر غلط سوال سے ہر محفل ہونا معلوم ہوتا ہے۔ فقط واللہ اعلم بالصواب

جواب صحیح۔ عبد الرحمن، الجواب صحیح، محمد بن عفی عنہ، حررہ محمد حکم عفی عنہ مدرس مدرسہ پاڑہ دہلی  
یہ جواب صحیح ہے شرط پائی گئی لہذا طلاق واقع ہو گئی، واللہ اعلم، کتبہ عزیز الرحمن عفی عنہ مدرسہ میمنہ دہلی  
غلام رسول عفی عنہ، بندہ محمد امجد علی عفی عنہ، بلیاوی، ۹ ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ

الجواب صحیح۔ خادمہ الطیبہ محمد اعجاز علی عفی عنہ، مدرسہ اسلامی ٹونک دیوبند۔

اجواب الخامس از فتیہ العصر محدث کبیر حضرت آقا محمد علی لانا شاہ خلیل احمد صاحب  
عبد المدرستین مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور

عنایت فرمایم مولوی عبدالحکم صاحب مدنیو شکم۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ  
فتاویٰ مسئلہ پہونچے۔ اس وقت بوجہ غلات دیکھ نہ سکا۔ اب محمد اللہ فی الجملہ افادہ ہوا  
میں نے سوال اور اقرار نامہ اور آپ کا جواب بغور دیکھا، اور دوسرے مقتضین کے فتوے بھی  
سرسری دیکھے۔ میری رائے میں اس کے متعلق چند باتیں ہیں جو پیش کرتا ہوں آپ بغور  
ملاحظہ فرمائیں اگر پسند آویں تو فیہا در نہ جواب پر لکھنے کی کچھ ضرورت نہیں، اسی لئے بعد  
پرچہ پر لکھتا ہوں،

(۱) اگرچہ ظاہر عبارت اقرار نامہ کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ اقرار نامہ بعد نکاح لکھا  
گیا ہے، لیکن ممکن ہے کہ حسب رواج اقرار نامہ قبل از نکاح لکھا گیا ہو لہذا آپ کی تردید  
کہ اگر تحریر اقرار نامہ قبل از نکاح ہے تو طلاق واقع نہیں ہوتی (صحیح ہے،

(۲) اقرار نامہ میں زوج نے دو شرطیں لکھی ہیں جن میں سے کسی ایک کے تحقق پر طلاق کو معلق  
کیا ہے منجملہ ان کے اول یہ ہے کہ ایک سال کامل تک نفقہ ندوں) اور دوسری یہ ہے کہ  
(ایک سال کامل تک وطن یا دوسری جگہ چلا جاؤں اور خرچ نہ بھیجوں) تو اعداد الشرطین  
کے تحقق پر بعد گزرنے ایک سال کے زوجہ مذکورہ عقد نکاح مقررے خارج ہے،

میرے خیال میں اقرار نامہ کی پہلی عبارت کہ (میں اپنی زوجہ مسماۃ مذکورہ کو اپنے ساتھ آرام  
سے نہ رکھوں اور نہ نان نفقہ ندوں اور نہ کوئی تکلیف اس کو نہ پہونچاؤں اور نہ اس کے  
والدین کے ساتھ نیک سلوک کروں گا، اور نہ صلح کے ساتھ رہوں گا) اس کا پہلا اور تیسرا  
جملہ صاف دلالت کرتا ہے کہ یہ معاملات موعودہ رخصت کے بعد کے متعلق ہیں، لہذا  
اس سے سمجھا جاسکتا ہے کہ نان نفقہ سے بھی وہی مراد ہے کہ جو بعد رخصت ہوگا پس جملہ  
شرطیہ میں جو درج ہے کہ (تا مدت یک سال نان نفقہ ندیم) سے مراد وہی نان نفقہ کیسا

ہے جو بعد رخصت ہوگا، بنا بریں سال اول جس میں عمر نے اپنی لڑکی کو رخصت نہیں کیا  
وہ سال تو نزاع سے خارج ہو گیا۔ البتہ سال آئندہ میں جب زید نے عمر سے اپنی زوجہ  
کی رخصت کی درخواست کی اور عمر نے اس سے ہر اور ایک سال کا نان نفقہ طلب کیا اور  
زید بخوف عدالت عربستان کو چلا گیا، اس صورت میں میرے نزدیک بعد انعقاد ایک  
سال طلاق واقع ہوگئی، کیونکہ اگر تسلیم کر لیا جائے کہ شرط اول بوجہ عدم تحقق موقوف علیہ  
یعنی رخصت، محقق نہیں ہوئی لیکن دوسری شرط یعنی وہاں سے دوسری جگہ چلا جانا  
محقق ہوگئی لہذا طلاق واقع ہوگئی، پس اس صورت میں عمر نے اگر اپنی لڑکی کا نکاح  
دوسرے سال گزرنے سے پیشتر دوسری جگہ کر دیا ہے تو وہ نکاح ناجائز اور باطل ہے  
اور اگر انعقاد سال کے بعد کیا ہے تو نکاح ثانی صحیح ہے اور صورت چونکہ بظاہر  
غیر مدخول بہا ہے لہذا عدت کی ضرورت نہیں،

سوال کا نمبر ۴ باعتبار ظاہر اس کو مقتضی ہو رہا ہے کہ عمر نے زید کی روانگی کے بعد  
جو اس کے حسب مدعا واقع ہوئی تھی اپنی دختر کا نکاح دوسرے شخص کے ساتھ کر دیا  
یعنی سال گزرنے کا انتظار نہیں کیا، پس اگر واقع میں عمر نے ایسا ہی کیا ہے تو نکاح  
صحیح نہیں ہوا در نہ صحیح واقع ہو گیا،

پس جن بعض مقتضین نے انعقاد مدت عدت و وقوع طلاق سے پہلے ضروری  
کھاپے غلط ہے، اور نفقہ سفر کا ذکر بھی فضول ہے اور حیضوں نے ہر کے لزوم و عدم لزوم  
وغیرہ سے بحث فرمائی ہے وہ بھی سوال سے غیر متعلق ہے، واللہ اعلم بالصواب۔

بندہ خلیل احمد عفی عنہ مدرس اول مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور

۲۴ جمادی الثانی ۱۳۹۲ھ

و شکم بیوستہ لڑکیوں کے نکاح کا حکم | سوال: ایک مسلمان کے یہاں دو لڑکیاں  
معمودہ سے حد ناف تک شکم بیوستہ پیدا ہوئی ہیں، اور حرکات سانس اور ہنسنے پانے

کی بعض وقت جدا اور بعض وقت ساتھ کرتی ہیں نیز خواہش شیر خوارگی بھی کسی ساتھ اور کبھی الگ نظر کرتی ہیں، جس سے ان کے دلوں کے کائنات سنا ہے، بخوف آلائف جان انھیں جدا نہیں کیا جاسکتا، اب ان کی عمر چھ سات ماہ کی ہے جس میں صانع حقیقی نے انھیں اس عمر کو پہنچایا یا اگر سن بلوغ کو پہنچائے تو ان کی شادی ایک مرد کے ساتھ کیجائے یا دوسروں کے ساتھ۔

**الجواب ۱۰**۔ صورت مسئلہ میں قرآن اور دلائل سے ثابت ہے کہ وہ ایک لڑکی نہیں بلکہ دو لڑکیاں ہیں، جن کے ہم مصدر سے نطفہ تک باہم دونوں کا اتصال ہے کیونکہ تمام اعضاء و جوارح و حاجات بشر بہ گھانا پینا یا فناء پیشاب سب جدا جدا ہیں، ایسی حالت میں ان کے نکاح کی تین صورتیں ہیں، اول یہ کہ دونوں کا ایک لڑکے کے ساتھ نکاح کیا جائے، اور دوسری یہ کہ ایک کا ایک لڑکے کے ساتھ اور دوسری کا دوسرے لڑکے کے ساتھ نکاح کیا جائے، اور تیسری صورت یہ کہ ایک کا ایک لڑکے کے ساتھ نکاح کیا جائے اور دوسری لڑکی کا کسی کے ساتھ بھی نکاح نہ کیا جائے صورت اول چونکہ جمیع بین الاختین کو مستلزم ہے لہذا قطعاً حرام ہے بقول اللہ تعالیٰ **وَأَنْ تَجْمَعُوا بَيْنَ الْأُخْتَيْنِ** اور دوسری اور تیسری صورت میں نکاح تو جائز اور منعقد ہے کیونکہ جس قدر اسباب حرمت ہیں ان میں سے کوئی بھی محقق نہیں ہے، لیکن چونکہ خلوت زوجہ خلوت اجنبیہ کو مستلزم ہے لہذا خلوت ہر ایک کے شوہر کو اپنی زوجہ کے ساتھ حرام ہے تا وقتیکہ جدا نہ ہو جائیں، فقط واللہ تعالیٰ اعلم

اجواب صحیح بحسبیت الہی عفی عنہ حررہ خلیل احمد عفی عنہ

ولی اترق کی نصیحت میں ولی ابد کے لئے ہوئے نکاح کا حکم | سوال: مسماۃ عائشہ زبائح کے باپ کا انتقال ہو گیا تھا، اس کا چچا اور والدہ وغیرہ موجود تھے، عائشہ صغیرہ کے چچائے

اس کا نکاح جزیرہ موریشس میں کر دیا تھا، مگر عائشہ کی والدہ وغیرہ اس نکاح سے ناخوش تھے، ان کے مشورہ سے یہ نکاح ہوا تھا، عائشہ کی والدہ نے دو عالموں سے یہ واقعہ بیان کر کے مسئلہ دریافت کیا اور نکاح فسخ کرنا چاہا، مولوی صاحبان نے فرمایا کہ نکاح تو ہو چکا ہے لیکن اگر تم نکاح فسخ کرنا چاہتی ہو تو جب لڑکی بالغ ہو تب کسی عالم سے فسخ کرالیا کیونکہ اس وقت قاضی شرعی کوئی نہیں ہے، پس جب لڑکی بالغ ہوئی تو اس لڑکی کے استدعا پر علماء مذکورین نے نکاح فسخ کیا اور عائشہ کے چچا کو موریشس خبر پہنچادی انھوں نے سکوت اختیار کیا۔ اس زمانہ میں حافظ محمد سلیمان افریقہ میں تھے ان کو اس واقعہ کی مطلقاً خبر نہ تھی چار پانچ سال کے بعد جب حافظ صاحب واپس آئے تو علماء مذکورین اور باشندگان رانڈیر کی یہ رائے ہوئی کہ عائشہ کا نکاح حافظ صاحب سے ہو جائے کیونکہ اقربا میں سے ہیں،

ہر وہ مولوی صاحبان مذکور و دیگر علماء کا اس پر اتفاق تھا کہ نکاح اول فسخ ہو چکا ہے لہذا وہ سب اس سبب سے تھے کہ عائشہ کا نکاح حافظ صاحب سے ہو جائے، اور مسماۃ عائشہ بالغ تھی اس وجہ سے وہ سمجھتی تھی کہ میرا پہلا نکاح فسخ ہو چکا ہے حافظ صاحب سے نکاح کرنے پر راضی تھی، اسی خیال سے عائشہ کا نکاح حافظ صاحب ہو گیا، اس نکاح میں رانڈیر اور صورت کے معزز علماء شریک تھے، حافظ صاحب کی ایک دختر بطن مسماۃ عائشہ سے پیدا ہوئی ہے جو موجود ہے اور مسماۃ عائشہ کا انتقال ہو چکا، پس سوال یہ ہے کہ اس صورت میں نکاح اول مسماۃ عائشہ کا فسخ ہو گیا یا نہیں اور اس لڑکی کا نسب حافظ صاحب سے ثابت ہے یا نہیں۔

**الجواب الاول** از مدرسہ عالیہ دیوبند

روایات فقہیہ سے یہ ظاہر ہے کہ چچا کے لئے ہوئے نکاح کو نابالغ بلوغ کے بعد فسخ کر سکتی ہے لیکن اس فسخ کے لئے قصائے قاضی شرط ہے، بدون قصائے قاضی وہ نکاح فسخ نہ ہوگا لہذا فی الشامی۔ فان اختار القسم لا یثبت القسم الا بشرط القضاء فلا فراغ علی

فتیوار تان فیہ ای فی ہذا النکاح قبل ثبوت فسخه، اور کوئی عالم اس بارہ میں قائم مقام قاضی ہو کر نکاح کو نسخ نہیں کر سکتا، اگر فریقین کسی کو مقرر کریں تو حکم قائم مقام قاضی کا ہو سکتا ہے، اور حقیقہ وہ نکاح نسخ کر سکتا ہے، بہر حال صورت مسئولہ میں نکاح سابق نسخ نہیں ہوا، لیکن اپنی غلطی میں اگر غلطی سے دوسرے شخص سے نکاح کر لیا جائے اور شوہر ثانی سے اولاد ہو تو مفتی بہا روایت کے مطابق نسب اولاد کا شوہر ثانی سے ثابت ہوتا ہے، پس صورت مسئولہ میں اس لڑکی کا نسب حافظ محمد سلیمان صاحب شوہر ثانی سے شرعاً ثابت ہے، ولد الزنا کہنا اسکو حرام ناجائز ہے ورنہ تیسرے غاب عن امر وہ فتنہ زوجت یا خرو وولدات اولاداً شرعاً الزوج الاول فالاولا لثانی علی المذہب الذی رجح الیہ الامام وعلیہ الفتویٰ کما فی الخانیۃ و الجوهرة والکافی وغیرہ، وفی الشامی قولہ غاب عن امر آتہ شامل لما اذا بلغها موتہ او طلاقہ فاعتدت وتزوجت ثمران خلافہ ولما اذا ادعت ذلك ثمران خلافہ شامی جلد ثانی ص ۲۳ فصل فی ثبوت النسب وایضاً فی الدر المختار فی بیان حکم النکاح انقاسد لکن الصواب ثبوت العدة والنسب لہ وفی الشامی فہذا صریح فی ثبوت النسب فیہ لہ وفی الدر المختار ایضاً والموطوئہ بشیخہ ومنہ تزوج امرأۃ الغیر علماً بحالہا لہ۔ ان عبارات سے واضح ہے کہ صورت مذکورہ فی اسوال میں نسب لڑکی کا شوہر ثانی حافظ محمد سلیمان سے ثابت ہے۔

کتبہ عزیز الرحمن عفی عنہ مفتی مدرسہ دیوبند

الجواب صحیح - احقر اصغر حسین عفی عنہ ۱۳ شعبان ۱۳۵۸ھ

الجواب صحیح - شبیر احمد عفی عنہ

الجواب صحیح - محمد انور عفا اللہ عنہ

الجواب ثانی از مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور

اسوال سے واضح ہے کہ مسأۃ عائشہ نابالغہ کا نکاح اس کے چچا کے جزیرہ مورث میں جو ایک شہر ازبیکہ میں ہے کر دیا، عائشہ اور اس کی والدہ وہاں موجود نہیں تھی، تو یہ مسئلہ دلی اقرب کی غیبت منقطعہ کے حکم کے نیچے داخل ہے، اور اس مسئلہ میں روایات فقہیہ مختلف ہیں، ورنہ تیسرے ولو زوجھا الاقرب حیث ہو جاز النکاح علی القول الظاہر، اس پر علامہ طحطاوی اپنی شرح میں لکھتے ہیں قولہ ولو زوجھا الاقرب قال فی الہندیۃ اختلف مشائخنا فی ولایۃ الاقرب انہا تزول بالقیۃ، مرقیت قال بعضهم انہا باقیۃ لانہ حدث للابعد ولایتہ بغیۃ الاقرب فیصیر کان لہا ولیین مستویین فی الدرجۃ کالاکھن والعمین وقال بعضهم انقطعت ولایتہ وتنقل الی الابد وهو الاصح بدائع فمافی المصنف مقرر علی الاول قولہ علی القول الظاہر ومقابلہ فافی المحيط السرخسی من عدم الجواز وجزم بہ فی المبسوط وظاہر لہما را رجحیتہ وتقدم تصحیحہ جزء ثانی من باب الاولیاء طحطاوی اور علامہ شامی تحریر فرماتے ہیں۔ قولہ جاز علی الظاہر ای بناء علی ان ولایتہ الاقرب باقیۃ مع الغیۃ وذكر فی البدائع اختلاف مشائخ فیہ ذکر ان الاصح القول بزدلھا وانتقالھا الی الابد قال فی المعراج وفی المحيط لار دایۃ فیہ ولینبغی ان لا یجوز لانقطاع ولایتہ وفی المبسوط لا یجوز ولأن سلو فلانہا انتفعت برأۃ ولکن ہذا منقۃ حصلت لہا اتفاقاً فلا یبغی الحکو علیہا وکن اذکر فی الہدایۃ المنع ثم التسلیم بقولہ ولو سلح قال فی الفتمہ وھذا تنزل واید الزیدی المنع من حیث الروایۃ والمعقول وکن فی البدائع وبہ علوان قولہ علی الظاہر



لیس المراد به ظاهر الروایۃ لما علمت من انه لا روایۃ فیہ وانما هو استعمل  
الاحد لقولین وقد علمت ما فیہ من تصحیح خلافہ ومنع فی اکثر الکتب

پس ان عبارات سے سوال مذکور کا جواب واضح ہو گیا کہ عائشہ کا جو نکاح اس کے  
چچا نے بحالت طبیعت منقطعہ مورثیت میں کیا تھا وہ نکاح علی القول الرابع صحیح نہیں ہوا  
تو اس کے نسخ کی بھی ضرورت نہیں، پس عائشہ کا نکاح جو بعد بلوغ حافظ سلیمان سے  
ہوا وہ شرعاً صحیح ہوا اور عائشہ کی لڑکی کا نسب حافظ صاحب سے ثابت ہے، فقط  
والله اعلم۔ امامہ خلیل احمد عفی عنہ

الجواب صحیح۔ غایت الہی عفی عنہ

۲۷ شعبان ۱۳۳۵ھ

سوال ۱۔ ایک لڑکا اور لڑکی کا باہم رشتہ منگنی جو  
ہندوستان میں عموماً رائج ہے ان دونوں کے حقیقی دادا  
اور ایک رشتہ کے تایا اور بھوپلی نے کر دیا، اور رسم منگنی بھی ادا ہو گئی، لیکن نکاح  
نہیں ہوا تھا کہ اسی حالت میں اس لڑکے کی والدہ کا انتقال ہو گیا، تو کیا اب اس لڑکی  
کا نکاح اس لڑکے کے باپ سے ہو سکتا ہے یا نہیں، اگر ہو سکتا ہے تو کیا وجہ ہے۔  
ایک گروہ علماء و درویشوں کا کہنا ہے کہ یہ نکاح صحیح نہیں ہو سکتا، کیونکہ منگنی  
بھی ایک قسم کا ایجاب قبول ہے اور نکاح کا وعدہ ہے۔

اب آپ بحوالہ کتب فقہ جواب سے تو اذی،

الجواب۔ شرعاً اپنے بیٹے کی خطوبہ سے باپ کا نکاح حلال ہے اس میں کسی قسم کا  
تاسر اختلاف نہیں ہے اور یہ ایسا صاف مسئلہ ہے کہ جس کیلئے دلیل بیان کر سکی بھی حاجت  
نہیں، لیکن چونکہ بعض درویشوں نے اس کا خلاف کیا ہے اسلئے چند دلائل لکھے جاتے ہیں،  
اولاً صاحب رد المحتار تحریر فرماتے ہیں قوله وزوجتہ اصلہ وفرعہ لقولہ تعالیٰ  
وحلائلہ ایما نکم الذین من اصلائکم والحلیلۃ الزوجۃ ۲۹ جلد ثانی

معدود ہیں اس صاف ظاہر ہے کہ بیٹے کی زوجہ باپ پر حرام ہے اور زوجہ جب ہوگی کہ نکاح ہو  
جائے، قبل نکاح زوجہ نہیں ہے محض مخطوبہ ہے لہذا وہ اس کے باپ پر حلال ہوئی،

دوسرے صاحب رد المحتار تحریر فرماتے ہیں موطوات ایما نکم وابناتہ وابناتہ اولادہ و  
ان سفلا ولوبزنا والمعقودات لہم علیہن بعقد صحیحہ اس سے ثابت ہے کہ  
جب تک نکاح بطور عقد صحیح نہ ہو جائے مثبت حرمت نہ ہوگا، چہ جائیکہ محض خطبہ اور  
منگنی سے حرمت ہو جائے، ۲۸ جلد ثانی

تیسرے فتاویٰ عالمگیری میں ہے وینبت حرمتہ المصاہرۃ بالنکاح الصحیح  
دون الفاسد کذا فی محیط السرخسی جلد ثانی ۲۸ اس سے ثابت ہے کہ  
نکاح فاسد مثبت حرمت نہیں، اس سے واضح ہے کہ خطبہ جو نکاح صحیح ہے اور نہ  
نکاح فاسد وہ کیونکر مثبت حرمت ہوگا،

چوتھے رد المحتار میں ہے قوله الصحیح احتراز عن المقاسد فانہ لا یوجب  
بمجرد کاحرمۃ المصاہرۃ بل بالوطی او ما یقوم مقامہ من المس بشہوة  
والنظر بشہوة لان الاضافۃ لا تنبت الا بالعقد الصحیح ۲۸ جلد ثانی  
اس عبارت سے مثل آفتاب کے روشن ہے کہ جو عقد نکاح کے جو صحیح ہو مصاہرۃ ثابت  
نہیں ہو سکتی، یہاں تک کہ نکاح فاسد بھی حرمت مصاہرۃ کو مثبت نہیں ہوگا، تو منگنی  
جو کسی طرح نکاح نہیں ہے اور محض نکاح کا وعدہ ہے شرعاً ہرگز مثبت حرمت نہیں ہو سکتی  
اور جن لوگوں نے اس کو مثبت حرمت قرار دیا ہے یا تو وہ لوگ روایت فقہیہ سے محض ناواقف  
ہیں یا ان کے بلا میں منگنی بھی ایجاب و قبول کے ساتھ ہی نکاح ہوتا ہوگا، پس اگر منگنی کی  
حالت میں ایجاب قبول طریقین سے بطور نکاح ہو جائے تو بیشک مثبت حرمت ہوگا، لیکن  
ہمارے بلا میں منگنی محض وعدہ نکاح ہوتا ہے اور کوئی ایجاب و قبول نہیں ہوتا لہذا وہ کسی  
 طرح سے مثبت حرمت نہیں ہو سکتی۔

نقطہ دانش عالم باصواب حرره خلیل احمد عفی عنہ از مدرسہ نظام علوم

الجواب صحیح عنایت الہی عفی عنہ، ابوہ صبح عبداللطیف عفی عنہ

عقد اجاب الفاضل الفقیہ فلایر وہ الاجاب اول السنیہ محمد عبداللہ الانصاری الالبہٹوی،

بیٹے کی مخطوبہ سے باپ سوال :- ایک لڑکے کی منگنی ایک لڑکی سے ہوئی اور غلط اور

کالنگاح حلال ہے مخطوبہ دونوں نابالغ تھے، اب اس وقت لڑکا چونکہ نابالغ ہے اور

لڑکی بالغ ہے تو اس دختر بالغہ کا عقد لڑکے کے باپ سے شرعاً درست ہے یا نہیں جواب

مرحمت فرمائیں کیونکہ یہاں اس مسئلہ میں اختلاف ہو رہا ہے،

الجواب :- صورت مسئلہ میں بیٹے کی مخطوبہ کالنگاح اس کے باپ کے ساتھ شرعاً درست

ہے اور اس میں کوئی حرج نہیں ہے، وجہ اس کی یہ ہے کہ حکم نص قرآنی بیٹے کی زوجہ باپ

کے لئے حرام ہے اور زوجہ نکاح سے ہوتی ہے منگنی پر شرعاً نکاح کے احکام مرتب نہیں ہیں

اسی وجہ سے فقہاء اہل بیت نے حرکات میں مخطوبات کے نکاح کو کسی جگہ حرام نہیں لکھا،

لہذا یہ نکاح شرعاً حلال ہے اور اس کا خلاف صریح غلط اور فتنہ سے ناواقفیت ہے،

الجواب صحیح عنایت الہی عفی عنہ حرره خلیل احمد عفی عنہ

الجواب صحیح ثابت علی عفی عنہ عبداللطیف عفی عنہ ۹ سوال ۲۹

سوئلی نانی سے سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ حقیقی نانی کے علاوہ

نکاحات حرام ہے بقیہ مستکوہ بعد من قبل الام یعنی حقیقی نانی کی موت کو شرعاً نکاح میں

لانا درست ہے یا نہیں۔

### الجواب الاول

صورت مذکورہ بالا میں حقیقی نانی کی موت کو نکاح میں لانا درست اور جائز ہے، اس لئے

اس میں کسی قسم کی شرعی قباحت اور حرج متصور نہیں ہے جیسے مولانا حاجی شاہ علیہ رحمۃ

الاعلیٰ نے فرمایا کہ اول وجہ یہ ہے کہ منکوہۃ الحجد من قبل ام تحت آیہ حرمت لا یشککوا

ما انکم اباء وکھریں داخل نہیں کیونکہ تحت میں آبا کے معنی باپ دادا کے ہیں، دوسری وجہ یہ

ہے کہ قرآن پاک میں آبا کا اطلاق داوایہ ہوا ہے جیسے قول تعالیٰ تَاوَا تَعْبُدُ الْهٰکَ قَالَ

اَنَا نٰکَ اَبَا هٰکَ وَرَا تَمَعٰیلٍ وَرَا تَمَعٰیلٍ الْمٰکَ وَاجِدًا اَبَا نٰکَ نَابِر لٰہذا قرآن میں

جیب آبا کا اطلاق نانا پر ہوا تو معلوم ہوا کہ نانا آبا میں داخل نہیں ہے، ایسے جیب نانا

آبا میں داخل نہ ہو تو ان کے تحت آیہ حرمت لاشکوہ الحجد میں داخل نہ ہوئی، تیسری وجہ یہ کہ

کہ خود اللہ تبارک و تعالیٰ نے کچھ دور کے بعد فرمایا ہے حُرِّمَتْ عَلَیْکُمْ مَّا تَلَکُمُوهَا لَکُمْ لَیْسَ

حرام کیلئے میں تمہاری تم پر، اس سے بھی معلوم ہوا کہ نانا آبا میں داخل نہ تھا اور نہ کیا

مزدورت تھی حرمت علیکم فرماتے کی لہذا یقینی امر یہ ہے کہ لاشکوہ امیں نانا داخل نہ تھا

اس لئے اسکی منکوہ بھی نہ ہوئی تھی، اس کو حرمت علیکم لہذا انکم سے حرمت میں داخل فرمایا اور

آیہ ثانی ارشاد ربانی فضول محض ہونے سے بالذات من ذلک، اور اہمات میں نانی کی سوت داخل

نہیں، اور چوتھی وجہ یہ ہے کہ اذا باپ کی طرح ولی جابر زوی الفرائض ہے نہ کہ نانا پس ان

میں تفاوت عظیم ہے اور ان کے احکام بھی متفاوت ہیں، پانچویں وجہ یہ ہے کہ فقہ کی کتابوں

میں متون و مشرور و فتاویٰ معتدہ متداولہ مذہب حنفیہ میں حرمت کے لئے اصول و مشروع

زوج اصل قریب و صلب اصل بعید ہونے کی وجہ لکھتے ہیں، حالانکہ حقیقی نانی کی سوت کسی

نوع حرکات میں داخل نہیں، لہذا اس کو نکاح میں لانا درست ہے، ان فرم نانی کی سوت

کی حرمت ثابت نہیں لہذا علت باقی ہے، تعریف الاشیاء باضدادھا واللہ اعلم

الجواب صحیح ابو نصر محمد فضل الرحمن کتبہ حق العبد ابو الفریح

الجواب صحیح فیض الرحمن عبد الوہاب، بذراہم الحق السریح لا یتراہم من خالفہوا جلالہ وکرمہ

الجواب صحیح خلافت قیام محمد عبد السلام۔

### الجواب لسانی از مدرسہ ہر علوم سناؤ

مولانا لکھنوی اس استفتاء کا جواب اپنے فتاویٰ کی جلد ثانی ص ۱۰ پر تحریر فرماتے ہیں کہ

حقیقہ کے نزدیک نانا کی زوجہ حرام ہے، خزائنہ الروایات میں ہے امرأۃ الجدة الجدة للام  
حرام المنکوحۃ للجد والجد الجدة والجد من قبل الاب للجد  
حرام اور حرمت کی علت یہ ہے کہ مانگ آباؤکم اسکو شامل ہے، چاہے میں ہے ولایا مویۃ  
ابیہ واجدادہ بقولہ تعالیٰ ولانکحوا ما تنکم آباؤکم اور فتح القدیر میں ہے  
اعلم ان امرأۃ الاب والجداد محرمہ بمجرد العقد علیہا ۲۵۹ راہے امر کہ  
آباؤکم لفظ اسکو شامل نہیں، کیونکہ آباؤکم میں باپ دادا کو کہتے ہیں تو یہ تحقیق باجماع علماء  
مسترب ہے، اس لئے کہ علماء کا اجماع ہے کہ اس آیت میں آباؤکم سے مراد اصول ہیں جیسا کہ

آئمہ آیت وحلائل ابناؤکم میں ابناؤ سے مراد قرع ہیں چنانچہ عادی حاشیہ جلالین  
میں کہتے ہیں کہ المراد بالنکاح العقد وبالایاء الاصول وان علو فتمی عقد  
احد من اصولک علی امرأۃ فلا یحل لک ولا لاحد من ذریعتک  
نزویہا بحال مثلاً، نرض نانا کی منکوحہ سے نواسہ کو نکاح کرنا حرام ہے، فقط  
ابو صحیح نکاح حرام ہے، عبد اللطیف علی عنہ کتبہ اشفاق الرحمن،

ابو صحیح۔ قال فی الہندیۃ نساء الاباء والجداد ومن جهة الاب والجداد علوا  
محرفات علی التابید نکاح اور طہا فاما قالہ المحجیب الاول یدل علی نقصان  
شبیعة فقط وانشاء علم۔ عبد الرحمن عفی عنہ اکا طہوری

جلیل دل نے نانا کی منکوحہ کو نواسہ کے لئے حلال لکھا ہے، غلط ہے، معلوم ہوتا ہے کہ  
محجیب اور اس کے مصنفین علم سے بالکل بے بہرہ ہیں، ایسے لوگوں کو فتویٰ دینا، اور اسکی  
تصدیق کرنا حرام ہے صحیح یہ ہے کہ اصول کی منکوحات سے نکاح کرنا ناجائز ہے فقط وانشاء علم  
فہیل احمد عفی عنہ

۱۔ شعیبہ، جعفر بن اسماعیل بن علی بن ابی شیبہ، یعنی بہت عقل والا اور  
مصباح اللغات ص ۳۰۔ محمد خالد عفا اللہ عنہ

## کتاب الطلاق

اگر تم چاہو تو طلاق طلاق طلاق کہنے کا حکم۔ ہندہ کا بیان ہے کہ میں ایک روز اپنے گھر میں خاموش  
بیٹھی تھی کہ زید میرا خاوند آکر کہنے لگا کہ تم ہمیشہ خاموش کیوں بیٹھی رہتی ہو پتہ بتاؤ  
تباہی دہلی میں کیسا ہے، معلوم ہوتا ہے کہ تم طلاق چاہتی ہو میں نے ہر چند کہا کہ میں نہیں چاہتی  
لیکن وہ بھی کہتا رہا کہ نہیں تم ضرور طلاق چاہتی ہو، اس کے بعد کہا کہ اگر تم چاہتی ہو تو لو  
طلاق طلاق طلاق میں نے کہا کہ طلاق دی جواب دیا ہاں دی، اب سوال یہ ہے کہ آیا اس  
صورت میں طلاق واقع ہوئی یا نہیں، اور آیا طلاق رجعی واقع ہوئی یا بائن یا مغلطہ  
اور آیا اس واقعہ میں ہندہ کا قول معتبر ہوگا یا نہیں، کیونکہ زید اس واقعہ کا بالکل مسترک  
ہے اور کہتا ہے کہ جب مجھ سے اس کی بابت پوچھا جائیگا تو قسم کھاؤں گا اور حلف  
آٹھوں گا کہ میں نے یہ الفاظ اپنی زبان سے نہیں کہے، فقط

الحجاب الاول از مدرستہ امیہ دیوبند

اس صورت میں ہندہ پر تین طلاق واقع ہوں گی، اور ہندہ مطلقہ بائنہ مغلطہ  
ہوگی، بدون حلالہ کے اب وہ زید کے نکاح میں دوبارہ نہیں آسکتی، لیکن اگر شوہر اس  
سے انکار کرے اور دو گواہ عادل طلاق کے موجود نہ ہوں تو قاضی شوہر کے قول کو مسترک کرے گا  
اور ہندہ کو چوتھ اس واقعہ کا علم ہے اس لئے اس کو درست نہیں کہ وہ زید کے پاس رہے  
جس طرح ہوزید سے علیحدہ ہو جائے، فقط وانشاء علم،

کتبہ عزیز الرحمن عفی عنہ مفتی درر علم دیوبند

۲۔ محرم ۱۳۳۵ھ

الحجاب الثاني از مدرستہ ہر علوم ہستان پورہ

صورت مذکورہ میں ہندہ کے شوہر نے اگر فی الواقع یہ الفاظ کہے، اگر تم چاہتی ہو تو طلاق

طلاق طلاق مطلق آتی ہے جو ہندہ کے چاہنے پر موقوف ہے، اگر وہ طلاق چاہتی  
تھی تو طلاق مطلق پڑ گئی، اور اگر نہیں چاہتی تھی تو طلاق کسی قسم کی بھی نہیں پڑی اور  
شوہر ہندہ کا یہ کہنا کہ ہاں دی حکایت اسی طلاق مطلق کی ہے کوئی دوسری جہا طلاق نہیں  
اور سوال سے ظاہر ہے کہ ہندہ طلاق نہیں چاہتی تھی لہذا طلاق واقع نہیں ہوئی، فقط  
الجواب صحیح۔ ہندہ محمد نجفی عفی عنہ (کا نہ صلوٰی) واللہ اعلم۔ حررہ خلیل احمد عفی عنہ  
نہایت علی عفی عنہ الجواب صحیح۔ عنایت الہی عفی عنہ۔

ہندہ ہدایا س عفی عنہ (کا نہ صلوٰی) \* \* \* فخر احمد تھانوی

دارالعلوم دیوبند کے جواب کی مکرر توضیح

بناب من بعد سلام مسنون۔ ۳۔ نمبر پر سوں ۲۵۔ ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ کو آپ کے پھر فتویٰ آیا  
اور در خطبہ ہر علوم کا جواب بھی دیکھا گیا، مگر آ توضیح جو آپ کیجاتی ہے کہ اگرچہ شوہر کا یہ قول  
کہ نہیں تم ضرور چاہتی ہو اگر چاہتی ہو تو طلاق طلاق طلاق محض ہے تعلیق کو اور مجازات  
کو اور مجازات میں طلاق فی الحال واقع ہو جاتی ہے، اور مطلق میں بعد وجود شرط کے طلاق  
واقع ہوتی ہے، لہذا فی الدر المختار وان لا یقصد بہ المجازاتہ فلو قالت یا سئلہ  
فقال ان کنت کما قلت کذا ۲۔ تخییر کان کذا ۱۔ اولاً ۱۔

لیکن بعد اس کے جو ہندہ نے کہا کیا طلاق دی اس نے کہا ہاں دی اس میں کوئی شرط  
شرط نہیں لہذا اس کلمہ سے طلاق نکلتی ہوئے میں کچھ تردد نہیں بلکہ یہ ایسا ہے جیسا کہ طلاق مطلق کر کے  
اس کے بعد طلاق فی الحال دیدیوے تو اس بعد کی طلاق واقع ہونے میں کچھ مشتبہ نہیں رہتا  
اور چونکہ پہلے سے ذکر طلاق کا تھا لہذا ہندہ کی مراد اس قول سے کہ کیا طلاق دیدی دی طلاق  
میں جن کا ذکر شوہر نے تعلیقاً یا مجازاً کیا تھا اور وہ تین طلاق تھی، اس میں کوئی حرف  
شرط نہیں پس کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی کہ اس کلام کو بھی تعلیق پر چل کیا جائے، قال فی  
الدر المختار ویبطل تخییر الثلاث لہ تعلیق الثلاث وما دد تھا، پس

ہر مطلق کے بعد منجر طلاق نہ ہوتی تو بطلان تعلیق کا کیا مطلب ہو سکتا ہے، فقط  
کتبہ عزیز الرحمن مفتی مدرسہ دیوبند ۲۵ ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ  
الجواب صحیح۔ ہندہ اصغر حسین عفی عنہ۔ الجواب صحیح ہندہ محمود عفی عنہ  
الجواب صواب فیصلہ ارادہ تعلیق یا مجازات کا قرآن سے ہو سکتا ہے اور بصورت تردید کے  
زوج کو احتیاط لازم ہے، محمد نور رضا اللہ عنہ۔ الجواب صواب خاکسار سراج احمد عفی عنہ  
جواب توضیح و ثبوت عدم وقوع طلاق از حضرت مولانا خلیل احمد صاحب  
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

عنایت نامہ مع تحریر حضرت مفتی صاحب جو توضیحاً للجواب لکھی ہے مصدقہ  
دیگر حضرات اکابر پر پونجا۔ میں نے وہ تحریر بغور دیکھی، مجھ کو حضرات مدنیہ فہم کے علم و فضل  
کا اعتراف ہے، مگر چونکہ یہ معاملہ دینی ہے، تاؤ تئیک قاعدہ فقہیہ کے موافق مضمون انہم  
میں نہ آجائے تدین اجازت نہیں دیتا کہ قبول و تسلیم کر لیا جائے، لہذا اس کے متعلق  
حسب قواعد فقہیہ جو کچھ ناچیز کے فہم میں آیا عرض کرتا ہے، زوج کے اس قول میں (اگر تم چاہتی  
ہو تو طلاق طلاق طلاق) ہندہ کے نزدیک احتمال مجازات کا شائبہ بھی نہیں ہے، کتب فقہ  
کی عبارات شاہد ہیں، کہ احتمال مجازات اسی جگہ ہوتا ہے جس جگہ اول زوج کی طرف سے کوئی  
ایذا رساں مگر سب و شتم کا ایسا سر زوہا ہو جس کے مجازات مکانات میں زوج طلاق کے  
ساتھ ایذا سے مل ہو، چنانچہ اولاً لفظ مجازات اور مکانات جو فقہاء کی عبارات میں مذکور ہوا  
ہے اس پر دلیل ہے، اور ثانیاً عالمگیریہ وغیرہ فتاویٰ میں جس قدر متعدد روایات معتبرہ لگائی  
بیان کی ہیں ان تمام روایات میں سب و شتم کی ابتداء زوجہ کی طرف سے بیان کی ہے  
اور اسی وجہ سے کسی فقہ نے انتہ طلاق ان شدت وغیرہ میں کسی جگہ احتمال مجازات بیان  
نہیں فرمایا۔ اور اگر اس احتمال کو اس قدر وسعت دیا جائے تو کوئی تعلیق تعلیق نہ رہے گی  
اور نہ مجاز محتاج قرینہ صارفہ عن الحقیقہ ہوگا،



اور ثالثاً فقہاء کی عبارتیں اس پر دلالت ہیں، دیکھو صاحب فتح القدیر کہتے ہیں،  
 "فی الجامع الاصح قال الفقیہ ابو جعفر اذا قالت المرأة لزوجها شيئاً  
 من السب نحو قرطیان وسفله فقال ان كنت لما قلت فانت طالق  
 طلقت سواء كان الزوج كما قالت اوله یکن لان الزوج لا یبدل الا  
 ان یؤدی ما بالطلاق كما اذنته . اور تیسرا لائق میں ہے ومن شرط ان لا  
 یكون الظاهر قصد المجازات فلو سبته بنحو قرطیان وسفله فقال  
 ان كنت لما قلت فانت طالق تجیز سواء كان الزوج كما قالت اوله یکن  
 لان الزوج فی الغالب لا یبدل الا ایذاً بها بالطلاق فان اراد التعلیق  
 یدین الیس واضح ہوا کہ قول مذکور میں شاہد بھی مجازات و مکافات کا نہیں ہے کیونکہ جب  
 زوجہ کی طرف سے کوئی کلمہ سب و دشمنی کا سرزد نہیں ہوا ہے تو زوج کی طرف سے مجازات  
 و مکافات بالطلاق کس امر کی بولہذا قول مذکور تعلیق محض رہا اور چونکہ مشیت زوجہ  
 معلق بہ معدوم ہے کیونکہ زوجہ انکار کرتی ہے کہ میں طلاق نہیں چاہتی بلکہ ذکر مشیت  
 کو چھوڑ کر دوسرے لایسی کام میں مشغول ہو گئی اور تعجباً پوچھنے لگی کیا طلاق دی اسوجہ  
 تبدل مجلس ہو گیا، لہذا اس جملہ معلقہ سے طلاق واقع نہیں ہوئی، بلکہ وہ تعلیق بھی  
 لغو اور باطل ہو گئی اس کے بعد جو ہندہ نے کہا کہ کیا طلاق دی اور شوہر نے اس کے جواب  
 میں کہا ہاں دی بیشک اس میں تسلیم ہے کہ کوئی حرف شرط نہیں ہے، لیکن اس کلمہ سے  
 طلاق ہونے میں سخت تردد ہی نہیں بلکہ وقوع طلاق حسب قواعد فقہیہ ناممکن ہے،  
 وجہ یہ ہے کہ یہ تو حضرت مفتی صاحب کو بھی تسلیم ہے کہ ہندہ کی مراد اس قول سے وہا  
 طلاقیں ہیں جن کا ذکر شوہر نے تعلیقاً یا مجازاً کیا تھا جس کا حاصل یہ ہے کہ وہ تعجباً سوال  
 کرتی ہے کہ کیا وہ طلاق معلق بالمشیت دی، شوہر اقرار کرنا ہے ہاں دی اس صورت  
 میں شوہر کا یہ قول ہاں دی دوام و دوام کو محض ہے اول یہ کہ اعتراف اس تملیک طلاق کا ہے

چہ پہلے بطریق تعلیق کر چکا تھا، یہ وہ احتمال ہے جس کو ہندہ ناچیز نے اپنے فتویٰ میں اختیار  
 کیا تھا۔ دوسرا احتمال یہ ہے کہ اس قول کو ایقاع منجر ان طلاقات ثلاثہ معلقہ کا قرار دیا جائے  
 جو وجہ عدم وجود معلق بہ اور نیز وجہ تبدل مجلس باطل ہو چکا ہے، یہ وہ احتمال ہے جس کو  
 حضرت مفتی صاحب نے اختیار فرمایا ہے،

پہلے احتمال کی تقدیر پر بدیہی ہے کہ زوج کے اس قول سے کہ ہاں دی طلاق واقع نہیں  
 ہو سکتی، کیونکہ اس صورت میں یہ کوئی ایقاع جدید نہیں ہے بلکہ تملیک سابقہ کی حرکات ہے  
 اور دوسرے احتمال کی تقدیر پر بھی حسب قواعد فقہیہ طلاق ثلاث کا واقع ہونا ناممکن ہے،  
 بخیر ملاحظہ فرمائیں کہ طلاق ثلاث معلقہ بالمعدوم جب وجہ عدم وجود معلق بہ و تبدل مجلس  
 باطل رہے ہوگی تو اب ان معلقات کا منجر وقوع من حیث المعلقات یہی البطلان ہے  
 کیونکہ مستلزم جمع بین العینین تجزیر و تعلیق ہے، اور اگر تعلیق سے تجزیر کر کے منجزاً ان طلاقاً  
 ثلاث کا وقوع اختیار کیا جائے تو اس صورت میں قابل غور یہ امر ہے کہ اس عدد ثلاث پر  
 دلیل کیا ہے، زوجہ اور زوج کے کلام میں کوئی ایسا لفظ نہیں ہے کہ جو عدد ثلاث پر دلالت  
 کرے، کیونکہ زوجہ کے کلام میں ہے کیا طلاق دی، جس میں عدد سے مطلق تعرض نہیں  
 اور نیز زوج کے کلام میں لفظ (ہاں دی) ہے اس میں نہ تو ذکر طلاق ہے نہ ذکر عدد اور  
 زوج کے کلام سابق جس میں طلاقات ثلاثہ کا ذکر ہے وہ باطل اور لغو ہو چکی ہے تو اب اگر  
 طلاق ثلاث واقع ہوں تو بلا دلالت لفظ محض نیت سے ہوں گی، اور بلا دلالت لفظ  
 محض نیت سے حسب قواعد فقہیہ کسی طرح طلاق واقع نہیں ہو سکتی، ہاں میں ہے،  
 ولما قال لہ انت طالق فثبتت فقالت شئت ان شئت فقال الزوج شئت ینوی الطلاق  
 بطل الامر لانه علق طلاقہا بالمشیۃ المرسلۃ وہی انت بالمعلقۃ  
 فلم یوجد الشرط وهو اشتغالہا بما لہا فخرم الامر من ید لها ولا یقع

الطلاق بقوله شئت وإن توى الطلاق لأنه ليس في كلام المرأة ذكر الطلاق  
ليصير الزوج شيئاً طلاقاً والنية لا تعمل في غير المذکور حتى لو قال شئت  
طلاقاً يقع إذا نوى لأنه إيقاع مبدع - صورت مذکوره فی الہدایہ ما نحن فیہ کے  
مطابق ہے ، دونوں جگہ طلاق معلق بالمشیئۃ ہے اور مشیئۃ معلق بہ دونوں جگہ معدوم  
ہے ، اور اشتغال بہا یعنی گی وجہ سے دونوں جگہ تبدیل مجلس ہے اور دونوں جگہ پر دو وجہ  
سے طلاق معلق لغو اور باطل ہے اور اسی وجہ سے ہدایہ میں زوج کے قول شئت سے اور ما نحن  
فیہ میں زوج کے قول ہاں وی سے طلاق واقع نہیں ہو سکتی ہے اور نہ دونوں جگہ حرف  
شرط زوج کے کلام میں مذکور ہے یا میں ہم فقہاء رحمہ اللہ اس تعلیق میں احتمال مجازات  
پیدا فرما کر اس کو مخیر بناتے ہیں اور نہ زوج کے جواب شئت کو تجزیر بعد تعلیق قرار دیکر  
طلاق منجز قرار دیتے ہیں ، بلکہ یہ حکم فرماتے ہیں کہ باوجود نیت کے بھی زوج کے قول شئت  
سے طلاق واقع نہ ہوگی ،

اس سے مثل روز روشن ثابت ہو گیا کہ ما نحن فیہ میں بھی طلاقات ثلاث واقع نہیں  
ہو سکتی ، ہاں صورت ہدایہ اور ما نحن فیہ میں اس قدر تفاوت ہے کہ ما نحن فیہ میں زوجہ  
کے کلام میں لفظ طلاق مذکور ہے اور صورت ہدایہ میں مذکور نہیں ، اس تفاوت کی وجہ سے  
حکم میں صرف اس قدر تفاوت ہو گا کہ ہدایہ کی صورت میں باوجود نیت کے بھی طلاق واقع  
نہیں ہوئی اور ما نحن فیہ میں بشرط نیت ایک طلاق منجز واقع ہو سکتی ہے اور بلا نیت ایک  
طلاق بھی واقع ہوگی ، صاحب عمدۃ شرح ہدایہ میں فرماتے ہیں "وفیه بحث من وجہین  
احدهما انه كان ينبغي ان يقع بقوله شئت لانه يملك ايقاع الطلاق  
بهذا اللفظ. والثاني انه اذا قال شئت طلاقاً اي بلفظ صريح الطلاق  
ينبغي ان لا يحتاج الى النية. فاجيب عن الاول بان كلامه بناء على كلامها

ولیس فی کلامها ذکر الطلاق وانما فیہ ذکر المشیئۃ فیکون شائئاً بمشیئتها  
لا بطلاقها. لایقال کلامها مبنی علی کلام الاول وفي ذکر الطلاق لان  
کلامها لغا بالاشتغال بما لا یعنیہا فیبلغو ما ینبئ علیہ. وعن الثاني بان قولہ  
شئت طلاقاً قد یقصد وجودہ ملکاً وقد یقصد وجودہ وقوعاً  
فلا بد من النية لتعيين جهة الوجود وقوعاً.

اس عبارت نے تمام اشکالات رفع کر دیئے اور مدعا عدم وقوع طلاق کا ثابت ہو گیا ،  
الحوت علی ذلک واللہ تعالیٰ اعلم وعلہم واظلم ، رقم بقلم خلیل احمد عفی عنہ  
سوال ۱: زید نے قسم کھائی کہ اگر میں نے عمر کی شکایت کی ہو تو میری  
واقع ہوگی یا نہیں ، بیوی پر طلاق مغلطہ ہے - کچھ دنوں کے بعد اس کو یا د آیا کہ میں نے  
اس قسم کے کھانے سے پہلے فلاں شخص سے جو عمر کی شکایتوں سے واقف تھا مثلہ کلکتہ  
میں یہ کہا تھا کہ عمر کی شکایت جب بنارس میں جانا تو فلاں شخص سے کرنا جب اس شخص  
کو بنارس چاڑھ کا اتفاق ہوا تو شکایت بھی کر دی تھی ، مگر اس قسم میں زید کو یہ مشبہ ہے کہ  
میں نے قسم کھاتے وقت کسی جگہ کی تخصیص کی تھی یا نہیں ، مثلاً اس طرح کہا تھا کہ اگر میں نے  
عمر کی شکایت بنارس میں کسی سے کی ہو تو میری بیوی پر طلاق مغلطہ ہے یا یہ کہ مطلق کسی جگہ وغیرہ  
کی تخصیص نہیں کی تھی مگر قرآن اور گمان سے معلوم ہوتا ہے کہ قسم کھاتے وقت بنارس کی  
تخصیص کر کے قسم کھائی تھی - اب زید کو یہ شبہ ہوتا ہے کہ میں نے کلکتہ میں جو اس سے  
یہ کہا تھا کہیں اس کچھ سے حانت تو نہیں ہو گیا ، اور اس کی بیوی پر طلاق تو نہیں پڑی ،

سوال ۲: کسی نے کہا کہ میری بیوی پر طلاق مغلطہ ہے ، اور اس کی بیوی غیر مدخول بہا  
ہے تو اس پر کس قسم کی طلاق واقع ہوگی ،

سوال ۳: غیر مدخول بہا پر طلاق ہے یا نہیں ،

## الجواب اول از مدرسہ عالیہ دیوبند

علا شکی سے طلاق بائنہ نہیں ہوتی پس جبکہ صورت مسئلہ میں اسکو تعظیم و تحسین مکان میں شکر ہے تو تحقق شرط سے طلاق واقع نہ ہوگی، علم انتہ حلف و لعنہ و بطلان از عینہ لحاکما لوشکات اطلاق امر لا محذور مختار۔

علا اس میں طلاق بائنہ واقع ہوگی اور اگر نیت تین طلاق کی ہو تو تین طلاق واقع ہوں گی کما فی الدر المختار و یقع بقولہ انت طالق بائن الی ان قال اور اعظمہ او اعظمی واحداۃ یا ثلثۃ ان لم یؤثر ثلاثا

علا غیر مدخولہ کو اگر تین طلاق دفعہ واحدہ و یکایاں تو اس پر تین طلاق واقع ہو جاتی ہیں، اور اس صورت میں حلالہ کی ضرورت ہے، بدون حلالہ کے شوہر اول سے اس کا نکاح صحیح نہ ہوگا، فی الدر المختار قال لزوجه غیر المدخول بها انت طالق ثلاثا و قعن الی۔ فقط واللہ اعلم۔ کتبہ عزیر الرحمن عفی عنہ مفتی محمد دیوبند  
الجواب صحیح۔ غلام رسول عفی عنہ ۲۶ ذی الحجہ ۱۳۲۵ھ

۱۶۱ از علی عفی عنہ فقیر مسرور حسین عفی عنہ

## الجواب ثانی از مدرسہ مظاہر علوم بہاؤپور

جواب سوال دوم و سوم صحیح ہے، اور سوال اول کا صحیح جواب یہ ہے کہ نفقہ انہ باب الیمین میں ضابطہ تحریر فرمایا ہے کہ جو افعال و عقود اس قسم کے ہوں کہ ان کے حقوق صرف مباشر سے متعلق ہوں جیسے بیع و اجارہ تو ان افعال میں اپنے امور و کیل کے نفع سے حاشا نہ ہوگا، اور جو افعال و عقود اس قسم کے ہوں کہ ان کے حقوق عام کے متعلق ہوتے ہیں جیسے نکاح وغیرہ یا وہ افعال ہوں کہ جن کے کچھ حقوق ہی نہیں ہیں جیسے امارۃ تو ان دونوں قسموں میں خواہ خود وہ فعل کرے یا اس کا وکیل دونوں صورتوں میں حاشا ہو جائیگا اور ظاہر ہے کہ شکایت مالا حقوق لہ میں داخل ہے، اور زید جو کہ سائل ہے دوسرے شخص کو

دوباب پہنچانے شکایت عمرو کے رسول بنا چکا ہے، پس رسول کی شکایت بنارس میں الیمین شکایت زید ہوگی، پس یہ مقام قبیل شک فی التعلیق سے نہیں ہے تو اگر یہ تسلیم ہی کریں گے کہ زید عارف کی قسم مطلق دھبی بلکہ مقید بھی بنارس کے ساتھ تب بھی چونکہ نفع رسول غیر نفع منسل ہے اس وجہ سے زید لامحالہ حاشا ہوگا اور اس کی عورت پر طلاق پڑ جائے گی، واذا حلف لا یخبر فلانا بسر فلان ففعل ذلک بکتاب اور رسول حش فی یمینہ۔ فتاویٰ عالمگیری ص ۱۱۱ جلد دوم دلو حلف الرجل بطلان امراتہ کہ من عیب تو بکسے نفقہ ام و قد کان قال مع امراتہ قد کان فلان یشرب الخمر ویسبعها ویفعل أفعالا لا طائل تحتہ الا انہ تاب وندم طلق امراتہ کذا فی الظہیریۃ ص ۱۱۱ فتاویٰ ہندیہ جلد دوم الاصل فیہ ان کل فعل یتعلق حقوقہ بالمیاسر کبیم واجارۃ لا یجبت بفعل امر و کل فعل یتعلق حقوقہ بالامر ککناح وصدقۃ و ما لاحقوق لہ کاعارۃ و ابراء یجبت بفعل وکیلہ ایضا لانتہ سفیر و معبر در مختار ص ۳۱۳

کتبہ الاحقر عبداللطیف عفی عنہ مدرسہ مظاہر علوم

ہا ہا واصلیا۔ سوال اول کے جواب میں حسب روایات فقہیہ وقوع طلاق یعنی ہے کہہ مکہ زوج کو اس میں شک ہے کہ میں نے اپنی تعلیق کو مطلق رکھا تھا یا مقید بہ شکایت بنارس کیا تھا، پس اگر اس نے مطلق رکھا تھا کہ کسی جگہ شکایت ہو تو طلاق منقطع واقع ہو تو جب اس نے بنارس میں شکایت کرائی تو یہ شکایت کرانا اپنے شکایت کرنے کے حکم میں ہے لہذا وقوع طلاق ظاہر ہے، اور اگر زوج نے اپنی تعلیق کو بنارس کی شکایت کے ساتھ مقید کیا تھا تو بنارس میں شکایت جو معلق بہ ہے پائی گئی لہذا بہر دو صورت وقوع طلاق میں تردد نہیں ہے، یقینی ہے، فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ خلیل احمد عفی عنہ مدرسہ مظاہر علوم بہاؤپور

دو تین طلاق میں نے تم کو دی  
کہنے سے طلاق صریح ہوگی

جواب مسئلہ آمدہ ریاست بھاو پور، جس کا سوال  
بوجہ بہت طویل ہونے کے نقل نہیں ہوا، منشا سوال

جواب ہی سے مختصر مفہوم ہو سکتا ہے۔

الجواب: گواہان بیان کرتے ہیں کہ سقیت نے اپنی زوجہ مسماہ بہا گاہی کو  
کو یہ لفظ کہے "دو تین طلاق میں نے تم کو دی، اور تین بار کہے، یہ الفاظ صریح طلاق  
کے ہیں، گناہ نہیں، جس کا مدلول یہ ہے کہ میں نے تم کو تین طلاق والی کر کے چھوڑا،  
چھوڑا اگر گناہ ہو بھی لیکن لفظ دو تین طلاق کے اقتران صریح ہو گیا، جیسا کہ انت طلاق  
بائن ادا البتہ اور طلاق میں نہ نیت کی حاجت نہ دلالت حال کی، البتہ عند القاضی  
اس کے ثبوت کے لئے شہادت معتبر کی ضرورت ہے، اگر گواہ قابل اعتبار ہو تو اس صورت  
میں اگر یہ لفظ کہ میں نے تم کو دو تین طلاق چھوڑا، ایک دفعہ بھی کہتا تو تین واقع ہوتی جب  
اس نے تین دفعہ تکرار کیا مثلاً اگر کوئی شخص اپنی زوجہ کو است طلاق ثلاثا تین مرتبہ کہے تو  
تین طلاق ہی واقع ہوں گی ہذا صورت مذکورہ میں تین طلاق واقع ہوں گی، فقط

الجواب صحیح، عنایت الہی عن ہتم مدرسہ حررہ خلیل احمد عفی عنہ

طلاق دیکر منکر ہونا اور یہ کہنا کہ میں نے عدت میں  
رجوع کر لیا تھا، عابیکہ مطلقہ نکاح ثانی کر چکی ہے،

گزشتہ کے بعد اس عورت کا نکاح دوسری جگہ کر دیا گیا، اب دوسرا نکاح ہو جانے کے  
بعد شوہر اول دعویدار ہوا کہ عورت میری ہے کیونکہ طلاق کے ایک مہینہ بعد میں رجوع  
کر لیا تھا، اور طلاق نامہ میں جو الفاظ ہیں ان سے نہ طلاق بائن پڑتی ہے نہ مغلطہ  
آیا اس صورت میں طلاق ہوئی یا نہیں،

الجواب: صورت مسئلہ میں ظاہر ہے کہ عورت رجوع کی تصدیق نہیں کرتی

ملہ قال لزوجة انت طالق ثلاثا ووقع، الدر المختار علی ہاشم رد المحتار ملہ ۳ جلد ثانی۔

اسی حالت میں اگر شہادت سے ثابت ہو جائے کہ زوج نے عدت کے اندر رجوع کر لیا تھا تو  
رجعت صحیح ہوگی اور دوسرا نکاح منسوخ کیا جائیگا، قال فی الدر المختار رد المحتار  
العدۃ فیہا بان قال رجعتک فی عدتک نصد قتمہ صم بالمصادقۃ والا  
لا یصح اجماعاً وکن الواقاہ بینہ بعد العدۃ انہ قال فی عد تھا قد رجعتھا  
کان رجعت لان الثابت بالبینۃ کالثابت بالمعاینۃ وقال ایضاً فان  
تکحت فرق بینہما وان دخل قال الشارح قولہ فرق بینہما ای اذا ثبت الرجوع  
بالبینۃ۔ والله اعلم فقط۔ خلیل احمد عفی عنہ

حکم طلاق مکرمہ سوال: زید کی بیوی کچھ عرصہ سے لاپتہ ہے، تلاش کیا مگر کچھ پتہ نہ  
چلا، اسی اثناء میں ایک شخص بکرم نامی زید کے پاس آیا اور زید کو دھوکہ اور ناجائز دباؤ  
ڈال کر طلاق نامہ لکھوایا، اور زید نے طلاق نامہ میں یہ الفاظ ضرور لکھے کہ مغلطہ  
لاپتہ ہے، اس صورت میں طلاق ہوئی یا نہیں؟

الجواب: حامداً ومصلیاً، صورت مسئلہ میں چونکہ طلاق نامہ زبردستی لکھا  
گیا ہے، اس لئے طلاق واقع نہ ہوگی، گما فی النشاہی ملہ ۳ ج ۲ قدا کرہ علیہ ان  
یکتب طلاق اموات، فکتب لا تطلق لان الکتابۃ ۲ قیمت مقام العبارۃ  
باعتبار الحاجة ولا حاجۃ، ہرنا گدا فی الخانیہ۔ والله اعلم، رد فیض العفی عنہ  
اگر ناجائز و باذیہ سوال میں مذکور ہے حد اکراہ کو پوچھ گیا ہے تو طلاق واقع نہ ہوگی،  
فقط خلیل احمد عفی عنہ

اس شرط نکاح کرنا کہ اگر تیری حیات تک کسی اجنبی سے نکاح کروں تو اجنبی  
بطلاق مت مجھ پر حرام، تو کیا اب اس کو طلاق دیکر نکاح ثانی کر سکتا ہے؟  
شرط یہ کہ اگر تہا ری حیات تک کسی اجنبی سے نکاح کروں تو اجنبیہ بطلاق مت مجھ پر حرام

ملہ الدر المختار علی ہاشم رد المحتار ملہ ۳ ج ۲ ملہ الدر المختار علی ہاشم رد المحتار ملہ ۳ ج ۲



ہوگی خواہ خود گریوں یا بطریق نکاح مقنونی جب کبھی کسی اجنبیہ سے نکاح کر دے وہ عورت  
موجودی نچھ پر حرام ہے۔ اب زید نے ہندہ کو بطلاق سے جدا کیا تو کیا اب زید ہندہ کی حیات  
تک کسی دوسری عورت سے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- صورت مذکورہ میں قید ہے اگر اجنبیہ سے بعد طلاق ہندہ نکاح کیا تو مرد طلاق مغلطہ واقع ہوگی، عالمگیریہ میں ہے، ولو قال لامرأة كل امرأة أتزوجها صامت حية فهي طالق فتزوج تلك المرأة بعينها لا يحنث وهذا على غير تلك المرأة وكن الوقال هذا إلا رأت أنه شرطها بائناً ثم تزوجها لا يطلاق اس عبارت سے مفہوم ہوتا ہے کہ اگر غیر عورت سے نکاح اس حالت میں کیا تو چونکہ شرط متحقق ہوئی طلاق واقع ہو جائے گی، فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

الجواب صحیح. عنایت الہی عفی عنہ

محمد بن يحيى عن

مواقف ضرورت میں قضا،  
علی التائب کا حکم  
فرمائیں گے۔

الجواب: مسئلہ تفصلاً علی الغائب مختلف فیہ بین الامم ہے احاف رحمہ اللہ تعالیٰ  
مانع ہیں اور ائمہ ثلاثہ رحمہم اللہ تعالیٰ مجوز قال فی المہدی ایہ ولا یقتضی علی غائب  
الا ان یحضر من یقوم مقامہ وقال الشافعی رحمہ اللہ تعالیٰ یجوز قال  
فی النعمہ وهو قول مالک واحمد اور نیز حنفی گو دوسرے ائمہ کے مذہب پر حکم کرنا  
عبارت نہیں، اور وہ حکم خلاف مذہب نافذ ہو گا یا نہیں یہ بھی نہایت حقیقہ مختلف فیہ ہے

۱۳۹۰ تا ۱۳۹۱ شمسی (۱۳۹۰ تا ۱۳۹۱ قمری) (۱۳۹۰ تا ۱۳۹۱ قمری) (۱۳۹۰ تا ۱۳۹۱ قمری)

## باب ثبوت النسب

زید کا تعلق ایک فاحشہ سے ہے اس سے ایک لڑکا بھی ہے سوال :- ایک فاحشہ زندی جس کی نسبت زید اپنا بیٹا ہو نیکا اقرار کرتا ہے اور در نہ زید اس کو چھوٹا اقرار کرتے ہیں ۔

ہے ، اس لڑکے کی نسبت بیان کیا جاتا ہے کہ زید نے اپنا بیٹا ہو نیکا اقرار کیا ہے ، لڑکے کے بعض جانبدار کہتے ہیں کہ زید کا اقرار بالنسب اس بات کیلئے کافی ہے کہ یہ لڑکا حلالی ہے اور وارث جہاد ہے ، اور دوسرے معروف ورثہ کو کوئی حق حاصل نہیں کہ اس اقرار بالنسب کی تردید کریں ، لہذا قاضی کو لازم ہے کہ بلا تردید سے اس لڑکے کو حلالی قرار دیکر وارث جہاد قرار دے ۔ دوسرے ورثہ بیان کرتے ہیں کہ تم کو حق حاصل ہے کہ تردید کریں اور ہم ثابت کرتے ہیں کہ یہ اقرار چھوٹا تھا ۔ پس قاضی کو ضروری ہے کہ وہ ہماری تردید سے ایسی صورت میں عند الشرع کیا حکم ہے ۔

الجواب :- صورت مذکورہ میں ورثہ کو حق حاصل ہے کہ وہ اس اقرار کی تردید پیش کریں ، کیونکہ بعض صورت تردید کی وہ ہیں کہ جن کا ثبوت بطلان اقرار کو مستلزم ہے اور بعض صورت تردید کی ایسی ہیں کہ جن سے بطلان اقرار لازم نہیں ہوتا مثلاً اگر زید نے کسی بچہ کے متعلق اول اقرار کیا ہو کہ زید غائب کا بیٹا ہے اور بعد ازاں اپنے بیٹے ہونے کا اقرار کیا ہو تو اس کا بیٹا ہونا ثابت ہوگا ، پس اگر ورثہ بھی حجت شرعیہ سے ثابت کریں تو اقرار باطل ہو جائیگا لہذا ورثہ کو حق حاصل ہے کہ وہ تردید کریں اور قاضی کو ضروری ہے کہ وہ تردید سے ، پھر اگر تردید قابل سماعت ہو سن کر اقرار کو باطل کرنے اور اگر حجت قابل قبول نہ ہو تو اس کو سن کر باطل نہ کرے اور اقرار کو معتبر رکھے ، فی الدر المختار فی باب دعوا النسب - قال عمر بن الخطاب معاذ بن عمرو عن ابن عباس بنو تہ خلافا لما

۳۳ شامی دہلوی - والدہ ۲ علم حرر فاضل احمد عفی عنہ مدرس مدرسہ مظاہر علوم الجواہر ص ۳۳ عنایت الہی عفی عنہ - ۲۳ بحرم ۳۳

ثبوت نسب متعلق ثبوت نسب سے متعلق صرف یہ جواب رجسٹر نقل فتاویٰ میں بقول ایک مفسر جواب ہے طوالت کے پیش نظر غالباً ناقل نے سوال حذف کر دیا البتہ

مختصر ہے جو جواب میں سوال کا حاصل اور خلاصہ بھی بیان فرمایا ہے بغور ملاحظہ فرمائیں (غالب علیہ السلام) الجواب :- بسم اللہ الرحمن الرحیم ، حادہ مصلیہ ، روداد مثل میں نے دیکھی اور فتاویٰ شریک کو چڑھا ، اصل نزاع اس میں ہے کہ اللہ بخش والہی بخش کا نسب میر صدیق الدین سے شرعاً ثابت ہے یا نہیں اور یہ دونوں حیدر الدین کے بیٹے ہیں یا نہیں ، اور بر بنا ثبوت نسب اس کے ترک کے مثل دیگر فرزندان کے وارث ہیں یا نہیں ، اور دریافت طلب مر یہ ہے کہ فاضل افسر خاں صاحب کا حکم جو در باب ثبوت نسب ہو چکا ہے شرعاً قابل نقص ہے یا نہیں ۔

مولوی جمعیت علی صاحب ریوسر کالج وغیرہ کا فتویٰ اور نیز مولوی جمال الدین صاحب غیرہ نشان کا فتویٰ اور نیز مفتی صاحب مدرسہ دیوبند کا فتویٰ اللہ بخش والہی بخش مدعیان کے نسب کا مثبت ہے ، اور سجد نشان کے مولوی عطاء محمد کا فتویٰ اور نیز مولوی احمد رضا خاں بڑی کا فتویٰ مدعیان کے نسب کے بطلان پر ہے ، مولوی احمد رضا خاں صاحب نے اپنے فتویٰ کی تقویت و اعتبار کے لئے بہت سے دستخط اور جہریں کرائیں جو اکثر وہ لوگ ہیں جو علم سے غافل ہیں ، انھوں نے یہ خیال کیا کہ بھاول پور جیسے دور دراز شہر میں کیا خبر ہوگی کہ یہ لوگ تصدیق کرنے والے کون ہیں ، حکام ریاست جوڑی چوڑی ہریں دیکھ کر ضرور یقین فرمائیں گے کہ یہ لوگ بڑے علماء ہیں ، مولوی صاحب اس قسم کی کارروائیوں کے ہمیشہ سے معتاد اور نوکر ہیں ، اسے بندہ کے نزدیک مولوی جمعیت علی صاحب وغیرہ و مولوی جمال الدین وغیرہ مفتی صاحب مدرسہ دیوبند کے فتویٰ متعلق اثبات نسب اللہ بخش والہی بخش صحیح میں اور مولوی احمد رضا کے اعتراضات و شبہات بالکل فلت ہیں اور عدم تفقد سے پیدا ہوئے ہیں ۔

میرے خیال میں اس بحث کے لئے زیادہ تطویل کی ضرورت نہیں، بلکہ نہایت سہولت و اختصار کے ساتھ سمجھ میں آسکتے ہیں۔ صورت مسئلہ یہ ہے کہ کیا بین مدعیان اور مدعا علیہم وہ وقت نکاح میں اختلاف واقع ہو رہا ہے، مدعا علیہم کہتے ہیں اللہ بخش والہی بخش مدعیان صدر الدین کے بیٹے نہیں ہیں، کیونکہ جس وقت ان کی والدہ رنگ بھری کا نکاح صدر الدین سے ہوا وہ دونوں بوقت نکاح موجود تھے، تو اگر صدر الدین کے نطفہ سے بھی ہوں تو یہی چونکہ نطفہ کا قرار نکاح سے پہلے ہوا ہے نسب ثابت نہیں ہو سکتا، اور اس پر مدعا علیہم مولوی نور الدین نکاح خوال کی گواہی اور دیگر گواہان پیش کرتے ہیں،

اللہ بخش والہی بخش مدعیان کہتے ہیں کہ ہم صدر الدین کے فرزند ثابت النسب میں اولاد جو وقت مدعا علیہم ہمارے والد کے نکاح کا بیان کرتے ہیں اس وقت سے پیشتر ہماری والدہ کا نکاح پوشیدہ دو گواہوں کے سامنے ہو چکا تھا، اور نکاح ثانی ہمارے باپ کے دو گواہوں کو دکھلانے کیلئے کر لیا تھا، لہذا ہمارا نسب میر صدر الدین سے ثابت ہے اور وہ اس پر ایک اور تحریر ہو کر نور الدین نکاح خوال کی اور نیز گواہان پیش کرتے ہیں،

اب تحقیق طلب یہ امر ہے کہ اس صورت میں فریقین میں سے شرعاً کس کا قول معتبر ہے اور کس کے گواہ قابل اعتبار ہیں، تمام کتب فقہ درمختار وغیرہ میں موجود ہے کہ اگر فیما بین زوجین مدت نکاح میں اختلاف ہو زوجہ مدت نکاح زیادہ بیان کرتی ہو جس سے اس کے والد کا نسب ثابت ہوتا ہو اور زوجہ کم مدت بیان کرتا ہو جس سے اس والد کا نسب ثابت نہ ہوتا ہو تو زوجہ کا قول بلا گواہوں کے معتبر ہوگا، اور وہ بچہ ثابت النسب قرار دیا جائیگا، اور مقابلہ اس کے مدعی کا قول معتبر ہوگا اور نہ اس کے گواہ قبول ہوں گے، ولو ولدت فاختلغا فی المدقة فخلات المرأة نکحتی منذ نصف حول وادعی الاقل فالقول لہا بلامحیین وقال اختلاف وہ یفتی دھوای الولد ابنہ بشہادۃ النظار لہا بالولادۃ من نکاح حملہا علی الصلاح۔ درمختار علی ما مشروحت ۲۶۲ باب ثبوت النسب، اس روایت سے بالبرہنت ثابت

ہو گیا کہ صرف زوجہ کے قول سے اس کے بچہ کا نسب ثابت ہو جائیگا، اور نسب کے ثابت ہونے کے لئے گواہوں کی بھی اس کو ضرورت نہ ہوگی، بلکہ اگر زوج اس کے خلاف اپنے قول کی تائید میں گواہ کو پیش کرے گا تو شرعاً ان کی شہادت مردود ہوگی، چنانچہ صاحب المختار کہتے ہیں "لا تسمع بینہ وکلبہ" درثقة علی تاریخہ نکاحہا بما یطابق قولہ لاختار شہادۃ علی النفی معنی فلا تقبل والنسب یحال لاثباتہ مما امکن واللعان ہما یسبق التردج بہما سداً یمنہ لیسیر وجرماً باکثر سمعة وبقیم ذلک کثیراً وھذا احوال السدادۃ فلیست لہ شریک لایلیہ" صورت موجودہ میں باہم زوجین میں کوئی اختلاف نہیں ہوا بلکہ باہم بطور زن و شوہر رہتے رہے اور زوجیت کا معاملہ کرتے رہے جس سے فراش ثابت ہو کر اولاد کا نسب ثابت ہوتا ہے، بقول علیہ الصلوۃ والسلام الولد للفواش، اب بعد انتقال زوج کے کسی کو یہ حق حاصل نہیں ہو سکتا ہے کہ اس نسب کو جو شرعاً ثابت ہو چکا ہے باطل کر کے، کیونکہ نسب ثبوت کے بعد نقض کو محتمل نہیں ولا یحقیقۃ ان النسب لا یحتمل النقص بعد ثبوت۔ ہذا یہ، شامی، اور بشرط تسلیم جو حکم اختلاف زوجین کی صورت میں بیشتر روایات سے ثابت ہو چکا ہے وہی حکم بعینہ بعد وفات زوجین بالادلی اختلاف درثر زوجین کی صورت میں ہوگا، رد وائش سے ثابت ہے کہ صدر الدین رنگ بھری کو لیکر اپنے موضع سے دوسری جگہ چلا گیا اور اس کو اپنے تصرف میں مثل ازدواج کے رکھا اور یہ دونوں بچے وہاں پیدا ہوئے اور اپنے بھائی کی زندگی تک اپنے گھاؤں میں نہ آیا، اور دونوں بچوں کی پرورش و تربیت مثل فرزندان کرتا رہا، بلکہ رنگ بھری کا ایک فرزند اشرف دیا بھی تھا جس سے صدر الدین نے مطلق تعرض نہیں کیا نہ اس کی تربیت کی طرف متوجہ ہوا ان ہی وجوہ سے اللہ بخش والہی بخش کا نسب صدر الدین کے ساتھ مشہور و معروف ہو گیا،

لے رد المحتار ۲۶۲ مدتنا ۱۰۰ رداء البخاری ۲۵۵ ج ۱ عن عائشہ رضی اللہ عنہا ۱۰۰ ہمارے ملاحظہ  
ملاحظہ مطہر رشیدیہ (بابہ عوی النسب) ۱۰۰ رد المحتار ۲۶۲ جلد دوم۔ عالم فقہ

اور اللہ دیکھتا ہے کہ شرعاً صاف واضح ہے کہ رنگ بھری اس کی زوجہ تھی اور اگر کسی  
والہی بخش حکم فرماں تو ہی اس کے معروف نسب فرزند ہیں، اور معروف نسب شرعاً ثابت  
النسب ہوتا ہے، ومن اقرب لہ یولد مثله لمثله وليس له نسب معروف  
ابنہ وصداقہ الغلام ثبت نسبه منه وان كان هریضاً لان النسب مبني  
لا يلزمه خاصة وشرطان یولد مثله بمثله کیلایکون ممکن بافی الظاهر  
وشرطان لایکون له نسب معروف لانه یمنع ثبوتہ من غیرہ۔ ہذا سبب  
اس سے ثابت ہے کہ نسب معروف شرعاً ثابت قرار دیا جاتا ہے، اور اگر نسب معروف کو  
ثابت قرار نہ دیا جائے تو دنیا میں ہزار بلکہ لاکھوں آدمیوں کا نسب ثابت قرار نہ دیا جائیگا  
اور فراموشی توئی کا حکم یہ ہے کہ اسکی اولاد سب بلا دعوت ثابت ہو جاتا ہے، بلکہ اگر زوجہ بھی  
ثبوت نسب سے انکار کرے تو طالعان مردود ہوتا ہے، ہاں اگر علق یقیناً نکاح سے پہلے کا ہے  
تو بلا دعوت نسب ثابت نہ ہوگا، اور صورت موجودہ میں علق کا نکاح سے یقینی طور پر پہلے  
ہونا یا زوج کا نسب سے انکار کرنا شرعاً ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا، بلکہ بخلاف اس کے نکاح  
کا تحقیقاً یا تقدیراً ہونا اور زوج کا انکار نہ کرنا بلکہ اقرار کرنا شرعاً ثابت ہوتا ہے، لہذا اللہ بخش و  
الہی بخش کا نسب شرعاً ثابت ہوگا، فتاویٰ مظاہر علوم، ج ۱۰، ص ۲۰۰، باب ۱۰ فی طلاق  
تزوجھا فولدت ان جاءت به ستمۃ اشھر فصاحبا ثبت نسبه وان جاءت  
بہ لاثقل من ستمۃ اشھر لم یثبت نسبه الا ان یدعی۔ ولم یقل انه من الزنی  
اھان قال منی من الزنی لایثبت نسبه ولا یوث منه

الحاصل شرعاً ثبوت نسب ایک ایسا امر قابل احتیاط و اہتمام ہے کہ محض احتمال و  
امکان سے بھی شرعاً ثابت قرار دیا جاتا ہے، وھو ای؟ الولد ابنہ بشہادۃ الظاہر لھا  
بالولادۃ بالنکاح حملھا علی الصلاح کما مر۔ یہی وجہ ہے کہ نسب اشارہ سے بھی

جلد ۳ صفحہ ۲۴۵ (باب اقرار المریض) جلد ۱۰ مظاہر علوم، ص ۲۰۰ و ۲۰۱  
جلد ۱۰ مظاہر علوم، ص ۲۴۵ جلد ۱۰

بارہ وجود قدرت گویائی (کے) ثابت ہوتا ہے، النسب یتثبت بالایماء مع قدرۃ علی  
المنطق، اور انکار نسب تا وقتیکہ حجت قطعی نہ ہو تسلیم نہیں کیا جاتا، بلکہ انکار نسب پر  
شہادۃ بھی لغو اور مردود ہوتی ہے، لہذا صورت موجودہ میں اللہ بخش والہی بخش مدعیان کا  
نسب قطعاً صدرا لدین سے شرعاً ثابت قرار دیا جائیگا، اور انکار مدعا علیہم ہرگز قابل  
اعتبار و التفات نہ ہوگا، اور مدعیان اپنے باپ صدرا لدین کے ترکہ سے اسکی قدر کے  
مستحق ہوں گے جس قدر کہ دوسرے فرزندان مستحق ہیں، احد فاضل اشرفاں کا مدلل  
فیصلہ اور حکم توڑنا شرعاً جائز نہ ہوگا،

بعد اس تقریر اور تحقیق کے جس قدر شبہات اور اعتراضات مولوی عطا محمد صاحب نے  
اور مولوی احمد رضا خاں صاحب نے اس پر وارد کئے ہیں سب لغو اور مردود ہو گئے کیونکہ  
ان کے بہت سے اعتراضات باعتبار فیصلہ پچان تھے اور تقریر مذکور سے ظاہر ہو گیا کہ  
ثبوت نسب مدعیان میں فیصلہ پچان کو کچھ بھی دخل نہیں ہے، اسی طرح کاغذات کے اعتباراً  
اور عدم اعتبار کی بحثیں بھی اور نیز اقرار مقرر کی بحث اور لفظ اشہد کی بحث وغیرہ سب فضول  
اور لغو ہو گئیں، اور باعتبار نسب مدعیان ثابت ہو گیا، فقط واللہ تعالیٰ اعلم،

حررہ غلیل احمد عفی عنہ، مدرس اول مظاہر علوم

## باب للعن

سوال: زید نے اپنی زوجہ ہندہ کو تہمت لگائی کہ میری بی بی ہندہ کا غزوہ  
وجوب لعن سے ناجائز تعلق ہے، اور غزوہ کئی حمل ہندہ کے بطن سے سا قہ کر چکا ہے،  
اور یہ تہمت چند معزز مسلمان اشخاص کے روبرو اور نیز صاحب کلکٹر ضلع اور صاحب بورڈ  
کے روبرو لگائی، ہندہ نے اس کو سن کر بیچ صاحب ضلع کی عدالت میں نعان کا دعویٰ کر دیا

لے البحر الرائق جلد ۱ ص ۱۶۳ مصری - (محمد خالد رضا اللہ عنہ)



کہ زید سے لعان لیکر میرا نکاح فسخ کر دیا جائے،

تہمت لگانے کے بعد سے زید روپوش ہو گیا، عدالت نے حسب معمول زید کے نام سمن جاری کیا، مگر وہ بد پتہ نہ لگنے کے سمن پر تعمیل نہیں ہوئی، اس پر عدالت نے چند اخبار وغیرہ کی معرفت مشہر کیا کہ زید پاس گم کا دعویٰ ہوا ہے زید کو چاہئے کہ عدالت میں اس قدر عرصہ کے اندر حاضر ہو کر جواب دہی کرے اور لعان کرے، باوجودیکہ زید ہندوستان میں موجود ہے اور اس کو فائدہ دعویٰ کا فلم دوسرے ذریعہ سے بھی ہو گیا، مگر حاضر عدالت نہیں ہوا، عدالت نے مجبوراً آئندہ دعویٰ کا ثبوت بھی لے لیا، کلکٹر ضلع نے اور دیگر گواہان نے حلفیہ بیان کیا کہ ہم سے زید نے بیان کیا ہے کہ ہندو بھلپن ہے اور اس کا عمر دسے ناجائز تعلق ہے، اور چند تہ عمر ہندہ کے بطن سے حمل سا قحط کرا چکے، ایسی ہی حالت میں ہندہ کو کیا کرنا چاہئے، اور شرع شریف کے موافق بیچ صاحب کو کیا کرنا لازم آتا ہے، آیا لعان ہو گیا یا نہیں، یعنی ہندہ کا نکاح فسخ ہو گیا یا نہیں، ایسی حالت میں ہندہ اپنا نکاح دوسرے شخص سے از روئے شرع کر سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب:- جب زوجہ اپنی زوجہ کو تہمت لگائے تو ایسی صورت میں وجوب لعان کے لئے چند شرائط ہیں، ازاں بعد ایک یہ بھی ہے کہ زوجہ صریح زنا کی تہمت اپنی زوجہ کو لگا، فمن قذف بصریح الزنی فی دار الاسلام زوجۃ الی آخرہ۔ در مختار ص ۵۵۵ جلد ثانی شامی باب القذف، سوال میں جو تہمت کے الفاظ لکھے ہیں وہ یہ ہیں کہ میری بی بی ہندہ کا عمر دسے ناجائز تعلق ہے، ان الفاظ سے صریح زنا کی تہمت نہیں ہوتی، دوسری صورت یہ ہے کہ زوجہ بچہ کے نسب کا انکار کرے، اور اس سوال میں بچہ کے نسب کا بھی انکار نہیں ہے، سوال میں یہ الفاظ ہیں "اور عمر گئی گل ہندہ کے بطن سے سا قحط کرا چکا ہے، یہ الفاظ بھی نسب کے انکار پر دلالت نہیں ہیں، لہذا ان الفاظ سے ایسی تہمت ثابت نہیں ہوتی کہ جو مستوجب لعان ہو، علاوہ ازیں اگر زید نے بالقرض اپنی زوجہ کو صریح زنا

کے ساتھ متہم کیا، یا اس کے بچہ کے نسب سے انکار کیا ہو تو اس صورت میں اس وقت لعان لازم ہوگا کہ زید قاضی کے سامنے اپنی تکذیب نہ کرے اور اگر اس نے اپنے قول کی تکذیب کر دی تو بھی لعان سا قحط ہو جائیگا، لیکن عد قذف واجب ہوگی، فان ابی حبس حتی یلاعن او یکذب نفسه فیحد بالقذف در مختار ص ۵۵۵ شامی مذکور کہ جب زید روپوش ہو گیا ہے تو تا وقتیکہ زید حاضر محکمہ قضا ہو کر اقرار یا انکار نہ کرے، اور بصورت انکار عینہ قائم ہو کر عینہ سے ثابت نہ ہو جائے اور ثابت ہونے کے بعد بھی اپنے قول سے رجوع کر کے اپنی تکذیب نہ کرے لعان کا حکم نہیں ہو سکتا،

اور اگر بالفرض زید نے قذف کا اقرار بھی کیا یا بعد انکار شہادت سے قذف ثابت ہو کر لعان واجب ہوا، اور دونوں زوجین نے باہم لعان کر لیا تو بھی تا وقتیکہ کوئی مسلمان حاکم تفریق فیما بینہما نہ کرے شرعاً تفریق ہوگی، فمن قذف بصریح الزنی زوجۃ او من نفی نسب الولد منه وطالبته به ای بموجب القذف لاعن ان اقربقذ فہ او ثبت قذ فہ یالہینۃ فذوا نکرو لا بینۃ لہما لم یستخلف و سقط اللعان فان ابی حبس حتی یلاعن او یکذب نفسه فیحد بالقذف فان التعنایا لواحکمرہ باننا بتفریق المحاکم فی توارثان قبل تفریقہ انہی لم یخصا۔ در مختار ص ۵۵۵ شامی مذکور، لانہا امراتہ مالہم یفرق القاضی بینہما شامی، اور نیز دوسری جگہ شامی میں ہے، رہوا نہ لا تقم الفرقۃ بنفس للعان قبل تفریق المحاکم ویفرق علیہ ایضا فانی السعدیۃ عن الکفایۃ انہ لو طلقا فی ہذا المحالۃ طلاقاً بائناً یقع وکذا لو کذب نفسه حل للوطی من غیر تجدیدن النکاح شامی ص ۵۵۵، اور اگر بالفرض بعد لعان تفریق قاضی سے پہلے زید غائب ہو گیا تو بھی تا وقتیکہ وہ موجود نہ ہو تفریق کا حکم جائز نہ ہوگا، ولو تلاعن فغاب احدہما ودخل بالمقرون فارق تاتارخانیہ ومفادہ انہ اذا

لہر یکل ینتظر در مختار قوله ینتظر لان المتقرین حکم فلا یصح علی الغائب رحمۃ شاہی ۵۹۵ فقط واللہ اعلم بالصواب  
الجواب صحیح، عنایت الہی عفی عنہ بہتم مدرسہ اہل بیت علیہ السلام فی علمہ مدرسہ دل مدرسہ مظاہر علوم  
ثابت علی عفی عنہ، بندہ محمد الیاس اشتر، فخر احمد عفی عنہ بہار نوبہ  
علیہ المظیف عفی عنہ، عبد الوحید عفی عنہ

### باب المجنون والعنین

حکم زوجہ مجنون | سوال :- ایک عورت جوان ہے، اس کا زوج دو تین برس سے مجنون ہے اور پاگل خانہ میں داخل ہے، بظاہر اس کی صحت کی کوئی امید نہیں ہے، زوجہ کا کوئی وارث نہیں جو اس کا گزارہ ہو سکے، پردہ نشین ہے، مزدوری بھی نہیں لیتی، بہر حال اب وہ بہت تنگ ہے اور چاہتی ہے کہ اگر شرعاً اجازت دے تو دوسرا نکاح کر لیا جائے، اس کی طرف سے استفتاء آیا ہوا ہے، اب کیا بوجہ ضرورت امام شافعی کے مذہب پر فتویٰ دیا جاسکتا ہے، کہ عدالت میں پیش ہو کر اس کا نکاح حکم فسخ کرے، اور بعد انقضائے عدت نکاح ثانی کر لے جیسا کہ بوجہ ضرورت در باب زوجہ مفقود امام مالک کے مذہب پر بعد انقضائے میعاد چار سال نکاح زوجہ مفقود فسخ ہو کر نکاح ثانی ہو سکتا ہے، پھر جبکہ بوجہ ضرورت بعض احناف نے بھی اجازت علیٰ مذہب امام مالک دیدی ہے، تو کیا جنون طبق کی بھی اجازت ہے یا نہیں،

الجواب :- زوجہ مجنون کے ہائے میں ظاہر مذہب امام ابوحنیفہ اور ابو یوسف کے نزدیک تو یہی ہے کہ زوجین میں سے کسی کو اختیار فسخ نہیں ہے، لیکن ہمارے یہاں امام محمد صاحب نے جنون اور جذام اور برص میں اگر زوج کو ہو تو زوجہ کے لئے فسخ کا اختیار دیا ہے، عالمگیری میں اسی قول کی نسبت لکھا ہے وہ نہ لفظ شامی میں ہے ولایتیخیر

احد الزوجین بعیب الاخرة ولو فاحشاً کجنون وجذام و برص و رتق و قرن و خالف الاثمة الثلاثة فی الخمسة لو بالزوج ولو قضی بالرد عہ شاہی میں ہے و خالف الاثمة الثلاثة فی الخمسة مطلقاً و محمد فی الثلاثة الاولیٰ لو بالزوج اور عالمگیری میں ہے اذا کان بالزوج عیب فلا یشتر للزوج و اذا کان بالزوج جنون او برص لاجزاء فلا یشتر لہما کذا فی الکافی قال محمد رحمہ اللہ تعالیٰ اذا کان المجنون حادثاً یؤجلہ سنة کالغنة ثم اذا یخیر المرأة بعد الحول اذا المیریز و ان کان مطبقاً ذہو کا نجب وہ نہ ناخذ کذا فی الحاوی القدسی۔ پس صورت مذکورہ میں اگر امام محمد صاحب کے قول کے موافق نکاح فسخ کر دیا جائے تو کچھ مضائقہ نہیں اور عورت کو اختیار ہے، یہ مسئلہ باب العنین میں ملا، فقط

فیصل احمد عفی عنہ

عنین کی تاحیل کے لئے | سوال :- ایک فقیر عورت ہے، اس کا نکاح ہوشیار پور کے قضا، قاضی شریطہ باشندہ سے ہوا، اگر وہ عنین ہے، برادری نے جمع ہو کر دو تین مرتبہ معالجہ کے لئے ایک سال کی مہلت دی مگر کوئی فائدہ نہ ہوا، نہ اپنی زوجہ کے پاس آیا نہ وہاں بلایا نہ طلاق دیتا ہے کہ اس میں اس کو غار ہے، والدہ دختر سخت پریشان ہے دختر کو لکھا گھر چھوڑ کر اپنے اقارب میں یا محنت مزدوری کو جا نہیں سکتی، اول روپ نہیں جو مالش دائر کرے، بالفرض اگر کجائے تو مقدمہ دیوانی کا ہے اور غاوند غیر علاقہ کا ہے وہ حاضر عدالت نہ ہوگا،

سوال :- ایک لڑکی کا نکاح والدین نے صغر سنی میں کر دیا تھا، اب لڑکی چند سال سے بالغ جوان ہے، زوج غیر علاقہ کا ہے، اس کو اور اس کے والدین کو چند دفعہ کہا کہ لڑکی کو

بجاء ورنہ علیحدہ کر دو، نہ لیجاتے ہیں نہ علیحدہ کرتے ہیں تاکہ دوسری جگہ نکاح کر دیا جائے  
ناچار ہو کر نالتش کی انتقامیہ والد زوج شہر میں آگیا، جب اس کو معلوم ہوا کہ نالتش داغ  
ہو گئی ہے تو وہ چل دیا، اب سال ڈیڑھ سال سے نہ والد زوج کا پتہ ہے نہ زوج کا والدین  
بھی تلاش کرتے نہیں کہیں پتہ نہ چلا، خدا جانے کہاں ہوں گے، انھوں نے اپنے آپ کو پوشیدہ  
کر لیا، تان نفقہ بھی نہیں دیتے، والدین دختر حیران ہیں کیا کیا جائے، اہل عدالت کہتے ہیں  
کہ تم تلاش کر کے لاؤ ہم مقدمہ کر دیں گے، والدین دختر مجبور ہیں کہ کہاں سے لائیں اور کیا  
کریں، صورت اول غنیمت میں اگرچہ صاحبین کے نزدیک ارباب تفریق زوجہ کی غیبت  
مثل حیار عشق دیا گیا ہے، قاضی پر موقوف نہیں رکھا گیا، مگر مہلت یکسال دینے میں تاخیر کا  
ہونا لکھا ہے، اس میں اختلاف نہیں بیان کیا گیا، پس جب ہر طرح سے معذوری ہے تو قاضی  
کی حق رسی کس طرح کی جائے، کیوں نہ ضرورت کی وجہ سے قاضی کی مہلت کو یا تفریق کو نظر انداز  
کیا جائے، اداۓ جمعہ کے واسطے سلطان یا نائب سلطان کی شرط ہے، جس کے معنی یہ ہیں کہ  
در صورتیکہ سلطان یا نائب سلطان بنا برادائے نماز جمعہ موجود ہو تو عوام کو اختیار نہیں  
کہ اپنی طرف سے امام بنا کر نماز جمعہ ادا کر لیں، ہاں اگر کوئی صورت وجہ فوت ہونے نائب  
سلطان امام جمعہ کے ایسی پیش آوے کہ سلطان کی طرف سے ہنوز زور دست جگہ میں کوئی امام  
مقرر نہیں ہوا اور جمعہ آگیا یا گھراس شہر پر قابض ہو گئے، اس صورت میں شرط سلطان  
و نائب سلطان کی نہ رہے گی کیونکہ معذوری ہے اہل شہر خود امام بنا کر جمعہ ادا کر سکتے ہیں  
جیساکہ فقہاء حنفیہ لکھتے ہیں جیسے مجبوری کی وجہ سے یہ حکم بدل گیا ہے کہ سلطان و نائب  
سلطان کی ضرورت نہیں رہی اسی طرح جو جھگڑا ایسے معاملات و مسائل میں مجبور یا  
پیش آ رہی ہیں کیوں نہ قاضی کی شرط کو نظر انداز کیا جائے جو شہر کا مفتی یا عالم ہو جس کو  
بیٹھو اور امام جامع مسجد مانتے ہیں قائم مقام قاضی ہو کر ان احکامات کو کیوں نہ جاری کرے  
انگریزی حکام کو تو اس طرف توجہ نہیں تھی ان کے راجاؤں کو بالکل خیال نہیں تھا کہ

نتیجہ اکثر حرام کاری اور بے آبروئی ہوتا ہے۔ جب سلسلہ متعین فقہائے گردیا اس کا اجرا  
قاضی شرع پر رکھنا جب قاضی شرع مفقود ہے تو حق رسی اثبات کی کیا صورت ہے  
مجبوری کی صورت میں شرع میں کسی معاملہ خاص کا حاصل نہ ہونا باوجود تعین سلسلہ اجرا حکم  
شرعی میں تمام علماء مجبور ہو جائیں کوئی تخلص کی صورت نہ ہو یہ صورت اس کے خلاف ہے  
کہ شرع سہل بیضا آئی ہے، بہر حال کتب کو نور سے دیکھ کر مطلع فرمائیں، فقط  
از مولانا صدیق احمد صاحب ایٹھوی

**الجواب :-** قال فی البعد المراد من الموجب الحاکم ولا عبرة بتاجیل  
غیرہ قال فی الخاتمة ایضاً وتاجیل المعین لا یكون الا عند قاضی مصر  
او مدینة فلا یعتبر تاجیل المرأة ولا تاجیل غیرها وقال الشامی فی  
مختصر الخاتمة قال الرضوی ومن معناه کالمحقق ضیائی فی بابہ انہ یصح  
حکمہ فی غیر حد وقود فیستعمل التاجیل المذکور وغیرہ ولو مع وجود  
القاضی لا ینقض تاجیل تامل وینالغف ما فی الفقه حیث قال ولا یعتبر تاجیل غیر  
الحاکم کا ثناء من کان فی الولوالجیة ولا یكون الا عند القاضی لان هذا  
مقدمتہ اور لا یكون الا عند القاضی وهو الغرض فکذا مقدمتہ ۱۲۵  
وقال فی العنایتة وهو قول عمرو علی وابن مسعود وعلی بن قتیب فقہاء الامصار  
کابن حنیفہ واصحابہ والشافعی واصحابہ ومالك واصحابہ واسم واصحابہ ورضی  
الله عنہم برعاشیة فی القدر ملة ثالث ممری ۲۶ فی الذل المختار فان وظیفة  
فیہا والایات بالتفریق من القاضی ان الی طلاقها فی الشامی ۱۲۱ فی  
الزوج وقیل یکفی اختیارها لنفسها ولا یحتاج الی القضاء کخیار العتق قبل  
وهو الاصح کذا فی غایة البیان وجعل فی المجموع الاول الاول قول الامام  
والشامی قولہما۔ جلد ۱ ص ۲۶

علین کی تاجیل کے لئے انہیں اربعہ اور ان کے اصحاب کے نزدیک قضا و قاضی شرط ہے، اور خود امام صاحب اور ان کے اصحاب میں بھی اختلاف نہیں حتیٰ کہ صاحب بحر کھٹے ہیں (واللہ اعلم المستمع فی احکام العینین عمہ و علی دابین مسعود و ابن عباس و لعن یقل عن انہم خلافہ فصل محل الاجتماع)

اور صاحب فتح القدیر کے نزدیک تو تاجیل کا حکم بھی صحیح نہیں اس لئے ضرورت کی وجہ سے ایسی شرط جس پر صحابہ و مجتہدین کے اجماع ہونے کی وجہ سے قطعی ہو کیسے نظر انداز ہو سکتی ہے، ضرورت کی وجہ سے (اسے) وہیں فتویٰ دیا جاتا ہے جہاں دوسرا قول موجود ہو اور اس کو متاخرین فقہاء نے ضرورت کی وجہ سے قابل عمل بھی کہا ہو جیسے مسئلہ مفقودہ الزوج میں اور مجتہدین بھی یہی وجہ ہے ورنہ اپنے مذہب کے علاوہ غیر مذہب پر عمل جائز نہیں، حتیٰ کہ خود مذہب میں اگر مرجوح قول ہو تو اس پر بھی عمل تک احناف کے نزدیک جائز نہیں ہے جائیکہ افتاد (لکھا صرح بہ الفقہاء فی بحث القنوت النازلہ)

اور مسائل مجتہدین میں مجتہدین پر قضا و قاضی نافذ ہو جاتی ہے اس کی بھی شرط یہی ہے کہ قاضی اہل اجتہاد ہو یا شافعی المذہب وغیرہ عالم فتویٰ ہے اس پر قاضی قضا کرے، الغرض مسائل قطعیہ میں ضرورت کی وجہ سے قضا و قاضی اور مجتہدین میں گنجائش ہے بشرطیکہ فقہاء متاخرین نے بھی ضرورت کی وجہ سے اس کو درجہ گنجائش میں رکھا ہو گمان فی شرط الجمع و مفقودہ الزوج، برخلاف مسئلہ فرقت کے فقط

الجواب :- یہ صورت بحیثیت مفقودہ کی ہے، ایسی صورت میں چار سال گزرنے پر بعد قضا، حاکم نکاح ہو سکتا ہے واللہ فقط واللہ اعلم، کتب شافعی الرحمن مفتی مدظلہ ہر علوم ہائے میری رائے میں قضا و قاضی کے لئے تسلط کی ضرورت ہے تاکہ نفاذ میں وقت نہ ہو، دونوں مسئلہ میں جو آپ نے تحریر فرمائے میرے نزدیک یہ کیا جائے کہ اول لڑکی کی طرف سے

دعویٰ ہو جائے تو میعاد مقرر کر کر اعلان کر دیا جائے کہ اگر مدعی علیہ حاضر نہ ہو تو کارروائی یکطرفہ کر دی جائے گی، میعاد گزرنے کے بعد آپ کے فتویٰ پر عدالت نکاح فسخ کر دے یا غایہ مافی السحاب مسائل نکاح و طلاق میں رئیس کی طرف سے فسخ کا آپ کو اختیار مل جائے آپ فسخ کر دیں لیکن قاضی کی ضرورت شرعاً نظر انداز ہونا دشوار ہے، ہاں قضا علی الغائب کو باعتبار اصل مذہب حنفی کی خلاف ہے لیکن جامع الفصولین سے جواز نقل کیا ہے، حضرت اسکو ملا حظ فرمائیں، فقط والسلام خلیل احمد عفی عنہ ۳۱ صفر ۱۳۸۷ھ

## بالعبدة

حکم عدت ممتدة الطهر | ممتدة الطهر کی عدت کے متعلق ایک مکتوب گرامی میں یہ جواب تحریر فرمایا، سوال کا حاصل یہ معلوم ہوتا ہے کہ ایک عورت ممتدة الطهر ہے یعنی اس کا حیض آنا موقوف رہتا ہے کبھی آٹھ یا دس برس میں ایک مرتبہ اس کو حیض آتا ہے ایسی عورت کا شوہر اگر گرم جائے یا طلاق دیدے تو اس کی عدت بالحيض ہوگی جیسا کہ حنفیہ کا مذہب ہے یا عدت بالا شہر ہوگی جیسا کہ امام مالک مذہب کے نو مہینے یا ایک سال اس کی عدت ہے، اگر عدت بالحيض قرار دی جائے تو اس طویل عرصہ میں اس کے گزرنے کی کیا صورت ہوگی، جبکہ وہ عورت نہایت غریب ہے اس کے خورد پوش کا کوئی ظاہر سامان بھی نظر نہیں آتا، نہ ہی اعزہ میں سے کوئی ایسا شخص موجود ہے جو اس کی حفاظت و تربیت کر سکے، تو کیا ایسی مجبوری کی حالت میں اگر امام مالک رحمہ اللہ کے مذہب پر عمل کر کے اس کا نکاح دوسری جگہ کر دیا جائے تو جائز ہے یا نہیں (محمد زکریا عثمانی)

الجواب :- یہ عورت ممتدة الطهر ہے اس کی عدت بالحيض ہے تا اختتام عین حیض، انتظار کرے، ہاں اگر ضرورت ہو تو امام مالک کے مذہب پر فتویٰ دیا جاسکتا ہے، فقط، خلیل احمد عفی عنہ،



عدت میں مکان مسکونہ سے خروج جائز نہیں

ایک کتب میں عدت سے متعلق ایک سائل کو یہ تحریر فرمایا۔ (خالد غفرلہ)

الجواب :- مسئلہ کا جواب یہ ہے کہ آپ کی بھالی پر عدت کا گزارنا ایسا مکان میں واجب ہے جس میں وہ رہتی تھیں ایسی مکان کا اوپر کا حصہ لہذا ان پر واجب ہے کہ وہ اوپر چلی جاویں اور تا عدت وہیں رہیں۔ ولا تخرج مکلفہ من بیتہا الا لیلۃ ولا نہاراً ولا الی حصن دار فیہا منازل لغیرہ۔ در مختار۔ ای غیر الزوج بخلاف ما اذا كانت له فان لها ان تخرج الیہا وسیبیت فی ای منزل شامت لانہا تصاف الیہا بالسکنی۔ زیلعی۔ شامی ومعدۃ موت لوکان عنہا کفایتھا صارت کما مطلقۃ فلا یصل لہا الخروج نقط خلیل احمد عفی عنہ

عدت سے متعلق ایک جواب | ایک اور سوال کے جواب میں تحریر فرمایا

الجواب :- مسئلہ کا جواب یہ ہے کہ تین ماہ گزرنے پر انقضائے عدت کا تحقق غلط تھا، اسی عورت کی عدت تین حیض ہیں، نکاح ثانی بحالت عدت ہوا لہذا وہ باطل ہے۔ تعدد طلاق کی نسبت چونکہ طلاق ثلاث مشکوک ہے لہذا اس کا اعتبار نہیں نہ ان کو مفید ہوگا، تجدید کافی ہے اور طمی ایام عدۃ میں مکمل نہیں ہو سکتی، لیکن اس میں شک نہیں کہ طمی بالشبہ ہے، اور طمی بالشبہ موجب عدۃ ہوتی ہے، لہذا بعد بالفعل نکاح نہیں کر سکتا بلکہ دوسری عدت کے بعد نکاح ہو سکیگا، اور دونوں عدتیں وضع حمل سے تمام ہو جائیں گی، لہذا بعد وضع حمل نکاح کر سکے گا، بظاہر نفقۃ ایام عدت (کا) زید، ذمہ ہوگا، نقط خلیل احمد عفی عنہ

## کتاب النکاح

ان کو دوکان ہندو پر وجوب تحریر سوال :- بحضور حضرت مولانا دامت برکاتہم بعد از اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، اس کہ ہولی روز علی ہندو امت دریں روز ہوں و لعب می کنند مسجد سے متصل بجلد ہندوان اندرون مسجد در دیچہ قرآن شریف داشتہ ہوں، کو دوکان نابالغ ہندو مصحف مجید از مسجد بیرون آوردہ پاتش سوختند، اہل اسلام استغاثہ بسرکار بر، مقدمہ جاری شد، اکنون وکیل ہندو ہندو پیش اہل اسلام آئے گفتند کہ مقدمہ سرکاری بگذارید فیصلہ کہ شریعت شمایاں کنند مایاں را مقبول است، بندہ نامی مولوی است اہل اسلام مرا میں بندہ را طلبیدہ استغاثہ حکم شرعی نمود، گفتیم کہ ازیں مسئلہ ناواقفیم، علما، اکرام فی نویسم ہرچہ فتویٰ آید حاضر خواہم کرد و تا آمدن فتویٰ حضور مہلت از سرکار گرفتہ اند، حضرت چونکہ معاملہ بس گرانست بجلد کتب فتویٰ تحریر فرمایند، او گلا ہندوان بغیر از حوالہ کتب معتبرہ قبول نخواستند، گرد و موجب سکین اہل اسلام ہم خواہد گردید، فتویٰ تحریر بلا دیر بفرمایند تاکہ مہلت گزشتہ نشود، نقط

(ترجمہ سوال) بولی جو ہندوؤں کے بتوار کا دن ہے اس میں یہ لوگ بہت کچھ خرافات کرتے ہیں، ایک مسجد ہندوؤں کے محلہ سے متصل واقع ہے اس مسجد کی الماری میں قرآن پاک رکھا ہوا تھا، ہندوؤں کے ہاتھ بچوں نے قرآن مجید مسجد سے باہر لگا کر آگ میں جلا دیا، مسلمانوں نے سرکار سے فریاد چاہی مقدمہ جاری ہو گیا ہندو اور گلا، ہندو مسلمانوں سے کہتے ہیں مقدمہ سرکاری جو درود اور تمہاری شریعت جو بھی فیصلہ کرے ہم کو منظور ہے، بندہ محض مولوی نامی شخص ہے مسلمانوں نے بندہ کو بلایا تھا کہ شرعی حکم معلوم کریں میں نے کہا کہ میں اس مسئلہ سے ناواقف ہوں علما، اکرام کو لکھتا ہوں جب فتویٰ آئیگا حاضر کر دوں گا، حضور دلا کا فتویٰ آئے تک سرکار سے مہلت ملی ہے حضرت معاملہ چونکہ سخت ہے اس لئے بجا آگ کتب جواب رحمت فرمائیں (باقی برسر)



کیلئے ہو تو کیا ان موانعت کی تقسیم متولی کے اقربا میں درست ہے یا نہیں، اور اگر متولی سابق نے اپنے کسی اقربا کو کوئی موضع موانعت وقف سے مانگی کے طور پر وید یا ہو تو دوسرے متولی کو جو قائم مقام متولی سابق ہے اس شخص سے اس موضع کو واپس لیکر مصرف وقف میں لانا درست ہے یا نہیں، اور خاص کر جب اس شخص سے دعویٰ ملکیت کا خوف ہو تو اس صورت میں اس موضع کو متولی لاحق لے سکتا ہے یا نہیں،

الجواب: شرعاً موانعت موقوفہ کی تقسیم جبکہ فقر موقوفہ علیہم میں بھی جائز نہیں ہے تو اقارب متولی میں جو موقوفہ علیہم نہیں ہیں جائز نہیں ہو سکتی، اور مختار میں ہے فلا یقسم الوقف بین مستحقین اجماعاً در ردہ کا فی و خلاصہ وغیرہ لان حکمہم لیس فی العین ان قسمت بطریق تہا یو مستحقین میں جائز ہے، شامی میں ہے فی فتاویٰ ابن النسلہ القسمة بطریق التہایؤ و هو التناوب فی العین الموقوفة کما اذا كان الموقوف ارضاً متلاً بین جماعة فتراضوا علی ان کل واحد منهم یاخذ من الارض الموقوفة قطعة معينة یزرعها لنفسه هذه السنة ثم فی السنة الاخری یاخذ کل منهم قطعة غیرها فذلک سائغ.

اور یہ نظر ہے قسمہ بھی لازم نہیں اور مستحق کو اس پر دوام کا استحقاق نہیں بلکہ ہر جہ خوف ملکیت اس کا نقص واجب ہوگا، شامی میں ہے، ومقتضاه انہ لیس لہم استد امتہ هذه القسمة بل یجب علیہم نقضہا او استبدال الاماکن بعضها ببعض اذ لو استدیعت صارت من القسمة الممنوعة بالاجماع لتادیہا فی طول الزمان الی دعویٰ المذکیة.

الکسب مستحقین سے بسبب ملکیت تقسیم جائز کا نقص کرنا واجب ہے تو غیر مستحقین سے ناجائز تقسیم کا نقص کرنا اور ان سے قطعاً موقوفہ کا واپس لینا واجب ہوگا بلکہ غیر مستحقین سے

لہ الحدیث علی ما مشہور المختار ج ۳ ص ۳۹۹ شامی و المختار ج ۳ ص ۳۹۹ و ۳۹۸ (مختار وغیرہ)

ی ممانع کا ضمان لینا جو بطور ناجائز موانعت موقوفہ سے انھوں نے حاصل کئے ہیں لازم ہوگا، شامی میں ہے هنا فم المانع العقار یقضن اذا کان وفقاً لقطعا فاشہ علم و علمہم و علمکم جواب صحیح۔ بندہ محمود غفری عنہ حررہ خلیل احمد غفری عنہ

سوال: یہاں پر ایک مسجد ہے جس کو تعمیر ہوئے تقریباً ۲۴ سال ہوئے ہیں، مسجد مذکورہ کی زمین مسلمانوں کی وقف است پر حکام وقت نے جو نصاریٰ تھے مسجد کے داسٹے مفت دی تھی، اس مسجد کے گرد اکثر کل زمین سرکاری ہیں جس وقت یہ زمین منجانب سرکار عنایت ہوئی تھی عند الضرورت یہ کر کے کی شرط نہیں کی گئی تھی۔ بوقت بننا۔ مسجد کے پاس اہل اسلام کی بستیاں کافی ہیں اب قبیل باقی ہیں، انصاری کے مکانات بہت بن گئے ہیں، کبھی کبھی پتھر وغیرہ بھی بھینک رہے ہیں، اب حکام کی مرضی ہے کہ مسجد کو وہاں سے موقوف کریں اور اس کے بدل کوئی اور زمینیں، نیز یہ مسجد مسلمانوں کی بستی سے کافی فاصلہ پر واقع ہے اور حکام وقت کی طرف سے حکم دیا ہے، لہذا اگر منتقل کرنا جائز ہو تو اس کی سٹی وغیرہ سے دوسری مسجد تعمیر کریں، حکام کی دھندہ کرتے ہیں کہ ہم حرمت مسجد میں ظلم اندازہ ہوں گے یعنی اس جگہ باغ بنا کر احاطہ کر دیں گے

(الجواب الاول) از مدرستہ دیوبند

جب کہ حکام وقت نے وہ زمین سرکاری مسلمانوں کو مسجد کے لئے ویدی اور مسلمانوں سے ہوائی اجازت و حکم حکام اس میں مسجد بنائی وہ مسجد ہو گئی اور احکام مسجد اس سے متعلق ہو گئے اب ہمیشہ کو مسجد رہیگی اور حرمت مسجد اس سے متعلق رہیگی کافی الشامی قال فی البصوبہ علوان الفتویٰ علی قول محمد رحمہ اللہ فی آلات المسجد و علی قول ابی یوسف رحمہ اللہ فی تابدید المسجد لہ فہمہ باقی رہا یہ کہ بمنزرت مذکورہ و حکم حکام اس مسجد کا سامان دوسری مسجد میں منتقل کرنا درست ہے یا نہیں تو بحالت مذکورہ منتقل کرنا اس کے

لہ شامی و المختار ج ۳ ص ۳۹۹ جلد ثالث، مسبری (مختار وغیرہ)

سامان میں وکثری وغیرہ کو دوسری مسجد کی طرف یہاں مسلمان آباد ہیں اور وہاں مسجد کی ضرورت ہے جائز ہے، اور اس کے سوا اور کوئی صورت اس حالت میں متصور نہیں ہو سکتی کہ مسجد جدید قائم کی جائے اور سامان مسجد اولیٰ اس میں صرف کر دیا جائے اور مسجد اولیٰ کی حرمت قائم رکھی جائے جیسا کہ حکام وعدہ کرتے ہیں، اور اگر یہ ہو سکے اور حکام اس کی اجازت دیں کہ مسجد اولیٰ بحسنہ قائم ہے اور دوسری مسجد مسلمانان چندہ باہمی سے بنالیں اس جگہ کہ یہاں زیادہ آبادی مسلمانوں کی ہے تو یہ صورت قریب الیٰ الحقیقہ سے شامی میں ہے وفي الحاشیۃ رباط بعید استغنی عن المارۃ وبحسنہ رباط آخر قال السید الامام ابو شجاع تصرف غلۃ الیٰ الرباط الشانی کا مسجد اذا خرب واستغنی عنه اهل القرية فرجع ذلك الی القاضی قباع المختب وصرف الثمن الی مسجد آخر جازو قال بعضهم یسایر میرا ناو کا حوض العامة اذا خرب الله ونقل فی الذخیرۃ عن شمس لائۃ الحلوانی انه مسئل عن مسجد ارحوض خرب ولا یحتاج الیه لتفرق الناس عند هل للقاء ان یصرف اوقافہ الی مسجد ارحوض آخر فقال نعم ومثله فی البحر عن القنیۃ الی آخرہ ثم نقل اختلاف المشائخ فی جواز النقل وعدمہ الی ان قال والذی ینبی متابعة المشائخ المذکورین فی جواز النقل بلافرق بین مسجد ارحوض لکما افقی بہ الامام ابو شجاع والامام الحلوانی وکفی برما قدوة ولا سیما فی زماننا فان المسجد اذ غیرہ من رباط ارحوض اذا لم یبق یاخذ انقاضہ المصروف المتخلین کما هو مشاهد وکن لث اوقافہ یا کلہا النظارا وغیرہم ویلزم من عدم النقل خراب الآخر المحساج الی النقل الیہ الخ ص ۳۳ ج ۳ شامی فقط

الجواب بواب محمد انور علی غنہ ، الجواب بواب محمد انور علی غنہ ، تفسیر برہان من علی غنہ مفتی مدظلہ  
نفیر صخر حسین ، ج ۲ صفحہ ۱۰۰ دارالعلوم دیوبند ۱۳۸۵ھ  
مؤلفانہ غفرلہ ، شرف اللہ ، ۱۳۸۵ھ

## الجواب الشانی

از حضرت اقدس مولانا اشاہ فیصل احمد صاحب ہند المدینہ مدظلہ ہر علوم مہاراجہ  
جواب مذکورہ بالا میں تین امر درج ہیں :

(۱) حکام وقت نے جب سرکاری زمین مسلمانوں کو مسجد کے لئے دیدی اور مسلمانوں نے مسجد بنائی وہ مسجد ہو گئی وہ ہمیشہ مودا مسجد ہی رہی اور حرمت مسجد اس سے متعلق ہو پڑا رہی  
(۲) بضرورت مذکورہ سوال و حکم حکام اس مسجد کا سامان دوسری مسجد میں منتقل کرنا جائز ہے  
(۳) روایات میں یہ امر ظاہر کیا ہے کہ جب مسجد خراب ہو جائے اور اس سے استغناء ہو تو اس کا سامان دوسری مسجد میں منتقل کر دیا جائے :

امراول بالکل صحیح ہے ، اور دویم کے متعلق سوال سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ انتقال مسجد کے متعلق حکام کا حکم صادر نہیں ہوا بلکہ ان کی مرضی ہے کہ وہاں سے موقوف کریں اور بدلیں کوئی اور زمین دیں ، اور نہ حسب قانون حکومت ایسا حکم ہو سکتا ہے ، اور سوال میں ضرورت صرف اسی قدر ظاہر کی ہے کہ نصاریٰ کے مکانات وہاں بن گئے ہیں اور کبھی کبھی پتھر وغیرہ بھی چھینک دیتے ہیں ، پس جب کہ وہاں مسلمانوں کی بستی قلیل باقی ہے اور کوئی اضطراری ضرورت پیدا نہیں ہوئی ، مسجد بھی خراب نہیں ہوئی اور نہ اس سے استغناء ہوا ہے تو اسی حالت میں بندہ کے نزدیک مسجد کو توڑ کر اس کے سامان کا منتقل کرنا دوسری مسجد کی طرف جبراً بنانا مد نظر ہے جائز نہیں ہے ، — بندہ کے نزدیک مفتی صاحب نے جو تحریر فرمایا ہے کہ اگر ممکن ہو تو مسجد اولیٰ بحسنہ قائم رکھیں ، اور دوسری مسجد مسلمانان چندہ باہمی سے بنالیں جس جگہ مسلمانوں کی زیادہ آبادی ہے یہ بالکل صحیح ہے — املاہ فیصل احمد علی غنہ

کمریہ ہے کہ میں وہاں کے مسلمانوں کو چاہئے کہ تا اسکان مسجد کو باقی رکھیں ، اور اس کی حفاظت کریں ، ایسا بھی کیا خوف ہے کہ مسجد کو اپنے اختیار سے چھوڑ دیں ، اور اس کے احترام کو مٹانے کریں ، ظاہر ہے کہ جب مسجد کا غلبہ اٹھالیا گیا اور زمین بلا علامات باقی



رو گئی تو گو کہ اس کا احترام باقی رہ سکتا ہے، ایسی حالت میں مسلمان بھی اس کے احترام کو ملحوظ نہیں رکھ سکتے، چہ جائیکہ کفار، فقط — اٹلاہ ٹلیل احمد عفی عنہ ۱۴۰۲ھ ق ۱۳۳۵ھ

مسجد و ریاست میں مسجد | سوال :- ایک ہندو ریاست میں مسجدیں نہندم کی جا رہی ہیں منہدم کر دینا عدم جواز مسلمانوں کو اس خبر سے اضطراب بھیجی ہے، اس لئے مسلمانوں کے وجود تحقیق حال کے لئے، پھر ہمارا رجہ سے تحفظ مساجد کے باغے میں گفتگو کے لئے دہاں گئے جو حالات یقینی یا بظن غالب ثابت ہوئے وہ یہ ہیں،

(۱) مساجد زیر بحث تین ہیں،

(۲) یہ مساجد ایک فوجی احاطہ کے اندر ہیں، یہ احاطہ ایک بے ضابطہ رسالہ (محلہ) کے لئے سو برس سے زائد عرصہ کا بنا ہوا ہے، احاطہ کے اندر جانے کے لئے دو دروازے ہیں،

(۳) یہ مساجد رسالہ کے مسلمان افسران اور سپاہیوں کی نماز کے لئے بنائی تھیں، اور ان کو بنائے ہوئے مشہ سے ایک سو پچیس سال کا عرصہ گزرا ہے اس عرصہ میں کئی راجہ کیے بعد دیگرے گزرے ہیں،

(۴) ان میں سے ایک مسجد بڑی تھی، اس میں نماز پنجگانہ کے علاوہ جمعہ کی نماز بھی ہوتی تھی اور ایک کتب بھی قائم تھا، گزشتہ رمضان المبارک ۱۳۴۲ھ میں بھی اس میں تراویح کی جماعت ہوئی اور قرآن مجید سنا یا جا رہا تھا کہ اثناء رمضان میں اس کو شہید کر دیا گیا،

(۵) باقی اور دو مسجدوں میں بھی نماز اور جماعت ہو جایا کرتی ہے،

(۶) تینوں مسجدیں پختہ بنی ہوئی تھیں، محراب و منبر وغیرہ لازم مساجد سب موجود ہیں،

(۷) گیارہ بارہ سال ہوئے کہ بڑی مسجد مذکورہ نماز کی مرمت کی گئی تھی یا اس کو خام سے پختہ بنا دیا گیا اس میں اختلاف ہے، ہمارا رجہ اور ان کے موافقین خام کو از سر نو پختہ بنانا بیان کرتے ہیں، احاطہ کے باہر اس سے علا ہوا ایک محلہ آباد ہے جو رسالہ محلہ کے نام سے مشہور ہے، نیز دوسرے دفاتر بھی قریب قریب ہیں اس محلہ میں اور دفاتر کے لوگ ان مساجد میں

بلا فرحت عموماً نماز کے لئے آتے تھے اور خصوصاً بڑی مسجد میں جمعہ کی نماز میں شریک ہوتے تھے ہمارا مسجد کے ابتدائی زمانے سے آج تک اور بالخصوص بڑی مسجد کی مرمت یا از سر نو پختہ تعمیر کے وقت راجہ کی طرف سے کوئی مزاحمت نہیں کی گئی، اور نہ اس طویل مدت میں کبھی راجہ کی طرف سے یہ کہا گیا کہ مسجد کی زمین راجہ کی ملکیت ہے،

اس کے بالمقابل ہمارا رجہ حال کا یہ بیان ہے،

(۱) مساجد ملٹری (فوجی) حدود میں ہیں،

(۲) مساجد کی زمین راجہ کی ملکیت ہے،

(۳) ریاست نے مسجدوں کے لئے زمین نہیں دی تھی، رسالہ کے افسران نے اپنی ذمہ داری پر مسلمانوں کے نماز پڑھنے کے لئے بنوا دی تھیں،

(۴) ملٹری (فوجی) حدود میں ملٹری قانون کے موافق کوئی زمین غیر فوجی اغراض کے لئے دوانا نہیں دی جاسکتی،

(۵) جب کہ زمین مسجد کی نہیں ہے بلکہ ریاست کی ملک ہے تو یہ مسجدیں شرعی مسجدیں نہیں ہوں گی اور ان کے انہدام پر مسجد کے انہدام کا اطلاق نہیں ہوتا،

(۶) یہ مسجدیں پبلک مسجدیں نہیں تھیں بلکہ مخصوص گروہ (رسالہ کے مسلمان) کی مساجد تھیں اور اب وہ رسالہ اس مقام سے ہٹا دیا گیا، اور یہ جگہ ہمارا رجہ کے باڈی گاؤں کے لئے مخصوص کر دی گئی ہے، مسجدیں نماز کے کام میں آ نہیں سکتیں اگر وہ وہاں قائم رکھی جائیں تو بہت ممکن ہے کہ دوسرے ناجائز افعال کے لئے استعمال کی جائیں اور اس حالت میں ان کی بہت زیادہ توہین ہوگی، اس کے علاوہ فوجی بارگاہوں میں ایسی عمارت قائم نہیں رکھی جاسکتی،

طرفین کے بیانات مذکورہ بالا کے لحاظ سے قابل دریافت یہ امور ہیں،

(الف) تقریباً سو برس سے آج تک مزاحمت نہ کرنے اور دس بارہ سال قبل مرمت یا پختہ

تعمیر کے وقت بھی منع نہ کرنے کے باوجود راجہ کا دعویٰ ملکیت بغیر کسی تحریری ثبوت کے قابل تسلیم ہے یا نہیں۔

(د) اگر راجہ کے پاس مسلمانوں کا واپسی زمین کے متعلق اقراری معاہدہ موجود نہ ہو اور مسلمانوں کے پاس بوجہ تقادم زمان شہادت ملکیت نہ ہو تو فیصلے کا طریقہ کیا ہوگا، اور ظاہر حال کس کا شاہد ہوگا۔

(ج) سترہ سے ایک سو پچیس سال کے عرصہ سے مسلمانوں کا قبضہ اور بلازم اہمیت استعمال مسجدیت کی دلیل ہوگی یا نہیں۔

(د) اگر مسجد پر آئندہ نماز کے کام نہ آسکیں تو ان کا کیا ہوگا،

(ه) پہلک مسجد اور مخصوص مسجد میں کیا فرق ہے، اور دونوں کے احکام شرعیہ کیا ہیں،

مستفتی: محمد عبدالوہاب شاہ۔ ۱۳ ذی قعدہ ۱۳۲۵ھ

از دفتر جمعیت العلماء ہند دہلی

الجواب: حامداً و مدعیاً و مسلماً۔ مساجد متنازعہ شرعاً حقیقی اور شرعی مساجد ہیں، جن کے متعلق قرآن شریف میں ارشاد ہے "وَأَنَّ الْمَسَاجِدَ لِلَّهِ" تفصیل اس بحال کی

یہ ہے کہ سلاطین اور فرمانروایان مملکت اپنی مملکت کے شرعاً مالک نہیں ہوتے بلکہ بدن مالکیت محل تصرف میں متصرف ہوتے ہیں، چنانچہ مالک اور مالک کا فرق اس پر صریح دلالت کرتا ہے۔

مالک وہ ہوتا ہے جو اپنی ملکوکات میں بحیثیت مالکیت تصرف کرتا ہے اور مالک وہ ہوتا ہے جو مملکت میں بحیثیت تسلط باعتبار ارا و امر و نواہی و اعطاء و منع تصرف کرتا ہے نہ باعتبار مالکیت۔

بادشاہ جس ملک کو فتح کرتے ہیں یا تو وہ فتح عنوة ہوتا ہے اس کی زمینیں اور جائدادیں اور

ہلاک کا ان کو اختیار ہوتا ہے کہ وہ اپنے لوگوں پر تقسیم کر دیں یا وہاں کے لوگوں کو ٹیکس

لگا کر دیں، اگر اپنے لوگوں کو دیں تو وہ ان کی ملک میں داخل ہو جائیں گی، بلکہ جو شخص کسی

آئندہ غیر ملوک زمین کو قابل کاشت بنائے تو وہ اس کی ملک میں باذن فرمانروا داخل ہو جائے گی، اور اگر صلحاً فتح ہوتا ہے تو اس ملک کی ملکوکات ان لوگوں کو جو وہاں رہتے ہیں ملک میں باقی رہتی ہیں، عالمگیری میں ہے سلطان اذن القوم ان یجعلوا ارضاً عماراً من البلد و حوانیت موقوفہ علی مسجد و امرھما ان یریدوا فی مساجدھما یتظروا مکانا للبلدة فتحت عنوة یجوز امرہ اذا کان لایضرب المارۃ لان البلد اذا فتحت عنوة صارت ملکاً للغزاة فجاء امر السلطان فیھا وان فتحت علی بقیمت البلد علی ملکھم فلم یجوز امر السلطان فیھا کذا فی تحفیط الشرحی باب احکام المساجد کتاب الوقف جلد ۲۔

ظاہر کلام یہ ہے کہ ملوک زمین میں تو جب تک مالک کی طرف سے مسجد کا اعلان نہ ہو اور قولاً یا فعلاً مسجد نہ قرار دی جائے اس وقت تک مسجد نہیں ہوگی لیکن ان زمینوں میں کہ جن پر کسی کی خاص ملک نہیں اور وہاں مالک کے تصرف میں وہ زمینیں ہیں ان کی طرف سے محض اذن کیساتھ یا بلا اذن صریح سکوت کے ساتھ جو مسجد بنائی جائے گی وہ حقیقی مسجد ہوگی اور اس کے تمام احکام مسجد کے احکام ہوں گے، اور اس کا احترام قیامت تک واجب ہوگا خواہ وہ آباد ہو یا غیر آباد ان پر کوئی تعمیر ہو یا نہ ہو۔

مسجد متنازعہ مسلمانوں نے اس زمین پر بنائی جو فرمانروایان ملک کے تحت تصرف تھی اور ان کی عمارت پر خواہ خام قی یا پختہ سو سال سے زائد گزر گئے اور فرمانروایان ملک کی طرف سے کسی قسم کی مزاحمت نہیں، تو کم از کم یہ بدیہی امر ہے کہ فرمانروایان کی طرف سے اس پر سکوت رہا جو بمنزلہ اذن کے ہے۔ نہیں نہیں بلکہ ہمارا راجہ حال کے بیان سے جو رکال میں شائع ہوا ہے صاف ظاہر ہے کہ ان کے بنانے کی ہمارا جگان سابق نے اجازت دی تھی، کیونکہ ہمارا راجہ حال فرماتے ہیں کہ ریاست میں عام حکم ہے کہ کوئی مسجد یا مندر راج کی اجازت کے بغیر تعمیر نہیں

ہو سکتا، اس سے صاف ثابت ہے کہ جب حکم عام ہے تو مساجد متنازعہ بالضرور اذان کے بغیر نہیں بنائی گئیں، اور جب اذان سے بنائی گئیں تو وہ مساجد مساجد ہو گئیں، پس راجح کی طرف سے یہ عذر کہ مساجد کی زمین راجح کی ملکیت ہے اور نیز یہ عذر کہ ریاست نے مسجد کے لئے زمین نہیں دی تھی رسالہ کے افسران نے اپنی ذمہ داری پر بخود اذیتیں قابل تسلیم نہیں، اور نیز راجح کی طرف سے یہ عذر کہ فوجی حدود میں فوجی قانون کے موافق کوئی زمین غیر فوجی اغراض کیلئے دوانا نہیں دی جاسکتی یہ بھی قابل تسلیم نہیں، اول بایں وجہ کہ یہ قانون محض ایک انگریزی قانون ہے جو ریاستوں میں معمول بہا نہیں، دوسرے یہ قانون عادت ہے، اور جس زمانہ میں یہ مسجدیں بنی تھیں اس وقت یہ قانون نہیں تھا، تیسرے یہ کہ فوج اس معاملہ میں کبھی کسی تھی وہ کوئی باقاعدہ فوج نہیں تھی، چوتھے یہ کہ باعتبار حکم شرعی اگر فوجی معاملوں میں فوج باذن والی ملک مسجدیں بنائے تو وہ مسجد دوا مسجدریگی، اگر یہ قانون ہمیشہ سے ہوتا اور اس کا کچھ ثبوت ہوتا تو ضرور تھا کہ راجح کی طرف سے اپنے ثبوت میں اس قانون کو نکال کر وفد کو دکھا دیتے اور زبانی کہے پر اکتفا نہ کرتے، اور نیز اگر ایسا کوئی قانون ہو گا تو ضروری تھا کہ مسلمانوں سے واپسی زمین کا کوئی تحریری معاہدہ راجح کے دفتر میں موجود ہوتا، پس اس سے صاف ثابت ہے کہ مساجد متنازعہ باجائز ہمارا جگان سابق بنائی گئی تھیں، اور یہ مساجد حقیقی و شرعی مساجد ہیں، جن کا حکم یہ ہے اس میں کسی قسم کا تغیر و تبدل بطور ملکیت کے اور نقل و تصرف جائز نہیں، اور تا قیام قیامت انکا احترام ضروری ہے فقط۔ املاء العبد المذنب خلیل احمد عفی عنہ

فرش مسجد پر دیوار | مسجد از مسجد سے متعلق ایک سوال کے جواب میں مندرجہ ذیل جواب  
قائم کرتے ہیں کہ جو از | محرم فرمایا، جو حضرت کے قلمی مکتوبات میں ملا، (غالب غفرلہ)

الجواب :- دیوار جو فرش مسجد پر قائم ہے اس کا فرش مسجد سے انھما قطعاً واجب ہے باقی رہا دیوار کا نزاع کہ اس کا ملبہ کس کا سمجھا جائے جب کہ کوئی ثبوت نہیں ہے تو میرے خیال

میں فیصلہ قرآن سے ہو گا، مسجد میں ہونا قرینہ اس کا ہے کہ دیوار مسجد کی ہے اور دونوں طرف قانون کا ہونا یہ اشتراک کی دلیل اس وقت ہو سکتی ہے جبکہ وہ دیوار اس طرح واقع ہو کہ ایک طرف زمین مسجد کی ہو اور دوسری طرف زمین اس شخص کی ہو جس سے نزاع ہے اور جب دیوار کی دونوں جانبیں فرش مسجد پر ہیں تو قانون کا قرینہ کچھ قوی نہ رہا، بالخصوص میری رائے میں وہ دیوار مسجد کی قرار دی جائے، اور اگر مفتی صاحب دیوبندی سے بھی مشورہ کر لیا جائے تو زیادہ مناسب ہے، والسلام خلیل احمد عفی عنہ۔ از سپہارنپور،

احکام المساجد سے متعلق ایک تحقیقی اور نیز متعدد اصول و فروع فقہیہ مفیدہ پر مشتمل ایک مکاتبت کا سلسلہ جو حضرت اقدس مولانا خلیل احمد صاحب قدس سرہ اور حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی نور اللہم قدس کے مابین چلتا رہا، جس کو حضرت مولانا تھانوی نے احادیث و فتاویٰ کی جلد دوم میں بعنوان مسائل اہل ائمتہ فی مسئلہ انظار تحریر فرمایا، اور معلوم کس مصلحت سے حضرت قدس سرہ کے نام کی تصریح نہیں فرمائی، بلکہ اس میں تو صرف آں بزرگ کے لقب سے تحریر فرمایا، البتہ خوان خلیل صفا پر حضرت قدس سرہ کے نام کی تصریح اس طرح تحریر فرماتے ہیں "بیر محمد وانی مسجد کی سمت جنوب میں جو مسجدی مسجد سے ملی ہوئی ہے اس پر سائبان ڈالا گیا تو مولانا (خلیل احمد صاحب) نے اس کے متعلق از خود کچھ تحریر فرمایا جس کا یہاں سے جواب عرض کیا گیا چند بار اس میں مکاتبت ہوئی جس میں کوئی اخیر فیصلہ نہیں ہوا، اس مکاتبت کا نام مسئلہ اہل ائمتہ فی مسئلہ انظار ہے جو تزییع الراجح کے حصہ دوم کے اخیر کے قریب میں شائع ہوا ہے، اس میں مکتوب سوم کے شروع میں ایک عجیب دل رہا جملہ ہے، وہی ہندہ گرامی نامہ موجب برکت ہوا اکی روز تک تو یہ خیال رہا کہ مسئلہ کے متعلق کچھ عرض کروں یا نہ کروں مبادا انکار موجب بار ہو، بالآخر یہ خیال ہوا کہ اپنا خیال ایک دفعہ اور عرض کروں گا، ملاحظہ فرمایا جائے اس جملہ میں رعایت تھا اور رعایت تھا دونوں کو کس طرح میں فرمایا گیا ہے، اس کا اثر احقر پر یہ ہوا کہ اس پر جو عرض کیا گیا باوجود کہ

اسکا جواب پیش کیا مگر محفل ایک تنبیہ میں اس (کے) کھینچنے کی ضرورت ہوئی کہ اس جواب نہ آئے کو محبت نہ سمجھا جاوے الی قوی اس باب میں، اہل علم سے مزید تحقیق کرنی چاہئے، انتہی یہ تمام تحریرات اگرچہ مدرسہ کے رجسٹر بقول فتاویٰ میں بندہ کو دستیاب نہ ہو سکیں مگر میں اس تمام کا بہت کوان فتاویٰ کی افادیت اور اہمیت کے پیش نظر بعینہا امداد الفتاویٰ سے نقل کرتا ہوں، واللہ ولی التوفیق۔ محمد خالد عفا اللہ عنہ

### مسئلہ اہل الخلیۃ فی مسئلۃ القنطاریۃ یعنی علم سائبان و مسجد

بعد الحمد والصلوۃ۔ اس احقر نے مسجد چرخہ والی کی چار سو درویوں کے سامنے مین کا سائبان ڈلوایا تھا ان میں ایک سو دروی جنوبی شمال روئے مسجد کے متصل ہے اس کے سائبان کے متعلق بعض حضرات اکابر سے بطور تحقیق کچھ خط و کتابت ہوئی اس کو اس غرض سے نقل کرتا ہوں کہ اہل علم سے اس باب میں مزید تحقیق کر لی جائے اور میرے قول و فعل کو محبت نہ سمجھا جائے، میں نے اپنی فہم کے موافق کہا ہے اور کیا ہے، وسمیتہا یما سمیتہا اشارۃ الی الاسماء السمی نوادۃ الکا بریخۃ الاکابر

مکتوبہ دل آں بزرگ (یعنی حضرت مولانا خلیل احمد صاحب فخر الحدیث و صدر المدین مدر مظاہر علوم) کرم و محترم سندی ادام اللہ تعالیٰ فیو تکرم، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ  
(ایک اور مضمون کے بعد) آپ کی سہ دروی کے سائبان کے متعلق مجھ کو غلجیان ہے میں اس کو ناجائز سمجھ رہا ہوں اور آپ کا تہنویں... کی تقریر کو فہم میں نہیں آئی، اسلئے تکلف خدمت ہوں کہ مفصل کیفیت اس کی تحریر فرمائیں کہ جنوبی سہ دروی داخل مسجد ہے یا خارج، اور مسجد کے ساتھ اس کی تعمیر ہے یا بعد میں تیسر کی گئی، یا اگر کوئی حصہ داخل مسجد ہے، بعد تفصیل علم کے اگر غلجیان رہا تو عرض کروں گا، (پھر مدرسہ ایک اور مضمون سے) والسلام (از حضرت مولانا خلیل احمد صاحب) ۳ شوال ۱۳۳۵ھ

۱۔ یہ لفظ مختلف رسا ہوں میں ایسے ہی لایا ہے اگر اس کو ہمارے مدرسہ کے ناظم اور حضرت حکیم الامت کے اہل عقائد سے حضرت اقدس مولانا مسعود اللہ صاحب نے تراش لیا ہو چکا ہے، اس کے معنی سلف کی میراث میں ۳۔ صاحبہ حضرت مولانا خلیل احمد صاحب فخر الحدیث مولانا محمد زکریا صاحب ادام اللہ تعالیٰ علال برکاتہ

مرد و رضی اللہ عنہ (یعنی حضرت مولانا اشرف علی صاحب) بجواب مکتوبہ اولیٰ

بعد النقاہ و آداب دیگر مضامین) مولوی... سے جو مضمون ذکر کیا تھا وہ مطول تھا اس نے جو عدم انضباط کے ادائیں کر کے، محض اس کا یہ ہے کہ یہ دیوار جس پر سائبان رکھا گیا ہے جزو مسجد ہے اور سائبان بھی بقصد مصلحت مسجد ڈالا گیا ہے اور وہ مصلحت یہ ہے کہ اکثر ایام میں ظہر کی جماعت باہر کے درجہ میں ہوتی ہے تو صف اول پر تو سائبان قدیم کا سایہ ہوتا ہے، لیکن دوسری صف بچوں کی ہوتی ہے زیادہ بچے دھڑا میں ہوتے تھے گو بہر ضرورت وہ اس دیوار کے سایہ میں گھرے ہوتے تھے مگر وہ سایہ کافی ہوتا تھا اب وہ اس سائبان کے سایہ میں آرام سے گھرے ہو جاتے ہیں، البتہ اس دیوار میں ایک پرانی غلطی اکابر کے وقت کی ہے کہ اس سہ دروی کی کڑیاں اس پر رکھی ہیں سو اس غلطی کے تدارک کا بھی خیال ہے اس طرح کہ شرقی غزنی دیوار پر ایک گاڑ رکھ کر کڑیوں کو اس پر لٹکا دیا جائے، والسلام (از حضرت مولانا اشرف علی صاحب)

مکتوبہ دوم حضرت اقدس مولانا خلیل احمد صاحب) بجواب معروض بالا۔

کرم و محترم دامت برکاتہم، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، (بعد ایک مضمون کے) سائبان مسجد کے متعلق بناب نے دو مقدمے تحریر فرمائے اول یہ کہ دیوار جس پر سائبان رکھا ہوا ہے جزو مسجد ہے، دوسرا مقدمہ یہ کہ سائبان بھی بقصد مسجد ڈالا گیا ہے، ان دونوں مقدموں میں زیادہ اہم پہلا مقدمہ ہے، یہ مقدمہ تا وقتیکہ دلیل سے ثابت نہ ہو تصدیق نہیں ہو سکتا، غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کا خلاف اقویٰ ہے، کیونکہ یہ دیوار جس پر سائبان رکھا گیا ہے یہ جزو مجموعہ سہ دروی ہے جو خارج ہے اور جزو خارج خارج غارج۔ علاوہ اس کے اسکا جزو مسجد ہونا غیر محضول ہے، کیونکہ اگر یہ دیوار مسجد کی ہوتی تو اس میں تین درہونے کی کوئی وجہ نہ تھی، پھر سہ درو و شہادت دے لے ہے ہیں کہ اس دیوار کو جس میں در میں مسجد سے کوئی علاقہ نہیں اور اس کے ساتھ جب یہ بھی دیکھا جاتا ہے کہ اس دیوار کا سلسلہ بلا انقطاع



شرقی جانب میں دور تک چلا گیا ہے جو یقیناً خارج مسجد ہے تو یہ حصہ بھی داخل مسجد نہیں ہو سکتا۔  
 اولاً اس کے میں نے یہ طعن کیا تھا کہ یہ دیوار مسجد کے ساتھ تعمیر ہوئی ہے یا بعد میں میں  
 اگر یہ دیوار اب فرش مسجد پر بنائی گئی ہو تو بھی داخل نہیں ہو سکتی، ہاں اگر یہ ثابت ہو جائے  
 کہ اول یہ دیوار ب فرش مسجد پر اماں مسجد کے لئے قائم کی گئی تھی، اور بعد ازاں اس میں در  
 بنائے گئے تو البتہ یہ دیوار دیوار مسجد ہو سکتی، لیکن اس صورت میں بھی شرعیہ امر ضروری ہوگا  
 کہ اس کے در بند کئے جائیں، اور اس کو مسجد در کی دیوار نہ قرار دیا جائے کہ جو خارج از مسجد  
 ہے، بالکل حضرت مخدوم فرمایا یہ کسی طرح معقول نہیں ہے کہ دیوار جزو مسجد ہے، اور حقیقت  
 یہ اکابر کی فلسطی نہیں ہے انھوں نے اس دیوار کو خارج خیال فرما کر اس پر کڑیاں لگائی ہیں،  
 اور یہ خیال ان کا صحیح تھا کہ یہ دیوار خارج مسجد ہے کیونکہ خارجی سر در کی دیوار ہے، پھر  
 سائبان کا ڈانسا بھی غلطی ہے، دوسرا مقدمہ جو تحریر فرمایا اس میں کلام کی چنداں ضرورت  
 نہیں اور نہ اس سے اشکال رفع ہو سکے، فقط والسلام (مجاہد حضرت مولانا خلیل احمد صاحب)  
 معروض احقر یعنی حضرت اقدس مولانا اشرف علی صاحب (بجواب مکتوب دوم  
 بعد از اب والقباب کے) دیوار کو جو میں نے جزو مسجد لکھا وہ اس بنا پر کہ وہ فرش مسجد پر بنی  
 ہوئی ہے جیسا کہ حدود متقابلہ کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ بعد میں بنائی گئی، چنانچہ ایک بار  
 میں نے حضرت گنگوہیؒ کی خدمت میں بھی یہی شبہ پیش کیا تھا کہ صورت مسجد سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ  
 دیوار حصہ مسجد کے اندر داخل ہے پھر خارج مسجد کی کڑیاں اس پر کیسے رکھی گئی ہوں گی؟

حضرت نے فرمایا ہاں اب غور کرنے سے ایسا ہی معلوم ہوتا ہے اس وقت کسی کو بھی خیال نہیں ہوا  
 اس ارشاد سے وہ خیال دل میں شکں ہو گیا تھا، پس اگر اس بنا پر یہ دیوار جزو مسجد ہو تو کڑیوں  
 کا اس پر رکھا جانا پرانی غلطی ہوگی جس کو میں نے طبعاً سابقہ میں عرض کیا تھا، مگر اس صورت میں  
 سائبان مسجد کا رکھا جانا کچھ بھی حرج نہ ہوگا، اور اگر اس سے قطع نظر کر کے دیوار کو خارج مسجد کہا  
 جائے (بنا علی القرآن المذکورۃ فی المکتوب ساسی) تو اس وقت پھر سائبان کا مصلحت مسجد

اس پر رکھا جانا اور بھی پس ہوگا، کیونکہ غیر مسجد کو مسجد کے لئے مشغول کرنے میں کوئی وجہ منع  
 کی نہیں معلوم ہوتی اور کڑیوں کا رکھا جانا بھی غلطی نہ ہوگی، البتہ اس تقدیر پر صرف ایک  
 اشکال باقی رہے گا، کہ جو دیوار جزو مسجد نہیں ہے اس کو فرش مسجد پر بنانے سے غیر مسجد  
 کے ساتھ مسجد کو مشغول کیا جس کا احداث گذشتہ غلطی ہے اور ابقا رہا غلطی ہے تو  
 اس کی تلافی میرے خیال میں یہ آتی ہے کہ اس وقت سب اہل محلہ مل کر اس دیوار کو مسجد کا جزو  
 قرار دیدیں، اور سر در کی کڑیوں کے لئے ایک گھر شرقی و غربی دیوار پر رکھ دیا جائے، کیونکہ  
 دیوار کے ہدم میں وقف کا حرج عظیم ہے، اسی طرح در بند کر کے سر در کی تعطیل میں بھی کمی ضرر  
 بالوقف ہے، والسلام (از حضرت مولانا اشرف علی صاحب) ۶ رذی قعدہ ۱۳۳۱ھ

مکتوب سوم (حضرت اقدس مولانا خلیل احمد صاحب) بجواب معروض مذکور،  
 مکرم و محترم صدر و مکرم دامت فضلكم، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ گرامی نامہ موجب  
 برکت ہوا کئی روز تک تو یہ خیال رہا کہ مسئلہ کے متعلق کچھ عرض کروں یا نہ کروں مبادا تحقار  
 موجب بار ہو، بالآخر یہ خیال ہوا کہ اپنا خیال ایک دفعہ اور عرض کر دوں، اس وقت مجھ کو  
 دوام عرض کرنے میں ایک تو دیوار کے متعلق کہ مسجد ہے یا نہیں، دوسرے سائبان کے متعلق  
 کہ اگر دیوار کو دیوار مسجد قرار دیا جائے تو سائبان اس پر ڈانسا جائز ہے یا ناجائز حضرت  
 گنگوہیؒ کے بیان ..... دیوار کے متعلق جو ذکر ہوا اس سے اتنا معلوم ہوا کہ  
 بظاہر دیوار بعد میں فرش مسجد پر بنائی گئی ہے جس کا اس وقت کسی کو بھی خیال نہیں ہوا، اور  
 اب بظاہر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مسجد پر خارجی دیوار کا بنانا قدیم  
 غلطی ہے، پس واقعی سر در کی دیوار جب مسجد پر بنائی گئی تو وجہ اس کے کہ خارجی سر در کی دیوار  
 ہے مسجد پر اس کا ہونا ناجائز تھا تو صرف کڑیوں کا اس پر رکھا جانا یہ پرانی غلطی نہیں بلکہ  
 غلطی تو یہ ہوئی کہ خارجی دیوار مسجد پر بنائی گئی، اب یہ بات کہ اس دیوار کو اہل محلہ متفق ہو کر مسجد  
 میں داخل کرنا چاہیں تو جزو مسجد ہو سکتی ہے یا نہیں، مجھ کو اس میں مشرعی صدر نہیں ہوا، مگر

ہاں اس قدر خیال ضرور ہے کہ محض گھر ڈال کر اور گڑوں کو اس پر غیر کر ہمارے دین سے داخل مسجد نہ ہو سکے گی تا وقتیکہ اس دیوار کا اتصال تزیین جو دونوں مانیوں شرق و غرب میں ہے وہ غیر مسجد سے منقطع نہ ہو جائے، ہاں اگر گھر ڈال کر گڑیاں اس پر رکھ دی جائیں اور اتصال تزیین بھی منقطع کر دیا جائے تو اس وقت کیا عجب ہے کہ وہ دیوار با اتفاق اہل محلہ دیوار مسجد قرار پاسکے، اب رہی دوسری بات کہ جب یہ دیوار دیوار مسجد ہو جائے تو اس پر سائبان لانا جائز ہوگا یا نہیں، میرے نزدیک سائبان ڈالنا اس وقت بھی جائز نہ ہوگا، کیونکہ عرف سائبان محض دیوار کے لئے نہیں ڈالا جاتا نہ تابع دیوار ہوتا ہے بلکہ تابع مجموعہ مکان ہوتا ہے جس مکان پر سائبان ڈالا جاتا ہے، پس صورت موجودہ میں سائبان سے درمی کا تابع ہے نہ کہ دیوار مسجد کا، لہذا ناجائز ہونا چاہئے، اور اگر منفعت پر نظر کی جائے تو یہ نسبت منفعت مسجد منفعت سے درمی اتوری اور اہم ہے، کیونکہ سے درمی کے بیٹھنے والوں کی بھی راحت مد نظر ہے اور مسجد کے نمازی بھی کی بھی راحت کا خیال ہے، لیکن اس غرض کے حصول میں مقصود اہم جماعت یعنی توسط امام کی مخالفت لازم آتی ہے لہذا یہ مقصود بھی اس قابل ہے کہ ملحوظ نظر نہ ہو، اور اصل یہ ہے کہ اغراض کو اس میں دخل نہیں، کیونکہ مسجد کو غیر مسجد کے استعمال میں لانا گو کسی غرض مسجد ہی کے لئے ہو جائز نہیں ہے، فقط والسلام خیر ختام (از حضرت مولانا خلیل احمد صاحب)

## کتاب لبيع

ایسے کافر سے زمین خریدنے کا جائز سوال ۱۱۔ ایک مسلمان شخص اپنے مکان کے ایک کونے جس کے یہاں رکھیں کو میراثہ بنی ہو چکا ہے جس کو اس کے بزرگوں سے میراث میں پہنچی ہے اور اس کے یہاں بیٹیوں کو میراث سے کی رسم نہیں ہے، یعنی قاعدہ شرعیہ کے موافق تو وہ زمین اس بائع میں اور اس کی بہن میں مشترک ہے، اور اس کی قوم کے عرف کے موافق وہ زمین خالص اس کافر کی ہے، آیا اس بائع

کے لئے اس کی یہ رسم قومی شرعاً معتبر ہے یا نہیں اور آیا صرف اس بائع سے اس زمین کو خریدنا جائز ہے یا نہیں؟

سوالی ۱۲۔ اگر چند گز زمین چند شرکاء میں مشترک ہو جیساکہ سوال بالا صحت بیع کے لئے قاضی شرط ہے میں ہے اور بعض شرکاء موجود ہوں بعض نہیں تو شرکاء موجودین آیا شرعاً یہ اختیار رکھتے ہیں کہ اس مشترک زمین میں سے اپنے حصہ کے بقدر تقسیم کر کے اس میں کوئی تصرف کر لیں اور باقی زمین دوسرے شرکاء کے لئے چھوڑ دیں یہ جائز ہے یا نہیں، اور اگر قرآن سے معلوم ہو کہ دوسرے شرکاء اس کو جائز رکھیں گے تو کیا حکم ہے، اور بعض نابالغ ہوں تو کیا حکم ہے؟

الحواب ۱۲۔ اموال فی حد ذاتہا مباح الاصل اور محل تملک میں اور سبب ملک فی تحقیق استیلا اور قبض تام ہے، جس کے مزاحم شرع یا حکومت نہ ہو، صاحب ہدایہ باب استیلاء الکفار قول ماتن اذا غلبوا علی اموالنا والعیاذ باللہ وحرزوا بدارہم ملکوا کی شرح میں لکھتے ہیں، ولان الاستیلاء ورد علی مال مباح یتحقق سببا للمالك دفع الحاجة المكلف کا استیلاء علی اموالہم وهذا لان اصبحت تثبت علی منافاة الدلیل فمروءة عن المالك من الانتفاع اذا زالت الملكة عاد مباحا لکما کان غیر ان الاستیلاء لا یحقق الا بالاحراز بالدار لانه عبادۃ عن الاقتدار علی المحل حالاً وعللاً۔ اسی وجہ سے کفار کی اپنی عبیدہ پر ملک اور تصرفات مالکانہ شرعاً صحیح ہوتے ہیں حضرت سارہ کا مزود یا اور کسی بادشاہ کے ساتھ قصد جو بخاری وغیرہ کتب صحاح میں مذکور ہے کہ ان کو اس نے باجروہ دیدی، اور نیز حضرت سلمان فارسی اور دیگر صحابہ موائی کے حالات سے واضح ہے کہ کفار کی مالکیت بوجہ استیلاء ہوئی تھی جس کو شرعاً نے بھی برقرار رکھا، بلکہ اسلام میں بھی اصل سبب ملک یہی استیلاء اور قبض تام ہے، دیکھو اموال مباح

۱۔ ہدایہ جلد ثانی مطبع مصطفائی طبع ۱۲۵۵ ۲۔ بخاری شریف جلد اول مطبع مجتبیٰ رباب شری المسلمون من الحر فی ذہبہ وعتقہ عن احد بن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہما (مجموعہ علماء شریعت)

الاصل میں، محض استیلا و قبض سے ملکیت ہو جاتی ہے اور شرعاً جو بظاہر اسباب ملک قرار دیئے گئے ہیں، چنانچہ بیع و ہبہ اون میں بھی دراصل چونکہ قبض تام ہو جاتا ہے ملک ہو جاتی ہے، پس جب یہ امر محقق ہو چکا تو صورت مسئلہ میں جس کا فروز زمین اس کے بزرگوں کی میراث سے پہنچتی ہے خواہ وہ اہل ذمہ میں سے ہے یا غیر اہل ذمہ میں سے جبکہ ان کے یہاں مولائے فروز زمین کے کسی دوسرے کو میراث نہیں ملتی اور نیز قانون حکومت کی رو سے یہ ان کا مذہبی دستور تسلیم کر لیا گیا ہے اور اسی کے موافق حکومت سے نزاع کا تصفیہ ہوتا ہے تو اس صورت میں وہ کافر اس زمین کا بلا شرکت غیر مالک ہو گیا ہے اور شرعاً بھی اس زمین میں اس کا کوئی شریک نہیں ہوا، کیونکہ جو کفار باہمی معاملات کرتے ہیں خواہ وہ اہل ذمہ ہو یا غیر اہل ذمہ ہوں دارالاسلام میں ہوں یا غیر دارالاسلام میں، جب تک متنازعین اتفاق باہمی تضاوت و حکام اسلام کی طرف ترافع نہ کریں وہ معاملات باہمی معتبر سمجھے جاتے ہیں اور ان سے تعرض نہیں کیا جاتا ہے، تو نیز لا بصار میں ہے نکتہ ذمی ذمیہ احرار حریہ شیعہ بمسئعہ اربلا مہور یا نہ سکنا عنہ او نفیاً وذا جائز عندہم قوطنت وطلقت قبلہ اووات عنہا فلا مہور لہا، اور نیز تو نیز لا بصار کے باب نکاح انگا فرمیں ہے وکل نکاح حریر بین المسلمین لغت شرطہ یجوز فی حقہم اذا اعتقدوا ویقرؤن علیہ بعد الاسلام وکل نکاح حریر لحرمة المخل یقع جائزاً وقال مشائخ العراق لا یتختار میں اس کی شرح میں لکھا ہے والاول اھم وعلیہ فتیبا لفتیة و یجوز قاذقہ، صاحب ہدایہ اس امام صاحب کے قول کی دلیل میں تحریر فرماتے ہیں، "ولای حنیفة ان اھل الذمۃ لایلتزمون احکامنا فی الطائعات و فیما یعتقدون خلافہ فی المعاملات و ولایۃ الانعام بالضعیف و بالمحاجة و کل ذلک ینقطع عنہم باختیار عقد الذمۃ فانما امرنا بان نترکہم و یاید یون نصاروا

شعہ و لا بصار (علی ما مشرد و مختار) جلد ثانی ۱۱۰ شعہ تو نیز لا بصار علی ما مشرد و مختار  
شعہ جلد ثانی ۱۰۰ شعہ الدین المختار علی ما مشرد و مختار جلد ثانی ۱۱۰ (محرر غلام غفرلہ)

کا اھل الحرب بخلاف البری فانہ حرام فی الادیان لکھما والبری مستثنی عن عقدہم۔ ان روایات سے واضح ہے کہ کفار ضیاعیم اپنے ان معاملات میں غیر متعرض نہیں ہیں جو اپنے مذہب کے موافق کریں، ہاں اگر تضاوت اسلام کی طرف سے ترافع کریں تو اس وقت حکام اسلام کو اپنی شریعت کے موافق فیصلہ کرنا لازم ہو گا، اور اگر ان میں سے ایک (شخص) حکام اسلام کی طرف ترافع کرے اور دوسرا کرے تو اس وقت بھی قاضی اسلام دوسرے شخص پر بموجب اپنی شریعت کے حکم لازم نہیں کریگا، درختار میں ہے ولو کان اھل المذبحان لاذان اسلاما محررین او مسلم احد المحررین او ترافعا الینا وھما علی الکفر فترق القاضی او الذی حکماھما بینھما لعدم المحلیۃ و بمرافعة احدھما لا یبقا لبقا حق الآخر بخلاف اسلام لان الاسلام یعلوا ولا یعلی غیرہ ان کی کتاب المیراث میں ہے و اذا تخاکما الینا اھل الکفر فی قسمة المال قسما ذلک فیما بینہم علی حکمنا دون حکمہم بھم کی کتاب الوصیہ میں ہے وان اوصی بذلک لغیر مسلمین فھو من التلت و بدارہ کنیسۃ لغیر مسلمین صحیح کو وصیۃ حریر مستامن بکل مالہ لمسلم او ذمی۔ اما الاول وھو ما اذا اوصی الی قوم مسلمین فھو قول ابی حنیفہ وعندہما الوصیۃ باطلۃ لانہا معصیۃ حقیقۃ وان کان فی معتقدہم حریرۃ والوصیۃ بالمعصیۃ باطلۃ لان تنفیذھا تقریر المعصیۃ ولای حنیفہ ان ھذہ قریۃ فی معتقدہم و نحن امرنا ان نترکہم و یاید یون فیجوز بناء علی معتقدہم الا تری انہ لو اوصی بما ہو قریۃ حقیقۃ وھو معصیۃ فی معتقدہم لا تجوز الوصیۃ اعتبارا الاعتقاد وھو کذا عکسہ علیہما اس عبارت سے واضح ہے کہ شرعاً ان کے قریب ان کے اعتقادات کا اعتبار ہے اور وصیت امت المیراث ہے اس کا حکم بھی اس پر قیاس کیا جائے،

شعہ جلد ثانی ۱۱۰ شعہ الدین المختار علی ما مشرد و مختار جلد ثانی ۱۱۰ شعہ جلد ثانی ۱۰۰ شعہ الدین المختار علی ما مشرد و مختار جلد ثانی ۱۱۰ (محرر غلام غفرلہ)

فتاویٰ ہندویہ کی کتاب پانچواں میں ہے کہ شیخ مصطفیٰ عابدین حنفی سے دریافت کیا گیا کہ ایک میراث کے بارے میں دو ذمی کافروں میں بھگڑا ہوا اور انھوں نے اپنے ہم مذہب قاضی کی طرف جو سلطان اسلام کی طرف سے اس نے مقرر ہوا تھا کہ ذمیین کی شریعت کے موافق فیصلہ کیا کریں مقدمہ رجوع کیا اور اس نے ان کی شریعت کے موافق حکم کر دیا، دوسرے شخص نے اس حکم سے ناراض ہو کر قاضی اسلام کے یہاں مراجعہ کیا تو کیا، قاضی اسلام قاضی ذمی کے حکم کو توڑ سکتا ہے یا نہیں، شیخ مصطفیٰ عابدین حنفی نے جواب دیا کہ ذمی کو اہل ذمہ میں حکم کرنے کے لئے قاضی بنانا صحیح ہے، اور قاضی مسلم کو اسکے فیصلہ کا توڑنا جبکہ خصمیں اس کی طرف مراجعہ کریں جائز نہیں ہے کیونکہ اسکی قضاء صحیح ہو چکی تھی، لیکن شرط یہ ہے کہ وہ حکم ان کی شریعت کے موافق کیا گیا ہو، اس کے بعد مفتی احکام سے دریافت کیا گیا انھوں نے جواب دیا کہ اگر ذمی قاضی اہل ذمہ میں انکی شریعت کے موافق حکم کرے بعد ازاں اس حکم کا قاضی اسلام کے یہاں مراجعہ ہوا اور قاضی اسلام اس کو شرع کے مخالف سمجھے تو اس حکم کو توڑ دے اور شریعت اسلام کا حکم کرے۔

یہ دونوں جواب فتاویٰ ہندویہ سے پوچھے گئے کہ صحیح ہیں یا نہیں، انھوں نے جواب دیا والحال ان المحکومین اهل الذمة بحکومت رعية الاسلام من قبل الملوك من قاضی المسلمین انہا یکون عند ترافع الخصمین معالذی المحاکم الشرعی ورضی الغریقین بحکمہ لہذا ذکر علمائنا انہ يجوز للقاضی ان یحکم بین اهل الذمة اذا نظالموا وترافعوا الیه ورضوا بحکمہ ولیحکومینہم بحکم الاسلام لقولہ تعالیٰ فان جاؤک فاحکوم بینہم والمنظور فی هذه المعادة عدم رضی الخصمین معا بحکم الاسلام بعد المحکوم لاحد ہما بحکمہ شریعت وحبث فلا یتأتی المحکومینہما بشریعة الاسلام من قاضی المسلمین

لا تغنہا شرطہ فنترکہم وما یدینون

باجملہ ان مسائل سے معلوم ہو گیا کہ میراث کے باب میں بھی جب تک فریقین اہل اسلام سے باتفاق مراجعہ نہ کریں اس وقت تک ان کا مذہبی حکم فیما بینہم معتبر ہوگا،

پس صورت مسئلہ میں جب کہ کافر مالک زمین اور اس کے اہل قرابت اپنے مذہب کے موافق بلا نزاع باجمعی ایک مہر پر راضی برضا ہو گئے تو شرعاً وہ ان کا فعل معتبر ہوگا، اور وہ کافر اس زمین کا مالک ہو گیا، اور اس کے اقرار میں سے اس کا کوئی شریک اس کے باب کی میراث میں نہ ہوا اور اس مسلم کا اس کافر سے زمین کا خریدنا شرعاً جائز ہوا،

واللہ اعلم، ۱۱۱۱ خلیل احمد عفی عنہ ۲۲ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ

الجواب :- چونکہ پہلے جواب سے واضح ہو چکا کہ اس زمین میں کسی کی شرکت نہیں، اور وہ زمین خالص اس کافر کی ملکوت ہے اس دوسرے جواب کی ضرورت باقی نہیں رہی، اور اگر یہ مقصود ہے کہ یہ سوال جدا قرار دیا جائے تو اس صورت میں اسکا جواب یہ ہے کہ ذوات تقسیم کی تقسیم میں بیع کے معنی ہیں جس میں تراضی شرط ہے تا وقتیکہ دوسرے شریک موجود نہ ہو اس کی رضامندی متحقق نہیں ہو سکتی، اور قرآن اس بارہ میں حجت نہیں ہیں اور اگر کوئی شریک نابالغ ہو تو اس کے ولی کی رضامندی کی ضرورت ہے،

۱۱۱۱ خلیل احمد عفی عنہ۔ مدظلہ ہر علوم بہا بنور ۲۲ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ

### باب القرض

غلہ اگر قرض سے تو بوقت ادائیگی غلہ قرض دینے کے متعلق ایک مکتوب میں مسئلہ ہی دینا ضروری ہے یہ جواب دستیاب ہوا، محمد خالد غفرلہ

الجواب :- جو غلہ کسی کو قرض دیا ہے آئندہ فصل کے موقع پر ادائیگی کے وقت اس کو غلہ ہی ادا کرنا چاہیے قیمت کی کمی بیشی کے ساتھ ادا کرنا (ایسے طریقہ پر کہ اگر کمی بیشی



ہوئی تو ربا سے خالی نہیں، یہ نہایت ہے نہ سلم بلکہ اول تبرع ہے اور بعد میں معاوضہ۔

خلیل احمد عفی عنہ

غلہ اوعار بیچنے کی صورت میں مشتری بروما مندی بائع غلہ بھی دے سکتا ہے | پھر دوسرے ایک مکتوب میں جواب بالا کے متعلق یہ تحریر فرمایا، محمد خالد غفرلہ

قرض غلہ کی صورت میں جو جواب لکھا گیا تھا وہ ٹھیک نہیں تھا، کیونکہ اس (جواب بالا لکھنے کے) وقت یہ سمجھا گیا تھا کہ غلہ قرض دیا گیا ہے اور صورت یہ ہے کہ قرض بیچنا۔ اگر جواب یہ ہے کہ مشتری کے ذمہ ثمن واجب ہوا، مشتری اگر چاہے تو بجائے روپے کے بروما مندی بائع غلہ وغیرہ (بھی) بہ نرخ موجودہ دے سکتا ہے۔ خلیل احمد عفی عنہ

## کتاب المضاربت

مضاربت میں نقصان رب المال | سوال ۱: عمرو نے زید کو اس شرط پر روپیہ دیا کہ تو پر ہوگا یا مضارب سب پر؛ اس کی تجارت کر جو نفع ہوگا آدھوں آدھ لیں گے، میرا روپیہ ہوگا تیری محنت۔ زید کو کام میں نقصان ہوا، اب عمرو زید سے اپنا روپیہ مانگتا ہے اور زید اپنے معاملہ کا شرعاً فیصلہ کرنا چاہتا ہے، لہذا حکم شرعی سے مطلع فرمائیں،

الجواب ۱: صورت مسئلہ میں جو کچھ نقصان ہوا وہ سب عمرو کے ذمہ ہے، زید پر اس ضمانت نہیں، کیونکہ یہ صورت مضاربت کی ہے، اور اس میں نقصان راس المال پر ہوتا ہے اگر نفع نہ ہوا، اور اگر بعض استیفاء میں نفع ہوا اور بعض میں (نقصان) تو نقصان نفع پر ہوگا، اور اگر اس سے بھی تجاوز کر جائے تو پھر راس المال پر ہوگا، فقط رقم ضیاء احمد عفی عنہ مضاربت کی صورت میں جب کہ نفع ہو تو اول نقصان نفع کی طرف راجع ہوگا، اور نفع جو مالک اور مضارب کو ہوا ہے اس کی طرف محسوب کیا جائے گا، اور اگر اس قدر نقصان ہو کہ نفع

سلب اور اگر ان دونوں جوانوں کو دوسلوں کا طہورہ طہورہ جواب شاریک جائے تو جواب ال بھی ٹھیک ہو جائیگا جو ہر ایک مسئلہ کی ذمیت بعد ازاں دال قرض دینے کے متعلق ہے اور ثانی قرض بیچنے کے متعلق ہے۔ ۱۴ (محمد خالد غفرلہ)

سے گذر کر اس المال کی بھی رقم کل یا جزا اس کے اندر آگئی ہو تو راس المال کی طرف بھی نقصان راجع ہوگا، الحاصل سب سے اول نقصان کو نفع کی طرف راجع کیا جائیگا، اور رب المال اور مضارب دونوں نفع سے محروم ہوں گے، اور جب نقصان زیادہ ہوگا تو راس المال کی طرف اس کو وٹائیں گے، اور وہ نقصان جو راس المال کی طرف وٹایا جائیگا اس میں مضارب شریک نہیں ہوگا وہ سب رب المال کے ذمہ ہوگا، فقط

مولانا خلیل احمد صاحب قلم ضیاء احمد

## کتاب لوکالة

سوال ۱: ایک شخص نے زید کو روپیہ دیا کہ مسجد کے قریب کی جگہ خرید کر مسجد از وکیل قبل صرف میں شامل کر دیکھائے، باوجود کوشش کے مالکان زمین نے زمین کو فروخت نہیں کیا، اور نہ بالفعل مسجد میں اور کوئی ضرورت ایسی ہے کہ جہیز یہ روپیہ صرف کیا جائے اب سوال یہ ہے کہ یہ روپیہ دینے والے کو واپس دیا جائے گا کہ وہ اپنے صرف میں لائے یا زید کو اختیار ہے کہ بلا اجازت یا بعد از اجازت معطلی اس روپے کو کسی دوسری مسجد میں بوجہ ضرورت مسجد ثانیہ لگا دیا جائے، یا اختیار نہیں،

الجواب ۱: معطلی نے جب تبرعاً روپیہ کسی خاص محل میں صرف کرنے کے لئے کسی کو دیا اور وہ محل فوت ہو گیا تو جس کو وکیل صرف بنایا تھا اسکی دکالت (بھی) ختم ہوگئی، اب وہ محض امین ہے اس کو چاہئے کہ وہ روپیہ مالک کی طلب پر فوراً اس کو دیدے، اگر نہ لے

لے وہ اھلک من مال المضاربة فهو من الربح دون راس المال فان زاد اھلک علی الربح فلا ضمان علی المضارب لان اھلک وان کا تا یقتسمان الربح والمضاربتین بحالھا ثم ھذا المال بعضہ او کلہ تواد الربح حتی یستوفی رب المال راس المال لان قسمة الربح لا تقسم قبل استیفاء راس المال لانه هو الاصل، ھدایة جدد ثالث ۱۵۳ مطبع رشیدیہ - وھکن فی الدرا لمختار علی ھامش رد المحتار ص ۳۱ جدد رابع معنی ۱۴ - محمد خالد غفرلہ

تو اس پر ضمان لازم ہوگا، اور مالک کو اختیار ہے کہ جس جگہ چاہے اور جس کی معرفت چاہے صرف کرے، اور یہ بھی اختیار ہے کہ اپنے صرف میں لائے، فقط  
الجواب صحیح، عنایت الہی عفی عنہ  
مدرسہ خلیل احمد علی ع

## کتاب الاجارہ

سوال ۵۰۔ مخدوم و مکرم جناب مولانا صاحب، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، مزاج شریف، ایک مذہبی عرض ہے مفصل جواب سے مشکور فرمائیں، مدرسہ مظاہر علوم و دیگر مدارس کے موافق مدرسہ عزیزہ میں ایک یہ قانون ہے جسکی پوری تفصیل کی ضرورت ہے کہ اس کا یہ مطلب ہے (نوٹش)، تنخواہ ماہ رمضان المبارک کہ اس کا استحقاق بروقت حاضری ابتداء ماہ شوال میں منظور ہوگا، مدرسہ عزیزہ کے ایک مدرس صاحب نے ایک درخواست ماہ شعبان میں انجمن ترقی تعلیم امرتسر میں دی کہ مجھ کو دوبارہ سماع دورہ حدیث شریف کا شوق ہے چونکہ میں عیال دار ہوں اگر انجمن میرے عیال کے واسطے وظیفہ مقرر کرے تو دیوبند جا کر سماع دورہ شروع کر دوں، اس درخواست کا علم ہتم مدرسہ عزیزہ کو تھا، تمام ماہ رمضان المبارک منظوری وغیرہ منظوری سے مدرس کو کوئی پتہ نہیں ملا، ان کا اصلی ارادہ یہ تھا کہ اگر وظیفہ منظور ہو گیا تو ملازمت چھوڑ دوں گا ورنہ نہیں، سوال کی دوسری تاریخ کو مدرسہ کھل جاتا ہے، جو بعض امور ضروری ہیں وہ کئے جاتے ہیں، لیکن تعلیم جو وہ پندرہ سوال کو شروع ہوتی ہے، یہ مدرس صاحب بھی حاضر ہو کر جو تعلیم کے علاوہ کام تھے کرتے رہے، لیکن استعفا نہیں دیا، غالباً ہم سوال کو پورا یقین ہو گیا کہ میری درخواست اب منظور ہو جائیگی، کیونکہ ترقی تعلیم امرتسر نے وعدہ کر لیا کہ ضرور منظور کرادوں گا، ہر سوال کو استعفا دیا جو کہ اگر منظور ہو گیا، اور وہ دیوبند چلے گئے۔ اب ترقی میں نزاع ہے، لہذا عرض ہے کہ موجودہ صورت میں وہ مدرس صاحب موصوف

تنخواہ کے مستحق ہیں یا نہیں مفصل جواب مرحمت فرمائیں، کہ نزاع رفع ہو جائے، ایک دوسرے مدرس صاحب نے حاضر ہو کر بارہ سوال کو استعفا دیا جس کا ہم کو پہلے سے علم نہ تھا ان کا استعفی بھی بارہ کو منظور ہو گیا، ہر دو مدرسوں کی نسبت علیحدہ جواب مرحمت فرمائیں کہ مستحق ہیں یا نہیں، علاوہ تنخواہ ماہ رمضان المبارک جو ایام حاضری سوال کے ہیں ان کی تنخواہ بھی دی جائے یا نہیں، نیز مدرسہ کو سخت تکلیف یہ ہوئی کہ وقت پر مدرس تلاش کرنا پڑا اور جو شخص بجانب مدرسہ تلاش کرنے گیا اس کا فرج کس کے ذمہ ہوگا، فقط  
بندہ رشید احمد ہتم مدرسہ عزیزہ

## الجواب الاول

الحکم الائمہ حضرت مولانا اشرف علی صاحب دہلوی صاحب دہلی کتب پاس نہ ہونے کی وجہ سے روایت تو کلمہ نہیں سکا، مگر میرے نزدیک دو بون غیر مستحق ہیں، فقط  
اشرفی

## الجواب الثانی

از مولانا عنایت الہی صاحب ہتم مدرسہ مظاہر علوم سہا پور  
مکرم و محترم ہتم صاحب، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، مدرسہ مظاہر علوم سہا پور کا یہ قاعدہ مطلوب ہے کہ (نوٹش) تنخواہ ماہ رمضان المبارک کی پیشگی نہیں دی جائے گی، اور اس تنخواہ ایام تعطیل کا مستحق وہ ہی شخص ہوگا جو بعد افتتاح مدرسہ کام موقوفہ پر حاضر ہو کر اپنی جگہ مامور رہے گا، چونکہ اس مدرسہ کا یہ قاعدہ مقرر ہے لہذا اس کے موافق عمل درآمد ہوتا ہے، جو علیحدہ ہوتا ہے اس کو تعطیل کی تنخواہ نہیں ملتی، اور جو مدرسہ میں اور قاعدہ ہو تو اس کے موافق عمل کرنا ہوگا، فقط

بندہ عنایت الہی عفی عنہ

ہتم مدرسہ مظاہر علوم سہا پور

## الجواب الثالث

از مولانا محقق محمد احمد صاحب مہتمم مدرسہ دارالعلوم دیوبند

مکرمی جناب مولانا عبدالرشید صاحب دام مجدکم، بعد سلام مسنون آنکہ عنایت نامہ پہنچا (ماہ رمضان المبارک کی تنخواہ کا استحقاق بروقت حاضری ماہ شوال متصور ہے) کا یہ مطلب ہے کہ جس مدرسہ کو رمضان المبارک میں تعطیل دی جائے اگر وہ مدرسہ شوال میں ملازمت کی حیثیت سے اور تعلیم دینے کی غرض سے مدرسہ میں حاضر ہوا، اس وقت رمضان کی تنخواہ کا مستحق ہے اور ماہ رمضان کی تنخواہ اس حالت میں مدرسہ پر واجب ہوگی، اور اگر رمضان کے بعد شوال میں صرف تنخواہ لینے کی غرض سے مدرسہ حاضر ہوا اور اس کا علم مستطمان مدرسہ کو ہو جائے کہ اس کی غرض صرف تنخواہ لیکر مدرسہ علیحدہ ہو جانے کی ہے اس صورت میں تنخواہ کا استحقاق نہیں ہے ایسی صورت میں تنخواہ دینا نہ از روئے قوانین مذکور درست ہے اور نہ شرعاً شریف میں یہ جائز ہے، البتہ اگر شوال میں بغرض تعلیم آنے کے بعد ایسا قدر پیش آجائے کہ جس کی وجہ سے اہل مدرسہ خود علیحدہ کر دیں یا مدرسہ خود ملازمت ترک کرے اسی حالت میں ماہ رمضان المبارک کی تنخواہ ادا کرنی ہوگی اور مدرسہ کو تنخواہ لینے کا کلی استحقاق ہے، تنخواہ سے بغیر سختی ہونے کی وجہ وہی ہے کہ شوال میں صرف اس الائنس سے حاضر ہو کہ تنخواہ لے کر علیحدگی اختیار کر لے، اور در صورت خلاف تنخواہ ماہ رمضان المبارک کا پورا استحقاق ہے، یہ قاعدہ اکثر مدارس اسلامیہ خصوصاً دارالعلوم دیوبند میں رائج ہو فقط والسلام۔ احقر محمد احمد مہتمم مدرسہ دارالعلوم دیوبند

## الجواب الرابع

از مولانا مولوی محمد امین الدین صاحب مہتمم مدرسہ امینیہ دہلی

مکرمی جناب مولانا عبدالرشید صاحب دام مجدکم بعد سلام مسنون، والا نامہ پہنچا، اعز از بخشش، آپسے جو دفعہ کا حوالہ دیا ہے اصل میں وہ دفعہ ہی فقط لکھی ہے دفعہ

کو حفظ فرمائیں اس میں صاف تحریر ہے، خلاصہ یہ ہے کہ اگر مدرسہ بعد ختم تعطیل رمضان شریف حاضر ہو کر اپنا کارنسیسی ادا کرے تو بیشک اس کو تنخواہ نہ ملنی چاہیے اور اگر حاضر ہونے پر انھوں نے کام بدستور کیا تو تنخواہ برابر ملنی چاہیے گو یہ ان کی غلطی ضرور ہے کہ انھوں نے مہتمم کو پہلے سے اپنی ملازمت ترک کرنیکی اطلاع نہیں دی اس کام انھوں خلاف قاعدہ اور چالاک سے لیا ہے، فقط، محمد امین الدین صاحب مہتمم مدرسہ امینیہ دہلی

## (الجواب الخامس)

از مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب مفتی دارالعلوم دیوبند

ماہ رمضان المبارک کی تنخواہ لینے کا استحقاق اس صورت میں مدرسہ کو حاصل ہے۔ فقط و اللہ اعلم۔ کتبہ عزیز الرحمن مفتی عن مفتی مدرسہ دیوبند

اس مجموعہ کو پھر بغرض محاکمہ حضرت حکیم الامتہ اشرف العلماء مولانا مولوی اشرف علی صاحب دام فیضہم کی خدمت اقدس میں بھیجا گیا، جس کا جواب ان مختصر الفاظ میں ملا، الجواب: میرے نزدیک جواب اب بھی وہی ہے جو پہلا تھا۔ فقط، اشرف علی عن

## (محاکمہ بر جوابات مذکور بالا)

از اس مسئلہ میں فیخر الحاشین حضرت تاج الدین لانا شاہ فیصل رحمۃ اللہ علیہ صدر نظام دارالعلوم دیوبند السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، عنایت نامہ مع تحریرات علماء دیوبند پر مکتوبہ عزت ہوا، میں ناچار اس قابل نہیں ہوں کہ بڑے بڑے علماء کے اختلاف میں محاکمہ کر سکوں، تاہم جب اپنے تحریر فرمایا ہے تو میں اپنی رائے عرض کرتا ہوں، میری رائے یہ ہے کہ مدرسہ کا معاملہ مدرسہ کے ساتھ عقد اجارہ ہے، اور مدرسین اجیر خاص ہیں کیونکہ وقت کے پابند ہیں، تعطیل کا زمانہ ملازمت کا زمانہ ہے کہ اس میں عقد اجارہ باقی ہے وہ عقد قطع نہیں ہوا، مگر تنخواہ کے متعلق چونکہ ایک شرط لگی ہوئی ہے کہ رمضان المبارک کی تنخواہ کا استحقاق اس وقت ہوگا جبکہ ابتدائے شوال میں حاضر ہوں، شرعاً شرط خلاف مقتضا عقد اجارہ کے لئے مفید ہوتی ہے، ابتدائے عقد اجارہ

فاسد ہوا، اور نساہ عقد کی صورت میں اجیر مستحق اجر کسی نہیں ہوتا بلکہ اجر منحل کا مستحق ہو جائے  
لہذا صورت موجودہ میں وہ مدرس تنخواہ کا مستحق نہ ہوگا بلکہ اجر منحل کا مستحق ہوگا، اور اگر  
اسکو شرط فی العقد نہ قرار دیا جائے بلکہ خارج عقد کہا جائے یا بشرط معروف قرار دیا جائے تو  
ان سب صورتوں میں مدرس واقعہ متنازع فیہ میں پوری تنخواہ کا مستحق ہوگا،

اور احتمالات اور اختلاف حکم صرف رمضان المبارک کے ہیں اور ایام شوال میں جب  
مدرس اپنے کار منصبی پر مامور ہے تو اپنی تنخواہ کا مستحق ہوگا، فقط خلیل احمد عفی عنہ

۱۰ ربیع الثانی

جواز تنخواہ مدرس | سوال: میں سرکاری عربی مدرسہ کا منتظم اور مدرس ہوں، اس مدرسہ میں حفظ  
در حد سہ سو گارہی | قرآن، حدیث، تفسیر، فقہ، عقائد کی تعلیم لازم ہے، اور فقط زبانی کے لئے  
تھوڑی سی انگریزی کی تعلیم بھی دیجاتی ہے، اس کے علاوہ حساب، تاریخ، جغرافیہ، ورزش، جہانی  
کی بھی تعلیم ہوتی ہے، غرضیکہ ایسے علوم نہیں پڑھائے جاتے جو شرعاً ممنوع ہیں، تو اب گزارش یہ  
کہ کیا اس وقت موجودہ حالت زمانہ کے لحاظ سے یہ فکری حرام ہوگی اور اس کی تنخواہ حرام ہے،  
موالات کفار کا مصداق | سوال: موالات کفار جو شخص قرآنی ممنوع ہے اس کیا مراد ہے۔

کیا ملازمت سرکاری | سوال: موالات کفار کا فرد کامل سرکاری ملازمت ہے یا اس میں  
موالات کا فرد ہے | کچھ تفصیل ہے، اگر تفصیل ہے تو کیا ہے،

کفار سے امور دینی میں | سوال: کفار سے امور دین (تعلیم دین وغیرہ) میں امداد لینا کیسا  
بدولینے کا حکم ہے۔

الجواب: آپ کی فکری اور اس کی تنخواہ میرے نزدیک حرام نہیں اور نہ یہ تعلق موالات

(عامتہ منکرہ مشتمل) دلیل شرط لا یقتضیہ العقد وغیرہ منفعۃ لاحد المتعاقدين  
اولہ حقوق علیہ یفسدہ - ہذا بہ جلد ثالث ۳۳۰ مطبع رشیدیہ - ۱۰ قال الاجارۃ  
تفسد ہا الشرط کما تفسد البیع والواجب فی الاجارۃ الفاسدۃ اجیر  
المثل لا یجوز ذلک المسمی - ہذا بہ جلد ۳ ۲۵۰ (مخالفہ غفرلہ)

میں داخل ہے کہ اس کی وجہ سے اس کو حرام کہا جائے،  
جواب: موالات کفار جو شخص قرآنی حرام ہے اس سے مراد مودۃ اور قرابت ہے مگر وہ قرابت  
ہے جس کا نص میں اشتنا ہے،

جواب: میرے خیال میں جہاں تک سوچتا ہوں ملازمت محض ایک معاملہ ہے کہ جو موالات  
کا فرد نہیں ہے، لہذا کوئی ملازمت موالات میں داخل نہیں، ہاں جو ملازمت کہ مستلزم کسی  
محبت کو ہو تو وہ اس وجہ سے حرام ہوگی نہ جو موالات کے۔

جواب: امور دین میں کفار سے مدد لینا بھی میرے نزدیک جائز ہے، بشرطیکہ کسی دینی خرابی  
اور محبت کو مستلزم نہ ہو، فقط خلیل احمد عفی عنہ مدرسہ ہر علوم بہار پور

جمعہ ۱۳ ربیع الاول ۱۳۵۰

بلاضرب طبیب | سوال: طبیب بیماروں کے مکانوں پر جاتا ہے، مریض کو دیکھتا ہے تشخیص  
بیمکان مریض | کرتا ہے اور بعد میں اپنے مطب خانہ میں آکر روادیتا ہے، اس میں ٹیس لینا  
اور ٹیس مقرر کرنا کہ اتنی ٹیس ہوگی تو طبیب مکانوں پر مریض کو دیکھے آئیگا درنہ نہیں، یہ  
جائز ہے یا نہیں،

الجواب: طبیب کو جبکہ وہ بیماروں کے مکانوں پر جا کر دیکھتا ہے اور مرض کی تشخیص  
کر کے اپنے پاس سے دوائی دیتا ہے ٹیس لینا اور ٹیس مقرر کرنا شرعاً جائز ہے، بظاہر اس کی  
دو صورتیں ہیں اول تو یہ کہ طبیب کسی مریض کو خواہ اپنے مکان پر دیکھتا ہے یا مریض کے مکان  
پر دیکھتا ہے اور اس کے مرض کی تشخیص کرتا ہے اور اس کو دوا بتلاتا ہے یا اپنے پاس سے  
دوا دیتا ہے اور نہ کچھ ٹیس مقرر کرتا ہے اور نہ کوئی شرط کرتا ہے، لیکن اس کے باوجود مریض  
طبیب کو کچھ دیتا ہے یہ صورت بظاہر تبرع محض ہے کہ اس نے حسبہ مریض کی خدمت  
کی اور مریض نے بطور ہدیہ طبیب کو کچھ دیدیا شرعاً اس کے جواز میں کوئی کلام نہیں،

دوسری صورت یہ ہے کہ طبیب کوئی رقم بطور ٹیس و اجرت کے مقرر کرے کہ میں اپنے



جائزہ اور نیز علماء احناف نے کتب فقہ میں اس کو جائز فرمایا ہے فتاویٰ حادیہ طائیں  
 ہے "رجل به داء في ظهره اتفق مع الطبيب على حد او ائنه وجعل له اجرة  
 ولم تقرب له مدة وداداة ویرید الطبيب اجرة مثله واما النفقة في عمر الادوية  
 فعل له ذلك - الجواب نعم والمسئلة في الخيرية من الاجارة بمرء واحد شخص  
 لیشت میں بیماری ہے طبیب کے ساتھ معالجہ کا قرار داکیا، اور اس کے لئے اجرت مقرر کی،  
 اور کوئی مدت مقرر نہیں کی، اور طبیب نے اس کا معالجہ کیا، اور طبیب جرت مثل اور جو اس نے  
 دواؤں میں خرچ کیا لینا چاہتا ہے، کیا شرعاً اس طبیب کو جائز ہے۔ جواب ہاں جائز ہے  
 اور یہ مسئلہ فتاویٰ خیرہ کی کتاب الاجارہ میں ہے، اور رد المحتار میں ہے قال المحوی فی المبسوط  
 اذا استاجر ليقطع يدك لالكمة او لهدم بناء له شريد الله في ذلك كان عدلاً  
 اور نیز رد المحتار میں ہے وذكر شرع الاجار مع انه يقال للشا فني رحمه الله تعالى  
 ما تقول فمين استاجر ليقطع سن او اخذ ذوليمة ثم زال الوجه او فانت العرس  
 فحينئذ يضطر الى الرجوع عن قوله -

سب روایات اس پر وال ہیں کہ طبیب کو اپنے عمل پر اجرت لینا شرعاً جائز ہے اور حلال ہے  
 نقطہ دائرہ العلم اطباء خلیل احمد عفی عنہ مدرس اول مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور  
 الاجارہ طبیب در صورت سوال اگر حکیم علاج پر اپنی فیس مقرر کر کے لیٹا ہے اور لپٹا  
 صحت عدم صحت مریض صحت یاب نہ ہو یا مریض ہو تو یہ دو ہیہ جو ہمیشہ فیس کا مقرر  
 کر کے لینا رہا ہے اس کے لئے حلال اور درست ہے یا نہیں؟  
 الجواب: طبیب کو اپنے معالجہ کے معاوضہ میں فیس مقرر کر کے لینا حلال ہے خواہ  
 مریض صحت یاب ہو جائے یا مریض نہ ہو۔ حمزہ خلیل احمد عفی عنہ

منہ رد المحتار جلد خامس منہ ۱۲۰ رد المحتار جلد خامس منہ ۱۲۰ باب فسخ الاجارہ ۱۰  
 عن فتاویٰ نقادی حادیہ طائیں ۱۳۸ ج ۱ - محمد خالد غفرلہ

عمل پر اپنی دوا پر یا دواؤں پر یہ رقموں کا شرعاً بھی جائز ہے اول مشکوٰۃ المصابیح میں باب  
 استسبب اطباء بانہ کہ حدیث رقیہ کی نقل فرمائی ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ صحابہ رضی اللہ عنہم  
 کی جماعت کسی جگہ تشریف لے گئی تھی وہاں کے لوگوں سے ضیانت چاہی انہوں نے ضیانت  
 نہیں کی، اتفاق سے ان کے سردار کو بھوپا سانپ نے کاٹ لیا، ہر چند علاج کیا مگر کوئی اثر  
 نہ ہوا، بالآخر اس قوم کے لوگ صحابہ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور قصہ عرض کر کے علاج کی درخواست  
 کی، ایک شخص نے صحابہ رضی اللہ عنہم سے فرمایا کہ مجھ کو اس کا رقیہ آتا ہے مگر جو تکتم نے ہماری  
 ضیانت نہیں کی ہے میں اس کا علاج اور رقیہ نہیں کروں گا جب تک تم اس پر فیس مقرر  
 نہ کرو وچنانچہ بکریوں کا ایک ریوڑ فیس میں مقرر کیا گیا، اور وہ صحابی رضی اللہ عنہ تشریف  
 لے گئے انہوں نے سورۃ الفاتحہ پڑھ کر مریض پر دم کیا، وہ مریض تندرست ہو گیا اور ریوڑ  
 بکریوں کا لے آئے، باجماعت صحابہ میں یہ گفتگو ہوئی کہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ و  
 آلہ وسلم سے دریافت نہ کیا جائے اس وقت تک اس میں تصرف نہ کیا جائے چنانچہ حاضر ہو کر  
 حضور میں عرض کیا گیا، آپ نے اس کی تصویب فرمائی، اور غایت اطمینان و دلداری کے لئے  
 فرمایا کہ میرا بھی حصہ اس میں لگائیو، یہ حدیث صاف دلالت کرتی ہے کہ جب سورہ فاتحہ پڑھ کر  
 علاج کرنے پر اجرت لینا جائز ہے تو دوا اپنے پاس سے دیکر علاج کرنے پر اجرت لینا بالادنی جائز  
 ہوگا، علامہ الزی بن جنادی میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وآلہ وسلم نے حجامت کرائی یعنی پیچھے لگوائے اور حجام کے اس فعل کی اجرت عطا فرمائی، اور  
 بعض روایات میں تصریح ہے "وکان حراً حالہ یعطی یعنی اگر لیجرت دینا حرام ہوتا تو  
 آپ نہ دیتے، اس سے بھی صاف واضح ہے کہ طبیب کے علاج پر اجرت دینا اور اسکو اجرت دینا

لہ قلت هذا سهل واحد هذه الترجمة في المشكوٰة ولكن وجدت في باب الاجارة ۲۵۰  
 الترجمة في ابی داود المطبوع مع بدل المجتہد لحدیث المجلد مولانا الشیخ خلیل احمد طائیں  
 المجلد الرابع عن حدیث ابی سعید لحدیث رضی اللہ عنہ منہ بخاری شریف ۱۰  
 طبع رشیدیہ ۱۰ منہ رد المحتار بلقظ لوعلم کراہیۃ لم یعط - ۳۰ والمسلم ۲۲  
 باختر وکان صحابہ لم یعط عن حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما ۱۰ محمد خالد غفرلہ



صاحب حکومت ہونا ضروری ہے ،

مجمعہ ان مسائل کے جن میں قصاص قاضی مسلم شرط ہے معفو ہے ، یعنی اگر کوئی شخص اپنے وطن سے چلا جائے اور اپنا ہو جائے تو اب اس کی بیوی کسی دوسرے سے نکاح نہیں کر سکتی جب تک معفو کی عمر نوے سال کی نہ ہو جائے ، اور قاضی اس کی موت کا حکم نہ کرے اور قول مختار یہ ہے کہ مدت کی تعیین رائے امام قاضی کے سپرد کی جائے جتنی مدت کے بعد امام قاضی کے نزدیک اس کی موت کا عین غالب ہو اس وقت وہ اس کی موت کا حکم کرنے کا قاضی کے بعد معفو کی بیوی مدت و فوات پوری کر کے دوسرا نکاح کر سکتی ہے ، عالمگیری میں ہے لا یفرق بینہ و بین امرأته و حکم بموتہ بخصی تسعین سنۃ و علیہ الفویا فی ظاہر الردیۃ یقتد بعوت اکثرانہ و المختار ان یقرض الی رأی الامام کذا فی التبین و اذا حکم بموتہ اعتدت امرأتہ عدۃ الوفاۃ من ذلک الوقت و تم مالہ بین وراثۃ الموجودین فی ذلک الوقت و من مات قبل ذلک لم یوت منه کذا فی الہدایۃ حجاج ۳۔ اس مسئلہ کا اصل سخت ضرورت پیش آتی ہے مگر قاضی مسلم نہ ہونے کی وجہ سے سخت دشواری ہوتی ہے ،

مجمعہ ان کے مسئلہ عینین ہے یعنی کسی عورت کا نکاح ایک ایسے شخص سے ہوا جو نامرد ہے ، اب یہ عورت بدون شوہر کے علقا لینے کے جدا نہیں ہو سکتی ، اگر شوہر طلاق نہ دے تو یہ حکم ہے کہ عورت قاضی مسلم کے یہاں مرنے کے قاضی بعد تعیش حال موافق قاعدہ شریعہ مذکورہ فقہ کے شوہر کو ، ایک سال شمسی کی ہملت دے ، اگر ایک سال میں علقا نہ دے تو وہ مرد ہو جائے نہ ہوا ، قاضی ایک سال کے بعد نکاح کو خود نسخ کرے اس کا مفصل حکم ہوا عالمگیری باب عینین میں موجود ہے ، قاضی مسلم نہ ہونے کی وجہ سے اس مسئلہ میں سخت دشواری پیش آتی ہے مجمعہ ان کے مسئلہ طلاق مدہوش ہے یعنی اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو غصہ میں مین طلاق دیدے پھر کہے کہ میں غصہ میں بے خبر تھا اور یہ طلاق مجھ سے بیجبری کی حالت میں صادر ہوئی

اس صورت میں عورت کو جائز نہیں کہ شوہر کے اس قول کو تسلیم کرے بلکہ اس مقدمہ کو قاضی مسلم کے یہاں پیش کرنا ضروری ہے ، اگر قاضی مسلم بینہ اور عین وغیرہ کے بعد یہ فیصلہ کرے کہ طلاق بحالت بے خبری دیکھی ہے اور میں فیصلہ کرتا ہوں یہ واقع نہیں ہوئی اس وقت عورت اپنے شوہر کے پاس رہ سکتی ہے ، اس کے بغیر اس کو جائز نہیں کہ شوہر کے پاس لے جائے بلکہ علیحدہ ہو جانا ضروری ہے شامی تنقیح فتاویٰ حامد میں اس کی تصریح موجود ہے ،

مجمعہ ان کے یہ صورت ہے کہ کسی عورت کا نکاح ایسے مرد سے ہو جائے جو مجنون یا مستویہ (مخبوط الخواس) ہے اور وہ اس سے مفارقت نہیں کرتا اس کا حکم علی مثل عینین کے ہے کہ قاضی مسلم اس کو ایک سال کی ہملت دے اگر سال بھر میں مفارقت نہ کرے تو قاضی نکاح کو نسخ کرے ، عالمگیری میں ہے والمعتوہ اذا زوجہ ولیہ امرءة فلو یصل الیہا اجلہ القاضی سنۃ کذا فی فتاویٰ قاضیخان ص ۱۵۳ ج ۲

مجمعہ ان کے یہ صورت ہے کہ کوئی شخص اپنی بیوی کو نان نفقہ بھی نہ دیتا ہوا اور طلاق بھی نہ دیتا ہوا اس کو بہت تنگ رکھتا ہوا اس میں بھی بعض صورتوں میں قاضی نکاح کو نسخ کر سکتا ہے بدون قاضی مسلم کے عورت کو نجات کی صورت کوئی نہیں ،

مجمعہ ان کے یہ صورت ہے کہ شوہر نکاح کے بعد مجنون ہو گیا یا مجذوم و مبروص ہو جائے تو اس صورت میں قاضی امام محمد کے قول پر عمل کر کے نکاح کو نسخ کر سکتا ہے ، عالمگیری میں ہے قال محمد ان کان المجنون حاداً و ثاباً و جلدہ سنۃ کالعتۃ نہ یخیر الملوۃ بعد الحول اذا لم یبرہ وان کان مطبقاً نہ یوکلج و بہ ناخذ کذا فی المحادی القدر ص ۱۵۳ ج ۲

مجمعہ ان کے یہ صورت ہے کہ شوہر اپنی بیوی کی ماں کو شہوت سے چھوے یا بوسہ وغیرہ لے ، یا شوہر کا باپ اپنی بیوی کے ساتھ ایسی حرکت کرے اس صورت میں بیوی اپنے شوہر پر حرام ہو جاتی ہے ، مگر نکاح نسخ نہیں ہوتا ، جب تک شوہر اس کو طلاق نہ دے یا سارکت





تقریر و قضاء سے متعلق ایک تحریر حضرت مولانا کی موجودگی میں لکھی گئی اس جگہ درج کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے۔ محمد خالد غفرلہ۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حق جل علی شانہ نے بنی نوع انسان کو تمدن پیدا فرمایا ہے اور تمدن کا مقصد یہ ہے کہ باہمی حقوق کی کشاکش سے نزاعات پیدا ہوں اور نزاعات کے تصفیہ کے لئے قانون کی ضرورت واقع ہوئی اور اس کے نفاذ کے واسطے سلطنت کی ہر ایک سلطنت نے اپنی رائے کے موافق یا اپنی قوم کی رائے کے موافق انتظامی اور سیاسی قانون مقرر کر رکھے ہیں، جو اپنی رعایا میں نافذ کرتے ہیں:

مگر اسلام کے واسطے وہ قانون الہی جو از سر تا پا مکمل ہے جس میں عبادات و معاملات حقوق معاشرت، سیاسیات، اخلاقیات ہر ایک نوع عالم الغیب کی طرف سے مکمل ہو کر مسلمانوں کو ملتا ہے، وہ ان کی دینی و دنیوی بہبودی کے واسطے ان کا نصب العین ہے، حکومت برطانیہ جو اس جہل مختلف قوموں پر حکمران ہے، اس کے سایہ حکومت کے نیچے مسلمانوں کی ایک بہت بڑی قوم آباد ہے، اس سلطنت نے سیاسیات اور انتظامیات کے متعلق ایک قانون نافذ کیا ہے جو تمام یا اکثر قوموں میں نافذ ہے، لیکن اپنی فیاضی سے ہر ایک قوم کو مذہبی آزادی عطا فرمائی ہے لہذا مذہبی نزاعات کے تصفیہ کے واسطے ہر ایک قوم کے مذہبی قانون کو پیش نظر رکھا ہے، اور اس قوم کے مذہبی نزاعات کو اس کے مذہبی قانون کے مطابق تصفیہ کرنے کی کوشش کی ہے، لیکن وہ نزاعات جو ان حقوق کے متعلق پیدا ہوتے ہیں جو باہم خاندان اور مذہب کے فیما بین پیدا ہوتے ہیں ان کے متعلق ایک بہت بڑی فردگذاشت سلطنت کی طرف سے واقع ہو رہی ہے اور یہ فردگذاشت اس وجہ سے نہیں ہے کہ اس نے دانستہ اس سے انحصار کیا ہو بلکہ اس کی وجہ مسلمانوں کی غفلت ہے کہ انھوں نے اراکین سلطنت کو اس کی طرف توجہ نہیں دلائی، اور اس کی وجہ یہ ہوئی کہ جو نزاعات فیما بین خاندان اور بیوی کے درمیان

ہوتے ہیں ان میں علی العموم خاندانوں کی طرف سے ظلم ہوتا ہے، اور جو یاں چونکہ ان میں کسی قسم کی جرأت ہے نہ ہمت نہ تعلیم یافتہ اس لئے وہ کسی طریقہ سے اپنی دادخواہی نہیں کر سکتی ہیں اور علی العموم ان کی آواز حکام کے کانوں تک نہیں پہنچ سکتی، ایسے نزاعات کہ جن میں عورت ظالم ہو اور مرد مظلوم بہت ہی کم پائے جائیں گے، اس بے زبان فرقہ کی طرف سے مردوں کو کیا ضرورت پڑی ہے کہ ان کی ضروریات کی ترجمانی حکام کے سامنے کریں، صدا بانہیں بلکہ ہزار ہا عورتیں اسی وجہ سے کہ ان کی رفع شکایت کے واسطے کوئی قاعدہ اور قانون سرکاری نہیں ہے نہایت مظلومی کی حالت میں جاں بحق ہو چکیں، چونکہ یہ ایک بہت بڑی مذہبی فردگذاشت ہے جس کا حکام کے کانوں تک پہنچنا ناہمارا مذہبی فرض ہے، اس لئے ہم نے ارادہ کیا ہے کہ ہم اس کی کوشش کریں کہ اس ضرورت کو حکام کے کانوں تک پہنچا دیں اور ان سے احتجاج کریں کہ توجہ فرما کر حکام بالادست اس واجب الرفع مردہ کے حال پر رحم فرما کر ہماری مذہبی استدعا کی طرف توجہ فرمائیں اور اس بے زبان مردہ کو اس طرح موت کے پنجے سے بچا دیں جس طرح اپنی تمام رعایا کی حفاظت کرتے ہیں،

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ مذہب اسلام میں فیما بین زوجین بہت سے ایسے مسائل نزاعی ہیں کہ جن میں قضاء، قاضی شرط ہے کہ جب تک قاضی اپنی قضاء کا نفاذ نہ فرمائے اس تک باہمی تعلق قطع نہیں ہو سکتا، اور نزاع رفع نہیں ہو سکتا، اور قاضی کے واسطے حسب قانون اسلام شرع شریف نے لازم کیا ہے کہ وہ مسلمان ہو، جب تک وہ مسلمان نہ ہو اس کا حکم بروئے شرع نافذ نہیں سمجھا جائیگا، پس کوئی غیر مسلم اگرچہ ہائی کورٹ کا جج ہی کیوں نہ ہو اس کا حکم بھی ایسے نزاعات میں بروئے قانون شرع کچھ قابل اعتبار نہیں، مثلاً ایک شخص ہے کہ وہ اپنی عورت سے جدا ہو کر گھر سے نکل گیا اور اس کی موت و زندگی کا چند سال تک کچھ پتہ نہ چلا، اور اس کی عورت کسی طرح اپنا گزارہ نہیں کر سکتی نہ اس کے والدین ہیں کہ اس کی خبر

لے ولا تقم ولا تہد القاضی حتی یحکم فی الموقی شہادۃ کذا فی الہدایۃ من الاسلا  
والکلیف والحریۃ عالمگیری جلد ثالث مصری ۱۲ محمد خالد غفرلہ

گہری کریں اور نہ کوئی دوسرا ایسا شخص ہے کہ جس سے اس کو جائز امانت مل سکے، ایسی حالت میں اگر اس کے نکاح کے نسخ کی کوئی صورت نہ ہو تو بجز اس کے کہ وہ ٹرپ ٹرپ کر بھوکی مر جاوے اور کوئی سبیل نہیں، لہذا شریعت اسلام نے اس کی گھوغلہ صی کے واسطے یہ سبیل مقرر کیا ہے کہ وہ کسی مسلمان حاکم کے یہاں دعویٰ کرے اور وہ حاکم اس کا نکاح نسخ کر دے تو وہ عورت دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہے اور وہ اس صورت میں اپنی زندگی بسر کر سکتی ہے (یا مثلاً اس (عورت) کا عاقد ایسا مریض ہو گیا کہ حقوق زوجیت ادا نہیں کر سکتا، مثلاً بھونچا ہو گیا یا جذامی ہو گیا اس صورت میں بھی جبکہ عورت کے گزارے کی کوئی صورت نہ ہو اور حاکم اس ضرورت کے خیال سے عورت کی درخواست پر نکاح نسخ کرنے کو وہ عورت اس بلا سے نجات پا کر آسائش کے ساتھ اپنی زندگی بسر کر سکتی ہے (یا مثلاً کسی ولی بعید نے اپنی ولایت کی رو سے کسی نابالغہ کا نکاح کسی سے کر دیا تو شرعاً بلوغ کے وقت اس لڑکی کو نکاح کے نسخ کرانے کا اختیار ہے لیکن شرط یہ ہے کہ قاضی یعنی حاکم مسلمان نسخ کرے اس قسم کے مسئلہ ہا مسائل اور نزاعات ہیں کہ جن میں قضاء قاضی مسلمان کی ضرورت ہے، ایسے مسائل میں حاکم مسلمان کے نہ ہونے سے صدمہ عورتیں ظلم کا شکار ہوتی ہیں یا شرعی حرام میں مبتلا ہو جاتی ہیں، اس لئے ہماری اسناد عالیہ ہے کہ سلطنت برطانیہ اپنی عام فیاضی سے اس مذہبی فرض کو بھی مسلمانوں کے واسطے منظور فرما کر احسان کرے اسکی صورت یہ ہوگا ایسا قانون نافذ فرمایا جائے کہ ہر ضلع میں ایک مسلمان جتنی عالم قاضی مقرر فرمایا جائے اور جس ضلع میں مسلمانوں کا کوئی دوسرا گروہ بھی ہو وہاں ایک ناگزیر قاضی بھی مقرر کیا جائے کہ قاضی بالادست اپنے نائب کی اسناد سے اس گروہ ثانی کے نزاعات کا بھی تصفیہ کر سکے، فقط

تقریر جناب مولانا خلیل احمد صاحب فیوضہ - مورخہ ۱۲ فروری ۱۹۱۵ء

## کتاب لڑھن

عدم جواز انتفاع بالمرہون سے متعلق ایک سائل کو یہ جواب مرحمت فرمایا۔ جو

حضرت کے قلمی مکتوبات میں ملا۔ (خالد عفا اللہ عنہ)

الجواب :- مرہون کو مکان مرہون سے انتفاع و منفعت ممنوع ہے اور کلی قرض جبرئعاً حرام (کے) تحت میں داخل ہے، فقط۔ خلیل احمد عفی عنہ

عدم جواز جہاد مرہون | اور دوسرے سوال کے جواب میں یہ تحریر فرمایا۔

الجواب :- مرہون (شی) کام مرہون سے گرایہ پر لینا اور اجیر کا اس کو گرایہ ادا کرنا جائز نہ ہوگا فقط

خلیل احمد عفی عنہ از سہارنپور

## کتاب لہبہ

بحالت صحت مستثنیٰ کو کل جائداد سوال :- زید نے بکر کو تقریباً ۲۵ سال تک اپنا جتنی بنا کر

منقولہ وغیرہ منقولہ کا ہبہ کرنا ہر گز بکر کے اخراجات مثلاً شادی کا خرچہ، خوراک و پوشاک

اور اس کی اولاد کی پرورش وغیرہ کا کفیل رہا، وفات سے ایک ماہ پیشتر بحالت صحیحہ رو برو

شرائط کے ہبہ کیا کہ میری کل جائداد منقولہ وغیرہ منقولہ کا مالک بکر ہے، میں نے کل جائداد

اس کی ملک کر دی ہے، اور نیز موت سے چار روز پیشتر ہر دو چالیس اے ضادین منقولہ جائداد

کی بھی بکر کی تفویض کر کے مکرر بالمشافہ شہود و شہد اور محبت کے بکر کو کہا کہ سابق بھی میں

تجھ کو اپنی کل جائداد کا مالک اور قاضی کے ہوئے تھا چنانچہ گواہوں کے ہاتھوں پر یہ قرار

کر دیا تھا اب بھی اقرار کرتا ہوں کہ میری جائداد کا مالک تو ہے دوسرے کا اس میں دخل نہیں کیا اس

صورت میں زید کی وفات کے بعد بکر اسکی جمیع جائداد کا شرعاً مالک ہو سکتا ہے یا نہیں۔

الجواب الاول از مدرسہ نعمانیہ لاہور

از عورت میں زید دو دفعہ گواہان معتمد کے رو برو اقرار تملیک نسبت بکر کے کر چکا ہے اور قبیل

لہ و لیس المرہن ان ینتفع بالمرہن ہدایہ منہ ہم مطبعہ رشیدیہ علیہ و الاشبہ

کل قرہن جرتفعاً حرام فکر المرہن سکنی المرہونۃ باذن الراہن ادر المختار علی

رد المختار ص ۱۵۷ و لیس المرہن ان یواجرو بعبیر۔ ہدایہ منہ جلد رابع

(محمد خالد عفا اللہ عنہ)

از مرگ منقولہ مترکہ پر قبضہ سے چکا ہے، تو شرعیہ ملک صحیح ہے چنانچہ روایات کتب معتبرہ اس پر دلالت ہیں التملیک یکن فی معنی الہیۃ ویتم بالقبض وبذلک قیل یجوز وقیل لا قیاساً علی الہیۃ واکثر المشائخ علی ان التملیک یجوز بدون التسلیم لانہ لو وهب الامار علی رؤس الاشجار لا یجوز ولو اقر بالملک یجوز فثبت ان التملیک یجوز بدون التسلیم وعلیہ الفتوی والعمل وصوت المقر بمیزلۃ التسلیم بالاتفاق معدن شریح الکفرات الفرق بین الاقرار بالملک والہیۃ اسماً ومفہوماً وحکماً ثابت کما فی آخر کتاب الہیۃ من ان التملیک یکن فی معنی الہیۃ ویتم بالقبض واذا عرئ عن القبض والتسلیم اختلف العلماء فیہ فقال بعضهم یجوز وقال بعضهم لا یجوز قیاساً علی الہیۃ واکثر المشائخ علی ان التملیک یجوز بدون التسلیم وانه غیر الہیۃ لان التملیک والہیۃ شیئان اثنان ینفکان اسماً وحکماً واما الاسر فظاہر واما الحکم فانه لو وهب الامار علی رؤس الاشجار لا یجوز ولو اقر بالملک یجوز فثبت ان التملیک یصح بدون التسلیم وانه غیر الہیۃ وعلیہ الفتوی والعمل وموت المقر بمیزلۃ التسلیم بالاتفاق کذا ذکرہ الامام الاجل شمس الدین امام خراسان ابو جعفر محمد بن جمال الطوعا باوی البلیغی انتہی۔ وختصر الشافعی وابراہیم شاہ علی ۱۳ افوار حنفیہ۔

اعلم ان التملیک یکن فی معنی الہیۃ ویتم بالقبض واذا عرئ عن القبض والتسلیم اختلف العلماء فیہ فقیل یجوز وقیل لا یجوز واکثر المشائخ علی انه یجوز بدون التسلیم وانه غیر الہیۃ لان التملیک والہیۃ شیئان اسماً وحکماً واما الاسر فظاہر واما حکماً فلان لو وهب الامار

علی رؤس الاشجار لا یجوز ولو اقر بالملک یجوز فثبت ان التملیک یصح بدون التسلیم وانه غیر الہیۃ وعلیہ الفتوی والعمل الناس وموت المقر بمیزلۃ التسلیم بالاتفاق کذا فی المفتاح ۱۱ فرقۃ عینون الاخبار تکملہ رد المحتار شامی جلد دوم ص ۳۳۹ ولا یصح ہبۃ غیر مقدور التسلیم ولا بیعہ وان کان ملکہ ولا یتکون التحویل ہہنا بغير ہذین الوجهین نعم علی ما ذکرہ الامام الاجل ابو جعفر ابن محمد جمال الطوعا باوی البلیغی من ان التملیک یصح بدون التسلیم نقض وانه غیر الہیۃ وعلیہ الفتوی تصریح حاشیۃ تلویح فی بحث حروف المعانی ولكن فی خزائن الفقہ والتملک یکن فی معنی الہیۃ ویتم بالقبض فاذا عرئ عن القبض والتسلیم اختلف العلماء فیہ قال بعضهم یجوز وقال بعضهم لا یجوز واکثر المشائخ رحمہم اللہ علی ان التملیک یجوز بدون التسلیم وانه غیر الہیۃ لان التملیک والہیۃ عقدان ینفکان اسماً وحکماً واما الاسر فظاہر واما الحکم فانه لو وهب الامار علی الاشجار لا یجوز ولو اقر بالملک یجوز فثبت ان التملیک یصح بدون التسلیم وانه غیر الہیۃ وعلیہ الفتوی وهذه الروایات مزینۃ بخواتیم مقتی الزمان فی بلد لا لاهور اعنی شہر منور ومولانا کمال الدین ومولانا لاجور ومولانا علی ومولانا عبد السلام البقی ہم اللہ تعالیٰ الی یوم القیامہ۔ فتاویٰ مجموعہ تولد فی کتاب الہیۃ ص ۱۹ لقد احسن من جواب لعا جز عبد المنان وزیر آبادی الجواب صحیح سلطان احمد مدرس مدرستہ نعمانیہ۔

الجواب ثانی از حضرت مولانا فطیل احمد صاحب

سوال ہذا کا جواب صحیح ہے، زید کا بجاالت صحت یہ کہنا کہ میری کل جائداد منقولہ وغیرہ منقولہ کا ایک مجریہ، یہ سہ ہے، چنانچہ رد مختار (کتاب الاقرار میں ہے جمیع مالی اوعا

اعلمک کہ لہ ہبۃ لا اقرار قلاب لہبۃ من التسلیم بخلاف الاقرار و الاصل انہ منی اضافۃ المقربۃ الی ملکک مکان ہبۃ الی آخرہ مختصراً۔

دوسرے اس کے بعد اس کا یہ کہنا کہ میں نے کل جائداد اس کی ملک کر دی ہے اس کا قرینہ بھی ہے، پس اس کے بعد جن اشیاء میں شرائط صحت ہبہ پائی جائیں گی وہ تو بکر کی ملک ہو جائیں گی، اور جن میں شرائط مذکورہ نہ پائی جائیں گی وہ بکر کی ملک نہ ہوں گی، امام نے الروایۃ المسدودۃ من قولہ فلا بد لہم، اور شرائط صحت ہبہ یہ ہیں، کہ جو محبوب مشاع قابل تسلیم ہو اس پر ہبہ کے بعد اور جو مشاع نہ ہو اس پر ویسے ہی محبوب نہ کو قبضہ کروا دے، اور جو مشاع قابل تسلیم نہ ہو اس کی مقدار معین کر کے بتا دے، صرح بہ رد المحتار اول کتاب لہبۃ تحت قول المد ربعد ان یقسم۔ پھر موت سے چار روز قبل جو کہا کہ ساری بھی انی قول ملک تو ہے اس کا جز اول تو حکایت و اختیار ہے ہبہ سابقے پس اس کا حکم تو کوئی جدید نہ ہوگا (جو تفصیل اد پر مرقوم ہوئی ہے وہی رہیگی، اور دوسرا جز حسب روایت بالا ہبہ ہے، پس جو چیزیں ہبہ سابق سے اس کی ملک میں داخل نہیں ہوئیں اب ان کو ہبہ کرتا ہے، اور یہ ہبہ اگر مضمون میں ہے تو وصیت ہے کما صرحوا، اور وصیت للاجنبی ثلث میں جاری ہوتی ہے، اور جو وصیت بصورت ہبہ ہو اس میں شرائط صحت وہی ہیں) جو اد پر مذکور ہوئے ہیں، کما فی رد المحتار تحت قول الدرویتہم بالقبض فانہ تستلظ القبض قبل الموت ولو کانت فی عرض الموت للاجنبی، پس اس کے حکم کا غلام یہ ہوا کہ جو چیزیں ہبہ سابق سے بکر کی ملک میں داخل نہیں ہوئیں ان کی مجموعہ میں تو یہ وصیت باطل ہے البتہ اس مجموعہ کے ایک ثلث پر بشرطیکہ اس ثلث پر قبل الموت قبضہ کر دیا ہو (مع تمام تفصیل مذکور سابق) وہ ملک بکر میں داخل ہو جائیگی، اور باقی میں ملک نہ ہوگی، البتہ اگر وہ حالت ایسی نہ ہو جس کو شرعاً مضمون الموت کہا جائے تو صرف تعقید بالثلث میں تفاوت ہوگا باقی اس حکام بعینہا وہی ہوں گے جو اد پر مذکور ہوئے،

باقی وہ روایت جو معدن وغیرہ سے مجیب نے نقل کی ہے اس جگہ بے محل ہے کیونکہ سوال مذکور میں اس مال کی ملکیت مادی ہے جس کو مقرر نے اپنے نفس کی طرف نسبت کیا ہے جو قطعاً ہبہ کے سوا کسی دوسرے احتمال کا محل نہیں ہو سکتا ہے اور جس کے لئے قطعاً شرائط لایدری ہیں جو ہبہ کے واسطے ضروری ہیں مثل قبض کے اور روایت منقولہ میں وہ مال مراد ہے جس کو اپنی طرف نسبت نہیں کیا، اس میں اگر لفظ ہبہ کہا ہے تو قبض و تسلیم ضروری ہوگا، اور اگر اقرار بالملکیت کیا ہے اور کہا ہے ہذا الشئ لفلان تو چونکہ یہ اقرار ہے اس لئے قبض و تسلیم کی ضرورت نہیں اور اگر تسلیم کر لیا جائے کہ روایت کا مدلول وہی ہے جو عینے کھجا ہے تو قطع نظر اس کے کہ محققین حنفیہ صاحب ہدایہ اور اس کے شراح اور صاحب بحر وغیرہ نے اس کو نقل نہیں کیا روایت و روایت کے خلاف ہے، کیونکہ تمام فقہاء قاطبہ ہبہ کو تملیک العین بلا عوض فرماتے ہیں، اور نیز ملکک کو الفاظ ہبہ میں شمار کیا ہے، اگر دونوں باہم مختلف ہوں تو یہ تفسیر و تعبیر غلط ہے، پھر روایت مذکورہ کتاب الاقرار جمیع مالی و مالکہ لہبۃ فلا بد من تسلیم بخلاف الاقرار وال ہے کہ یہ تملیک اور ہبہ ہے جس کے لئے تسلیم ضروری ہے اقرار نہیں، جو محتاج تسلیم نہیں تو اس صورت میں تملیک و ہبہ متحد ہوئے اور روایت کے اس وجہ سے خلاف ہے کہ تمام فقہاء بالاتفاق قبض و تسلیم کو اس لئے شرط و لازم قرار دیتے ہیں کہ لانه عقد متبرع و فی اثبات المملک قبل القبض التبرع المتبرع شئاً لغيره متبرع بہ و هو التسلیم فلا یقیم اور اس علت میں ثبات ملک خواہ لفظ ہبہ کے ساتھ ہو، یا تملیک کے ساتھ ہو دونوں سادی ہیں اور دونوں میں باعتبار لزوم قبض و عدم لزوم فرق کرنا اس کے خلاف ہے اور مروجہ ہے، نقطۃ اللہ تعالیٰ اعلم، حرر خلیل احمد علی عہدہ، الجواب صحیح، بشرطی معنی ہذا فتاویٰ دار الجواب صحیح، عنایت الہی عفی عنہ، متمم مدخلہ علوم سہارنپور

لہ فی تملیک العین بجانای بلا عرض الدار المختار علی هامش رد المحتار صفحہ جلد رابع  
لہ و قال ملکک ہذا التبرع مثلاً فان قامت نوبۃ لہبۃ صحۃ والاقرار المختار صفحہ جلد رابع  
لہ ہدایہ صفحہ جلد ثالث۔ مطبع رشیدیہ دہلی۔ (محمد قاری)



اعتراف از مولوی قادر بخش صاحب جواب حضرت مولانا طویل احمد صاحب

سوال :- جو روایت فرق ہونے کے درمیان ہے و تملیک کے (یعنی تملیک میں قبض و تسلیم کی ضرورت نہیں اگر وہ یہ ہے) تصریح عاشیہ تو صحیح بحث حرف بل میں اور محدث شرع کنز کے بعض حکم میں اور قرۃ العین وغیرہ میں موجود ہے قابل حجت و سماعت کے ہے یا نہیں ؟

جواب از مولوی قادر بخش

یہ فرق کرنا میں تملیک و ہبہ کے محض تکلف بار ہے لہذا (۱) اصل میں یہ روایت کتبہ اصول سے لائی گئی ہے اور مخالف ہے تمام متون کے اس لئے کہ متون و تشریح کی عبارات سے مفہوم ہوتا ہے کہ یہ رد و ہبہ و تملیک ایک ہی لفظ سے منعقد ہوتے ہیں چنانچہ داما الا لفاظ التي يقع بها الهبة فانواع ثلاثة نوع يقع به الهبة وضعا اه اما الاول نكفوله وهبت لك هذا لشيئ او ملكتك اه ۱۲ عالمگیری والاصل في هذه المسائل انه اذا في بلفظ ينسب عن تمليك الرقبة يكون هبة كذا في شرح النافع ۱۲ عالمگیری، جب روایت اصول کی مخالف ہو فرد کے تو وہ غیر معتبر ہوتی ہے چنانچہ لا عبرة بما في كتب الاصول اذا خالف بما في كتب الفروع كما صرح جواب ۱۲

سموٰی فی النکاح من الفن الثانی

(۲) اسی اقرار تملیک کو مولانا عبدالحی صاحب کھنوی نے اپنے مجموعۃ الفتاویٰ میں ہبہ قرار دیا ہے، چنانچہ بالغہ اقرار تملیک بلا عوض یعنی ہبہ ٹھیرایا جائے گا، اور شرط ہبہ کے سمین مری ہوں گے، اور ہبہ مشاع و ہبہ بغیر قبض کے جائز نہیں ہوتا، چنانچہ درمختار میں ہے اقرا لاح۔ بمعین ولو قبض لكن من المعلوم بكثير من الناس انه ملكه قبل يكون اقرا او تمليكا ينبغي الثاني فليدعى فيه شرائط التمليك انتهى متنا اور متنا میں فرماتے ہیں اقرار سبب ملک کا نہیں ہوتا۔ چنانچہ فی الدر المختار الاقرا لا يكون سببا للملك انتهى

(۳) تملیک یا تملیک کے ہے اس کا اپنا وجود خارج میں تحقق نہیں ہو سکتا، بلکہ اپنی افراد یعنی مثلاً ہبہ و بیع و اجارہ و عاریت میں پائی جاتی ہے چنانچہ واعلموا ان التمليكات اربعة انواع تمليك العین بالعوض بیع و بلا عوض هبة و تمليك المنفعة بعوض اجارة و بلا عوض عارية ۱۲ بشرم وقاية. باب العارية قوله اربعة انواع. هذا احاطة لجملة التمليكات فلا يخرج منها خارج وما زعم البعض بخروج الهبة والوصية او الصدقة فتنشأ ه قلة توجه اه ۱۲ تكملة عمدة الرعايا تو معلوم ہوا کہ جو شخص تملیک کا دعویٰ کرے اگر صحیح بھی ہو لیکن جو جہیم ہونے کے قابل نہ ہو نہیں ہے جب تک کہ اس کو اپنے فرد میں بیان نہ کیا جائے، چنانچہ مسئلہ فیما اذا كان لزید قیروط من غراس بستان معلوم و مائة قرش موضوعۃ تحت بدشیر کیو عمر و فاقربان القیروط المذكور و المائة قرش المذكورۃ بیکر بطریق التملیک و انه لاحق له مع بکری ذلك ثمرات زید عن ورنه و اقام بکری بیعة علی ذلك فی رجه احد هو فكيف الحكم. الجواب حيث یلین اقرار انه من جهة التملیک قد دعوى التمليك لا تتمع كما قاله الخیر الرملی ناقلا عن جامع الفصولین فی خلل المحاضر والسجلات برعز التمة عرض علی محضر کتب فیہ و ملکہ تمليكا صحيحا ولو بين انه ملكه يعوض او بلا عوض قال اجبت انه لا تتم الدعوى ثمره من شرط المحاكم اكتفى في مثل هذا بقوله وهبت له هبة صحيحة وقبضها ۱۲ تنقيح الفتاوى حامدیه المشافى مله و كذا في حله (۴) تمليكا العين بلا عوض اور ہبہ ایک ہی چیز ہے اور اگر بالفرض ان دونوں میں کچھ فرق ہے تو بھی دونوں کے عقد تبرع ہونے میں کوئی کلام نہیں ہو سکتا، اور ہبہ میں قبض و تسلیم کی ضرورت اس لئے ہے کہ وہ عقد تبرع ہے، لہذا تمليكا العين بلا عوض میں بھی قبض و تسلیم کی شرط ضروری ہوگی، صاحب ہدایہ فرماتے ہیں ولانه عقد تبرع وفي اثبات الملك قبل القبض لزما

المستخرج من نسخة المصحف بخطه وهو التسليم فلا يصح كتاب لهبة اور صاحب معدن فرو  
کاملیک بلا عوض میں تسلیم کی شرط نہ کرنا دایہ دروایہ صحیح نہیں ہے، فقط مردہ فقیر قادر بخش  
جواب اعتراض از حضرت مولانا غلیل احمد صاحب  
بہاولپوری

الجواب۔ اقول۔ وہ روایت جو فیما بین بہو و تملیک فرق پر وال ہے متعدد کتب فقہ میں پائی  
جاتی ہے اور صاحب معدن وغیرہ نے اس کو مفتی بہا اور معمول بہا بھی قرار دیا ہے اور اس میں  
بھی شک نہیں کہ یہ روایت بظاہر اس حکم کے خلاف ہے جو باعتبار روایت و دایہ مذہب میں  
ثابت و تحقیق ہے، کیونکہ مذہب میں روایت و دایہ یہ امر ثابت ہے کہ تملیک بلا عوض اور میر تقد  
ہیں اور باعتبار لزوم قبض و تسلیم کوئی فرق نہیں بندہ کے نزدیک ایسی روایت کے متعلق تغلیط  
کرنا اور تکلف بار دیکھنا جرات و ہیکل ہے، ہمارا منصب یہ ہے کہ اگر تاویل ہو سکے کچھ اور  
درود روایات معتمدہ ظاہرہ کو مرجع قرار دیکر ان پر فتویٰ لکھ دیا جائے، خصوصاً ایسی حالت  
میں جبکہ متعدد دفعہ اے اس کو نقل کیا ہے اور اس پر مخالفت روایت و دایہ کے متعلق ترجیح  
و قدر نہیں کی، میرے نزدیک بعد صرف عن الظاہر عمل اس روایت کا وہ کلام ہو سکتا ہے  
جس میں بہو اور اقرار تملیک جمع ہو سکتے ہوں، کیونکہ دلیل میں بیان کیا ہے لودھب البشار  
علی رؤس الاستجار لا یجوز و لودھب البشار لا یجوز ظاہر ہے کہ بہو کا مقابلہ تملیک ہے، نہ  
کہ اقرار تملیک پس اقرار کا ذکر کرنا لغو ہے، اور فقہائے تصریح فرمائی ہے کہ اقرار کے لئے تبصہ  
کی ضرورت نہیں ہے پس بہو سے مراد تملیک ہے اور تملیک سے مراد اقرار تملیک، پس اس صورت  
میں تمام روایات باہم متوافق ہو جائیں گی فقط والله اعلم

حررہ غلیل احمد مفتی عنہ

سوال۔ بکرنے اپنی حیات میں جو جائیداد غیر منقولہ خرید کی  
ہے زمین ان کی ملک ہو جائے گی  
دہ کچھ اپنے نام سے کچھ اپنے دوپسران کے نام سے جو ابھی بالغ  
ہیں خریدی اور ہمیشہ ہر دو جائیداد پر بکرتا بعض رہا اور اس کی آمدنی کرایہ بھی بکرا اپنے تصرف میں  
لاتا رہا، بکرنے جو جائیداد بالغ لڑکوں کے نام سے بیع نامہ کرائی تھی اس کی از سر نو تعمیر و مرمت  
بکرنے اپنے مدچے سے کی جیسے کہ اپنی جائیداد کی کرتا تھا، کوئی حساب علیحدہ نا بالغان کے نام  
کا نہیں لکھا، بکرتا تجارت پیشہ تھا اور اس کی تجارت کا مقام کلکتہ میں تھا، اور جائیداد دوسرے  
مقام میں تھی، بکرنے جائیداد غیر منقولہ کل کی وصیت کرایہ و مرمت و تعمیر از سر نو کا انتظام جن  
لوگوں کے سپرد کیا تھا ان کو بھی بکرتا کوئی ہدایت ایسی نہ تھی کہ ہر دو جائیداد کے کرایہ و مرمت  
وغیرہ کا حساب علیحدہ لکھا جائے، کچھ کرایہ داران نام نا بالغان والی جائیداد کے ایسے ہیں کہ جن سے  
بکرتا تجارتی کاروبار بھی تھا ان لوگوں نے ہمیشہ کرایہ و آمد بکرتے کے مال کا ایک ہی ساتھ میں  
بکرتے حساب میں جمع کیا یعنی اپنے بھی کھاتہ میں بکرتے کے نام سے لکھا اور اس کاروبار بھی بکرتی کو  
دیا، بکرنے کبھی کوئی اعتراض نہیں کیا،

بکرنے ۱۹۰۹ء و ۱۹۱۱ء میں دو یادداشتیں بطور حجتہ کے بنائیں اور اس میں  
کل جائیداد اپنی اور جو دولہوں کے نام ہے اس کی قیمت لکھی ہے، اور جو روپیہ نقد از قسم نوٹ  
تھے وہ لکھے، اور لینا اپنا جو لوگوں کے ذمہ تھا وہ لکھا، بکرتا ۱۹۱۱ء میں بیمار ہو کر قصداً اپنی  
سے شروع ۱۹۱۳ء میں فوت ہو گیا، اور اپنے دارثان میں چند لڑکے اور لڑکیاں اور روپیہ  
کو چھوڑا، اب حکم شرعی وہ جائیداد جو دوپسران کے نام سے ہے، اسکے وہ دونوں پسران مالک  
رہے یا کل دارثان پر منقسم ہوگی، فقط

الجواب لاول از حضرت مولانا غلیل احمد صاحب علیہ السلام بہا پوری

صورت مسئلہ میں اصل تو یہ ہے کہ دارملا عقد کا عاقد کی نیت میرے کہ بوقت عقد اگر  
اس نے نیت خریداری کی اپنے فرزند ان تا بالغ کے لئے کی تھی تو ان کی ملک ہوگا، اور اگر کسی

لہ فلا بد لصحة الهبة من التسليم بخلاف الاقرار (تولہ بخلاف الاقرار) فانہ  
لو كان اقراراً لا يحتاج الى التسليم - الدر المختار مع شرحه هامش رد المحتار ج ۱ و ۲  
(کتاب الاقرار) ۳

مصلحت سے فرضی طور پر اپنے نابالغ فرزند ان کے نام لکھوایا، اور بوقت شری اپنے ہی لئے خریدنا نہ نظر تھا تو اس صورت میں وہ شی خود عاقد کی ملک ہوگی، لیکن عاقد چکا ہے اس کے ارادہ کا حال معلوم ہونا ناممکن ہے لہذا اب وار و مدار اس تحریری دستاویز پر ہے جو فی الحقیقہ حکایت اس ایجاب و قبول کی ہے جو بوقت عقد عاقد نے کی تھی، اس دستاویز سے ظاہر ہے کہ عاقد نے اپنے فرزند ان نابالغ کی طرف سے بولایت خود کسی چیز کو خریدا ہے اور ان کی طرف سے اس کی قیمت اگر ان کے مال سے ادا کی ہے تو ظاہر ہے کہ وہ مالک ہو گئے اور اگر اپنے مال سے ادا کی ہے تو تبرعان کی طرف سے اس کی قیمت ادا کی ہے، بالکل بہرہ و صورت وہ فرزند ان نابالغ اس شے کے مالک ہو گئے۔ باقی رہا جو قرآن تحریر میں ذکر کئے گئے ہیں کہ بکر بعد خریداری اس میں تصرف مانگا نہ کرتا رہا اور اس کا حساب کتاب جدا کیا یہ قرآن اس تحریر کا مقابلہ نہیں کر سکتے کیونکہ ممکن ہے کہ اس نے یہ تصرفات اس وجہ سے کئے ہوں کہ اپنے فرزند ان کا مال اپنا ہی سمجھا ہو۔ یا بعد خریداری اس کی قیمت میں نفاذ واقع ہوا ہو لہذا یہ قرآن بمقابلہ تحریر قابل اعتبار نہیں، اور وہ شے مسیحہ ان فرزند ان نابالغ کی ملک ہے، اور اس میں کسی دوسرے بکر کے وارث کا حق نہیں ہے، فقط خلیل احمد عفی عنہ۔

الجواب صحیح۔ اشرف علی عفی عنہ، الجواب صحیح، ابراہیم دہلوی، الجواب صحیح، بندہ محمد نجفی عفی عنہ۔

محمد عبداللہ ۔ ۔ ۔ محمد قدرت اللہ عفی عنہ

الجواب لثانی از مولانا مفتی کفایت اللہ صاحب مدرسہ امینیہ دہلی

صرف لوگوں کے نام سے جائداد خریدنا ثبوت ہبہ کے لئے ناکافی ہے، اگرچہ نابالغ اولا کو اگر یا پ کوئی چیز ہبہ کرے تو نابالغوں کا قبضہ کرنا ضروری نہیں ہوتا صرف ہبہ کرنا کافی ہوتا ہے اور باوجود قبضہ نابالغ موجود ہو بلکہ قبضہ کے قائم مقام ہو جائے، لیکن ہبہ کرنے کا ثبوت بہر حال ضروری ہے، پس اگر اس امر کے گواہ موجود ہوں کہ بکر نے وہ جائداد ان لوگوں کو ہبہ کر دی تھی تو وہ ان لوگوں کی خاص ملکیت ہوگی ورنہ بکر کے ترکہ میں شامل ہو کر

تمام وارثوں پر تقسیم ہوگی، واللہ اعلم۔ محمد کفایت اللہ فخر الدین سہری سجدہ دہلی

الجواب ثالث از مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب مدرسہ بیہ یونہ

جواب صحیح ہے نابالغوں کے نام جائداد اپنے روپے سے خریدنے سے وہ جائداد لوگوں کو ہبہ نہیں ہوئی، ہبہ کا ثبوت علیحدہ ضروری ہے، کیونکہ بسا اوقات فرضی طور سے (یا) اور کسی مصلحت سے دوسروں کے نام خریدی جاتی ہے، محض خریدنا دوسروں کے نام سے ہبہ نہیں ہے، پس وہ جائداد بکر کے ترکہ میں شامل ہو کر جملہ ورثہ کو حسب حصص شریعہ تقسیم ہوگی فقط واللہ اعلم، کتبہ عزیز الرحمن مفتی مدرسہ بیہ یونہ۔ ۲۰ ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ

الجواب صحیح، بندہ اصغر حسین عفی عنہ، الجواب صحیح، شبیر احمد عفی عنہ

الجواب ہوا۔ اور قرآن ہبہ کے بھی کافی ہیں، محمد انور عفا اللہ عنہ۔

جواب الجواب از مولانا فضیل احمد صاحب مدرسہ ہر علوم سہا پور

مجیب اور اس کے مستحقین نے سوال میں غور نہیں فرمایا۔ کہنے اپنے دو پسران نابالغ کو جو مکان (زمین) ان کے نام سے خریدی ہے ہبہ نہیں کی بلکہ بولایت خود ان کی طرف سے ان کا ولی ہو کر خریدی ہے، اس شری کا قطعی یہ حکم ہے کہ وہ مکان نابالغان کی ملک میں بذریعہ اس بیع کے داخل ہو گیا، اور ان کے ذمہ اس کی قیمت واجب ہوگی، اب اگر تسلیم کر لیا جائے کہ بکر نے وہ قیمت جو بذریعہ نابالغان تھی اپنے مال سے ادا کی ہے تو اس رقم کا ادا کرنا ان کی طرف سے تبرع ہوا، اگر ہبہ ہوا ہے تو محض اس رقم کا ہبہ بکر کی طرف سے نابالغان کو ہوا ہے لیکن جائداد مشتری کا ہرگز ہبہ نہیں ہوا۔ بلکہ وہ بذریعہ بیع ان کی ملک میں داخل ہوئی ہے، پس جب یہاں جائداد کا ہبہ ہی نہیں ہے اور نہ ہبہ کے ذریعہ ان کی ملک (میں) داخل ہوئی ہے تو یہ دونوں تحریریں صحیح نہیں ہوں گی، کیونکہ اس صورت میں ہبہ کے ثبوت کی ضرورت نہیں ہے، فقط

بندہ فضیل احمد عفی عنہ

## الحجاب الرابع از مولانا شبلی حنا مدرس ندوۃ العلم اکھنؤ

مقصود ہبہ وصندوق وقف سے ثواب ہوتا ہے، اس میں اختلاف ہے کہ اولاد کے درمیان انور مذکورہ میں مساوات ہونی چاہیے۔ یا بقدر سہام ذرائع کے ہونا چاہیے، مگر گوردھ اور مونس کو ایک حصہ، امام ابو یوسف صاحب فرماتے ہیں کہ باپ کو چاہیے کہ اپنی اولاد کے درمیان میں امور مذکورہ میں مساوی طریقہ سے دیوے مذکور مونس میں کچھ تفریق کرے اور امام محمد صاحب فرماتے ہیں کہ مذکور گوردھ اور مونس کو ایک حصہ دیوے جس طرح بعد مرنے باپ کے ان کا حصہ لکڑی مثل حفظ الاشیان اسی طرح اپنی زندگی میں بھی دیوے، اس میں امام صاحب وصاحبین کا اتفاق ہے کہ اگر باپ اپنی کل جائداد ایک بیٹے کو دیدے یا بعض جائداد تو عند اتفاق مافیہ ہبہ یا وقف جائز ہو جائیگا لیکن عند باپ گمہ گار ہوگا، اور حدیث شریف میں اس پر سخت وعید آئی ہے اور فتویٰ ابنہ یانت پر ہے، اور فتویٰ امام ابو یوسف صاحب کے قول پر ہے، نشر العرف فی بنا بعض الاحکام علی المعروف میں ہے وعملہ فی الاستدلال علی ذلک ان الوقف یطلب بہ الثواب فلا بد فیہ من اعتبار الصدقة تصحیح اہلہ والمقتی بہ قول ابی یوسف یانہ یجب لعدل والتسویۃ بین الاولاد فی العطیۃ ذکوراً واناثا وقال محمد یعطیہم علی قدر الموارث وروی مسلم فی صحیحہ من حدیث ان نعمان بن بشیر قال تصدق علی ابی بعض ماله فقالت امی عمرۃ بنت رولۃ لا ارضی حتی تشہد لی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فانطلق بی یشہد علی صدقۃ فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم افعلت بولدک کلہم قال لا قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اتقوا اللہ واعملوا فی اولادکم فوجع ابی خرد ذلک الصدقۃ عن ابن عباس رضی اللہ عنہما قال قال رسول اللہ علیہ وآلہ وسلم سو دابین اولادکم فی العطیۃ ولو کنت مو شراً احد الاثر

النساء علی الرجال رواہ سعید فی سننہ اخذ ابو یوسف وجوب التسویۃ من ہذا الحدیث وبتبعہ اعیان المجتہدین وقالوا یا ثمر بالتخصیص والتفضیل وضر محمد العدل بالتسویۃ علی قدر الموارث وقاس الحیات علی حال الموت وساعدہ العرف ولكن النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قدر سہم البنات بالنصف فی العطا یا وما ذکرہ فی معرض النص لایسا علیہ لان العوا غیر معتبر فی المنصوص علیہ لانہ یلزم ابطال النص ہذا اختلاصہ فاحررہ فی تلك الرسالہ وتابعدہ تیمم علامہ الدین الحصکفی فی الدر المختار فنقول قد مر فی الظہیریۃ بانہ اذا کان لہ ابن وبنات اراد ان یترک لانا فضل ان یجعل للذکر مثل حظ الانثیین عند محمد وعند ابی یوسف یجعلہما سواء وهو المختار لو ردد الاثار وان وہب کل ماله للابن جاز فی القضاء واقر نص علیہ محمد مشکوۃ شریف ص ۱۱۱۱ وعن انس قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم من قطع میراث وارثہ قطع اللہ میراثہ من الجنة یوم القیامۃ رواہ ابن ماجہ پس صورت مسئلہ میں کرنے جو مکانات اپنے دو پسران نابالغ کے نام خریدے ہیں وہ قضاء ہبہ ان پسران کے واسطے ہو گیا ہے محض بنام پسران خریدنا ہی قبضہ بھی ان پسران کی جانب سے ہے کیونکہ پسران نابالغ ولایت میں باپ کے ہیں، پس باپ کا قبضہ کرنا پسران نابالغ کا قبضہ ہے، لیکن اگر بچہ کے اور اولاد ہے مولے پسران مذکور کے اور ان کو کچھ نہیں دیا تو بیکرا س ہبہ میں گمہ گار ہے اور فتویٰ آج کے دن دیانت پر ہے ہس وجہ سے یہ ہبہ ناجائز ہوا، اور وہ مکانات سمجھو اور جائداد بچہ کے تمام ورثہ پر بقدر سہام شرعی تقسیم ہو جائیگا محض وہ دونوں پسران نہیں پائیں گے، اور اگر بچہ کے سوا پسران مذکور کے اولاد نہیں ہے تو ان مکانات کے صرف مستحق وہی دونوں پسران ہیں کیونکہ یہ ہبہ بوجہ اور اولاد کے باطل ہو گیا تھا اور جبکہ اور اولاد ہی نہیں ہے تو یہ ہبہ



صحیح ہوا۔ بطلان کی کوئی وجہ نہیں، باقی یہ کہ بکرنے ان مکانات کو الگ نہیں کیا تو کوئی حرج نہیں ہے کیونکہ باپ کا نابالغین اولاد پر سہ کرنا اور اپنے قبضہ میں رکھنا مشروع کوئی حرج نہیں ہے کیونکہ نابالغین باپ کی ولایت میں رہتے ہیں پس ولی کا قبضہ عین نابالغین کا قبضہ ہے، قاضی خان مطہر مصطفیٰ ص ۲۹ درودہب رجل شیئا الاولاد فی صحۃ و اراد تفضیل البعض علی البعض لا یجوز لہذا فی الاصل عن اصحابنا روی عن ابی حنیفۃ لا یاس بہ اذا کان التفضیل لزیادۃ فضل فی الدین والکمال مواءم کرنا وردی المعنی عن ابی یوسف انه لا یاس بہ اذا المرء یقصد بہ الاضرار وان قصد بہ الاضرار سوا بیہم یعطی للابنۃ مثل ما یعطی للابن وقال محمد یعطى الذکر نصف ما یعطى للأنثى والفتویٰ علی قول ابی یوسف رجل وھب فی صحۃ کل المال للولد جائز فی القضاء دیکون اثما فیما صحیح رجل وھب الابن الصغیر دارا ہی مشغولہ بمتاع الاب ذال ابو نصر جائز ولا یحتاج الی التفریح لانھا مشغولہ بمتاع القابض وھو الاب رجل احمد بن حنبل بولہ الصغیر ثوارا ان یدفع الی ولدیہ اخر لم یکن لہ ذلک لانه لما ائتمروا بالولد الاول صار عدلکا الاول یجوز العرف فلا عدلک الدفع الی غایہ وھذا علی دعویٰ احمد واکمل۔ ترجمہ اراجی ترجمہ القوی ابو العار محمد شعلی المدنی راجع فیہ جواب الجواب از ولانا خلیل احمد صاحب مدرع الیہ مظاہر علوم رہبانو کھنوا

محبوب گوئم سوال اور ترجمہ جواب میں خطا واقع ہوئی بکرنے جو چیز اپنے پسران نابالغ کے نام سے خرید کی تھی یا بیعت کی کہ وہ ہر دو پسران شتری تھے، اور بکران کی طرف سے ولایت خود ان کے قائم مقام تھا، جس طرح وکیل اپنے موکل کی طرف سے خریدتا ہے تو یہ عقد شرعی و نیما بین ہر دو پسران بکر اور بالغ تمام ہوگا، اور بعض اس عقد سے وہ شئی بیعہ ہر دو پسران کی ملک میں داخل ہوگئی اور ان کے ذمہ اس بیعہ کی قیمت واجب ہوئی اور بکرنے جس پسران

ولایت خود اس بیعہ کو ہر دو پسران کی طرف سے خریدا تھا اسی طرح ولایت خود ان کی قیمت کو بکرنے یا اب اگر بکرنے زر قیمت ہر دو پسران کے مال سے ادا کی ہے تو اس صورت میں کوئی حرج نہیں ہے کیونکہ نابالغین اولاد پر سہ کرنا اور اپنے قبضہ میں رکھنا مشروع کوئی حرج نہیں ہے کیونکہ نابالغین باپ کی ولایت میں رہتے ہیں پس ولی کا قبضہ عین نابالغین کا قبضہ ہے، قاضی خان مطہر مصطفیٰ ص ۲۹ درودہب رجل شیئا الاولاد فی صحۃ و اراد تفضیل البعض علی البعض لا یجوز لہذا فی الاصل عن اصحابنا روی عن ابی حنیفۃ لا یاس بہ اذا کان التفضیل لزیادۃ فضل فی الدین والکمال مواءم کرنا وردی المعنی عن ابی یوسف انه لا یاس بہ اذا المرء یقصد بہ الاضرار وان قصد بہ الاضرار سوا بیہم یعطی للابنۃ مثل ما یعطى للابن وقال محمد یعطى الذکر نصف ما یعطى للأنثى والفتویٰ علی قول ابی یوسف رجل وھب فی صحۃ کل المال للولد جائز فی القضاء دیکون اثما فیما صحیح رجل وھب الابن الصغیر دارا ہی مشغولہ بمتاع الاب ذال ابو نصر جائز ولا یحتاج الی التفریح لانھا مشغولہ بمتاع القابض وھو الاب رجل احمد بن حنبل بولہ الصغیر ثوارا ان یدفع الی ولدیہ اخر لم یکن لہ ذلک لانه لما ائتمروا بالولد الاول صار عدلکا الاول یجوز العرف فلا عدلک الدفع الی غایہ وھذا علی دعویٰ احمد واکمل۔ ترجمہ اراجی ترجمہ القوی ابو العار محمد شعلی المدنی راجع فیہ جواب الجواب از ولانا خلیل احمد صاحب مدرع الیہ مظاہر علوم رہبانو کھنوا

محبوب گوئم سوال اور ترجمہ جواب میں خطا واقع ہوئی بکرنے جو چیز اپنے پسران نابالغ کے نام سے خرید کی تھی یا بیعت کی کہ وہ ہر دو پسران شتری تھے، اور بکران کی طرف سے ولایت خود ان کے قائم مقام تھا، جس طرح وکیل اپنے موکل کی طرف سے خریدتا ہے تو یہ عقد شرعی و نیما بین ہر دو پسران بکر اور بالغ تمام ہوگا، اور بعض اس عقد سے وہ شئی بیعہ ہر دو پسران کی ملک میں داخل ہوگئی اور ان کے ذمہ اس بیعہ کی قیمت واجب ہوئی اور بکرنے جس پسران

ادھیب کا یہ خیال کہ اگر بکر وادھیب کے سوائے پسران (نہ گورکے) اور بی اولاد ہے جن کو کچھ نہیں دیا تو اس وجہ سے یہ سہ ناجائز ہے یہ خیال بالکل غلط ہے اور ایسا بدیہی بطلان ہے کہ کوئی شخص جس کو ذرا بھی علم نفقہ سے مس ہو اس پر جہنمی نہیں رہ سکتا، حق ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنی بعض اولاد کو عطیہ میں ترجیح دی تو یہ شرعاً مکروہ ہے، مگر یہ صحیح ہوگا بشرطیکہ اور کوئی مانع موانع مقررہ میں سے موجود نہ ہو، لہذا یہ جواب غلط ہے امامی کا صحیح جواب یہ ہے کہ بکرنے جو مکانات اپنے پسران نابالغ کے نام سے خریدے ہیں وہ ان کی ملک میں، بکرنے دوسرے کسی وارث کا ان میں کوئی حق نہیں، دانشا علم الفصواب خلیل احمد عفی عنہ

سوال۔ والد صاحب شیخ خدا بخش بچپن حیات خود قبل از سفر ولایت الشریعہ ہر چار برادران یعنی شیخ عبدالعزیز صاحب و عبدالحفیظ صاحب و گستران نے بکرنے تفضیل بعض الاولاد علی البعض فی الہیۃ، الجواب الیٰ شہ جلد سلیم (محمد زکریا)

محمد فردوس دین عبدالکریم کو نوٹ لکھ کر دینگے تھے جس کا نقل ابلاغ بحضور ہے، راجعیت تہ سے واپس آکر جناب تہنگ گاہی صاحب بدستور خود قابض و متصرف ملکیت پر رہی اور کسی کو دخل نہ دیا اور نہ ہی بروئے نوٹ ہائے مشمولہ عمل درآمد ملکیت کا کسی کے نام ہو اور بدستور ملکیت والد صاحب مرحوم و مغفور کے نام کا غلات سرکاری چلے آئے، سند ۱۹۰۶ء بمابہر اس جہان فانی سے رحلت فرمائی، اس کے بعد ہر سہ برادر شیخ عبدالعزیز دین عبدالحمید حفظہ و شیخ عبدالکریم صاحب نے بالاتفاق بموجب نوٹ ہائے جن کا نقل ابلاغ بحضور ہے وصیت قرار دیکر ملکیت کا داخل خایج اپنے نام کرالیا اور والدہ صاحبہ مرحومہ کا حصہ اپنی دختر خیر النساء و غلام جنت و دختر شیخ عبدالحمید حفظہ صاحب کے نام کرادیا، علی ہذا شیخ عبدالعزیز صاحب نے بھی بموجب نوٹ کے عمل درآمد سرکاری کا غلات میں اپنے نام ملکیت کا کرالیا، اس میں میری حق کفی ہوئی ہے، ایک پاس چاہ ترکہ پوری سے کسرتین کو کم حصہ میں ملا ہے، دیگر بزرگان تو نوٹ کو وصیت قرار دیتے ہیں کسرتین کے ناقص خیال میں یہ وصیت نہیں ہے مگر تادقیقہ شرعی فتویٰ نہ ہو کسرتین کی معاملہ میں دست اندازی نہیں کر سکتا، لہذا بااوپہا تماس ہے کہ بعد از نظر ہر دو نوٹ ہائے فتویٰ شرعی تحریر فرما کر سرفراز فرمائیں تاکہ کسرتین اپنی حق تلفی کے لئے چاہ چوٹی کرے۔

(نقل نوٹ متعلق شیخ عبدالکریم صاحب)

صاحب کے زیورات اور چہارم حصہ منجملہ نصفی حصہ چاہ مشارکتی کچھ موسیٰ و پیرن واقعہ کلاں مقام میں تہہاری ملکیت میں آئے کیا اس میں کسی کی مزاحمت اور مشارکت نہیں جو تم بد دعویٰ کہو، ویشادہی درستی حواس خمسہ اور بحالت تندرستی یہ تحریر بطور یادداشت لکھ دی کہ تمہارے پاس سند ہے، اور منجملہ نصفی حصہ کے چہارم باقی ہے وہ تمہاری والدہ کی ملکیت کیا، اس کے بھی تم ہی کا پرہیز ہو گئے اور مدلی اپنی والدہ کو دو گے اور بعد فوت تمہاری والدہ یہ حصہ بنام خیر النساء و نیز غلام جنت حبیب عبدالحمید حفظہ منتقل کیا جائے، اور ایک کوٹ کچھ

بزرگ سیاہ اور ایک صندوق آہنی تہہاری ملک ہے، فقط المرقوم، صفر ۱۳۲۴ھ مطابق یکم اپریل ۱۹۰۶ء دستخط خدا بخش خلیفہ شیخ غلام حسینی قوم قریش صدیقی۔

(نقل نوٹ متعلق شیخ عبدالعزیز صاحب)

۱۔ سالہ کے زیورات اور ایک دہانہ چاہ واقع موضع شیخ روشن تحصیل احمد پور شرقیہ ہے چہارم حصہ یعنی ایک پاس چاہ مذکور اور ایک کوٹ مع واسکت قطع انگریزی بوٹ کلاں عطیہ سرکاری مرحوم و مغفور اور ایک صندوق آہنی بزرگ سیاہ تہہاری ملکیت کیا، اور جو زیورات تم نے بمقام جلال پور صرف کئے تھے اور ایک چنپاگی وزنی تین تولہ جو تہہاری زوجہ نے شکستہ کر دی تھی اور بنابر ساخت زرگر کو دی گئی تھی اور زرگر مفرور ہو گیا تھا اس میں درج نہیں کی گئی اور ایک پاس مذکور الصدر سے بنام برخوردار عبدالقدیر سپر کلاں تہہارے کے ملک کیا گیا ہے اس میں کوئی دعویٰ اور مزاحمت نہیں ہے جو تم پر دعویدار ہو عندالعدالت و شرع شریف کا ذی ہونا سمجھو، لہذا یہ چند دستور بحالت تندرستی و درستی حواس خمسہ خود بطور یادداشت لکھ دی گئی ہیں کہ تمہارے پاس سند ہے۔ فقط المرقوم، صفر ۱۳۲۴ھ ہجری مطابق یکم اپریل ۱۹۰۶ء

شیخ خدا بخش ولد شیخ غلام حسینی صدیقی، ساکن نواح جمیل ضلع متھرا۔

الجواب :- نوٹ کی ظاہر عبارت سے واضح ہوتا ہے کہ یہ تحریر وصیت نہیں ہے، کیونکہ وصیت وہ ہوتی ہے جو مصنف الی ما بعد الموت ہو اور یہاں موت کا مطلق ذکر نہیں، لہذا یہ وصیت نہ ہوئی بلکہ الفاظ سے جو مفہوم ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ میرے گریہ میرے صحیح نہیں ہے، کیونکہ میرے صحیح ہونے کے لئے موہوب لہ کا قبضہ کرنا شرط ہے اور سوال

لے ہو عندالعدالت و شرع شریف کا ذی ہونا سمجھو، لہذا یہ چند دستور بحالت تندرستی و درستی حواس خمسہ خود بطور یادداشت لکھ دی گئی ہیں کہ تمہارے پاس سند ہے۔ فقط المرقوم، صفر ۱۳۲۴ھ ہجری مطابق یکم اپریل ۱۹۰۶ء

سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ بے لہجہ کا قبضہ نہیں ہوا، لہذا یہ سب باطل ہے، علاوہ ازیں جو شخص اس میں سب سے کئے گئے ہیں وہ مشائخ ہیں ان کا سب سے وجہ سے بھی صحیح نہیں ہوا کہ سب مشائخ کا باطل ہے، اور اگر بالفرض وصیت تسلیم ہی کی جائے تو یہ وصیت ہی باطل ہے، کیونکہ وصیت بکثرت درست ہے، اور شرعاً و شرع کے حق میں وصیت باطل ہے، ہر حال یہ نوٹ لےنا اور بیکار ہیں شرعاً ان پر عمل کرنا جائز نہیں نہ بطور سبب اور نہ بطور وصیت .. فقط

انجوائیٹ، عنایت الہی علی غنیمت سید مظاہر علوم مرحوم ضلیل احمد علی عنہ

عبدلطیف علی عنہ مدرس مدرسہ مظاہر علوم

## کتاب الذبائح

تحقیق و حکم ذبح سوال: حضرت مولانا الشاہ غلیل احمد صاحب دام فیضہ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ فوق العقده معروض آنکہ حضرت تاج الدین صاحب ہاں علماء کے درمیان اس مسئلہ محرمہ تحریرات ذیل میں اختلاف واقع ہوا ہے اس لئے طریقین کی تحریریں ارسال خدمت میں جو حضور کے نزدیک حق ہو ارقام فرمائیں۔ بندہ شیر محمد اذہم کی منیع سکھر،

(نقل اشہار مسندی)

برصیر کا نام از خواص و عوام پوشیدہ نمائے کہ بتاریخ ۱۲۳۹ھ مارچ شعبان ۱۳۳۹ھ منظرہ مولوی محسن شاہ صاحب مولوی محمد امجد ایم صاحب دربارہ ذبح فوق العقده واقع شد مولوی محمد امجد ایم صاحب برائے حمایت و درفینہ نیز اور در اثنائے منظرہ مولوی محسن شاہ صاحب

لہ وشرائط صحیحہ فی المذہب ان یكون مقبوضا غیر مشاع الذی المختار علی ہامش رد المحتار منہ جلد رابع ۴

لہ ولا تجوز ان یمنہ بقولہ علیہ الصلوۃ والسلام ان اللہ تعالیٰ اعطی کل ذی حق حصۃ الا لا وصیۃ لاولاد ہدایہ جلد رابع ۱۲۱

مظہر رشید ۱۴ محمد خالد عفرہ

ذبح فوق العقده باقاعہ صاف و صریح حرام ثابت نمودہ برائے اثبات دعویٰ اور از کتب ذیل ثبت نمودہ بحر الرائق رد المحتار وغیرہ از کتب معتبرہ و دلیلیں شاہ صاحب بطور اختصار عرض کرد (فی کتاب اللہ الاما ذکرتہ) تفسیر ایمانیت کہ بغیر علیہ السلام فرمودہ بعث منادیا فی قحاجہ منی الا ان الذکاۃ فی الخلق رواہ دارقطنی و نیز صاحب طحطاوی فرمود وقال فی المعدن الخلق ینتہی بالعقدۃ و در بحر آورده فاما المذہب شیعی من الخلق قوم ہما علی الذی اس لم یحصل قطع واحد منهما (الخلق قوم والمرئی) فلا یدکل بالاجماع شیخ المشائخ مولانا عبد القدوس گنگوہی قدس سرہ در کتب قدوسیہ فرمودہ اگر مخلوق بریدہ نشود و عقدہ بحرف سینہ ماند و از وجہ بریدہ نشود و ذبح فوق العقده واقع شود جانور مذبح حلال نباشد و روایانیکہ قابل بجلت مذبح مذکورہ ہستند قابل فتویٰ نیستند کار دین است و معاملہ حلت و حرمت میں چنان کار فرود گذار شدہ نشود تا کہ اسلام مسلمانان باقی ماند و نیز وقت تعارض ترجیح حرمت را باشد انتہی، ترجمہ اشہار مسندی بخلاف چیزے از وحدت معروفہ کہ اس امر دو تحریرات را ملاحظہ فرمودہ و از تحقیق خود حمل و عقد مشکل از علم عقدہ مفصلاً و مدلاً فرمودہ مسلمانان ذراہیم نمودہ ہاستند

(نقل فیصلہ علماء اکرام کہ وقت مباحثہ مسئلہ ذبح فوق العقده موجود بودند)

برصیر سید اباب علم و فہم مخفی دستور نیست کہ آنچه امروز بتاریخ ۱۳۳۹ھ در بندہ ہماول شریف و مباحثہ مسئلہ ذبح فوق العقده جناب مولوی محسن شاہ صاحب دربارہ حرمت مذکورہ مزبورہ تقریر نمودہ و استدلال بعبارات بحرین آورده و جناب مولوی محمد امجد ایم صاحب در حلت و ذبح مذکورہ عبارات استدلال محلیین پیش کردہ حاضرین محض مباحثہ و را آمدند، چون نظر انصاف و یدہ شد عبارات مستندہ محلیین مذیل باقاعہ فتویٰ دیدہ شد، چنانکہ مولانا محمد و منہ المعظم محمد ہاشم بیہوی علیہ الرحمۃ در فاکتہ البستان قول حلت را

بظاہر الروایۃ وهو الصحيح ویقتضی تصریح فرمودہ و تمامی عبارات مستدرجین الزیادہ فتویٰ  
خالی و معترای باشند بلکہ محذورم معظم در فاکہ البستان در وجہ توفیق بین الروایتین می نویسند  
الظاهر من کلامهم ان قولهم بین الخلق واللہ لیس علی ظاہرہ اذ ظاہرہ  
یقضی عدم جواز الذبح فی نفس الخلق وقد مر جواز الذبح فی الخلق تحت  
العقدۃ فکان المراد به بین مبداء الخلق واللہ لیس فی فرق بین ہاتین  
الروایتین قد مر و اما ما قیل انہ لا یحصل قطع العروق الثلاثۃ بالذبح  
تحت العقدۃ فنیہ تامل انہی۔ وقال فی رد المحتار الفتوی اذا اختلفت کلا  
التصحیح نفاہا الروایۃ انہی۔ وقد نقل عن الفقیہ ابی علی بن اسماعیل القازانی  
والفقیہ ابی جعفر النبی عن ابی جعفر الخفافی انہ یقولون یحل اکلها  
وبہ یفتی انہی۔ و فی فاکہ البستان ناقلاً عن غایۃ البیان ان ملوکہ  
المرستقین هو الصحیح انہی۔ و فی تحفۃ الفقہ نقلنا من المرافعات ذبح شاة  
تقطع اعلی من عقدۃ الخلق ثم تقطع ثانیاً فہذا اعلی وجہین ان لہ  
یقطع الادراج فی المذبح الاولی ترکل بلا خلاف وان قطعها فکذاک و ظاہر  
الروایۃ عند ابی حنیفہ و قال محمد توکل و وجہ قول محمد ان المعتبر  
هو الذبح الاول ولا اعتبار للذکاة الثانیۃ فتوقعها علی الشاة الحیۃ و  
المیت سواء وان ذبحها ثانیاً و حی میتۃ وبہ یفتی انہی لم یخصاً بہ چونکہ  
قول مطلقین ظاہر روایت صحیح و مفتی پر ثابت شد پس عدول از قول علت اعتساف  
محض است لایقتضی الیہ پس بر مقلدین احناف اتباع قول علت است و ہوا محذور  
اعلم عند اللہ و علم و علم و اکمل۔ رحمۃ القفر محمد حسن الکتبیری، الجواب صحیح، عبد الباقی الہامی  
الجواب صحیح، نور قام، الجواب صحیح، خادم حسین، الجواب صحیح، نظم محمد، ۔۔۔ عبد الستار طریزی  
۔۔۔ عبد الرحمن، ۔۔۔ جمال الدین، ۔۔۔ محمد اسماعیل، ۔۔۔ فتیہ غلام رسول بدوی

فصلت فضائل پناہ جناب حضرت مولانا مولوی محمد سعد اللہ صاحب سلمائے نقالی، بعد از  
نیاز و تسلیات بے غایات واضح رائے عالی آنکہ ہر بانی فرمودہ جواب مسئلہ ذیل مر قوسہ  
جلد تر بالتفصیل عفا فرمایند کہ ما بخور خواہند بود،

سوال ۱۔ ذبح فوق العقدۃ جائز است یا نہ و جانور نہ برود فوق العقدۃ حلال است  
یا حرام، ہر بانی فرمودہ بخو کہ کتب معتبرہ ارقام فرمایند، فقط والسلام  
خادم العلماء عبد الرحمن مستقیم مدرسہ مسلم گھوٹکی  
الجواب از مولانا سعد اللہ صاحب

عرض آنکہ درین مسئلہ عبارات فقہاء و متفہم باونی اختلاف وارد شدہ اند باعث  
حیرانی عوام بلکہ بعض اہل علم شدہ اند مقصود از ذبح قطع اکثر ادراج حیوان حلال  
است تا کہ خروج دم مسفوح با حسن وجہ حاصل شود و محل ذبح بمنح حدیث شریف  
ما بین اللہ و الخمین است نزد ابی حنیفہ بہر جا کہ واقع شود و عقدہ بیچ درین باب نیست  
عند العلماء الا اختیار پس عند اکثر الادراج اگر عقدہ بجانب راس واقع شود دم و حیوان حلال است  
و اگر عقدہ بجانب سیدہ مانند حلال است و ہذا ہوا مفتی بہ عند محققین من الاحناف۔ پس  
خلاصہ بحث این مسئلہ ہمین است چونکہ درین درجہ گنجائش بر وسع عبارات طرزیین  
نیت بنا برال آنرا در درجہ مشمولہ درجہ کردہ میشود تا موجب مزید اطمینان طلب حق شود  
واللہ المستعان۔ محمد سعد اللہ انصاری عفی عنہ

قرا فی البدئۃ ثم ولا یاس فی الخلق کلہ اسفلہ و اوسطہ و ادع اللفظ  
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم الذکاة فی الخلق واللہ من غیر فصل ولا من المقصود  
اخراہم الدم المسفوح و تطیبہا لہم و ذلک یحصل یقطع الادراج فی الخلق  
کلہ بعد ایتا قدر صاحب بذلک اختلاف شافعی و صاحبین و قطع ادراج ذکر کردہ  
می نویسند و لای حنیفہ علیہ الرحمة ان قطع الاکثر من العروق الاربعۃ



ولما كثر حكم الكل فيما بيني على التوسعة وفي اصول الشريعة والذكاة بنيت على التوسعة حيث يكتفى منها ببعض للاختلاف بين الفقهاء وانما اختلفوا في الكيفية فيقارن الاكثر بها مقام الجميع انتهى قال المحمد رحمه الله تعالى وفي بعض عبارات الفقه والذكاة الاختيارية بين اللب والحيين حتى فرغوا عليه ان موضع الذبح في الحلق كله اعلا واسفله واسفله في ذلك سواء كما صرح به في المبسوط والبدائع وغيرهما ووقع في بعضها ان الذكاة بين الحلق واللب حتى فرغوا عليه ان الذبح لا يجوز فوق العقد وهي الموضع المرتفع في اعلى العنق كما في شرح الوقاية وحاشية الفاضل الحلبي واختار هذه الرواية الزيلعي. لانه اذا ذبح بحيث بقيت عقدة الحلقوم مما يلي الصد ليرتفع فيه قطع الحلقوم والمريء واصحابنا وان اشد طرقا قطع الاكثرا من قطع احدهما عند الكل واذا لم يبق عقدة الحلقوم مما يلي الرأس لم يحصل قطع واحد منهما فلا يוכל بالاجزاء ويؤيده ما في الذخيرة وفي فتاوى اهل سمرقند انه اذا ذبح شاة فقطع على من الحلقوم واسفل منه يحرم كله لانه ذبح في غير المذبح انتهى كلام الزيلعي فالجواب ان هذا امر مضم الاختلاف فيستقي التامل عند الفتوى اذ لكل وجه كذا في خزانة المفتين. اتول وما يؤيده الرواية الاولى في ذبح بين اللب والحيين فاذا ذبح في فتاوى تاسميحان ان محل الذكاة في المقدور ذبح اهليا كان او وحشيا اعني لقوله صلى الله عليه وآله وسلم الذكاة بين اللب والحيين ومنها ما في البداية والعيادة والكفاية من جامع الصغيرانه لا بأس بالذبح في الحلق كله واسفله واسفله واعلاه ومنها ما في الكافي انه لا بأس بالذبح في حلق كله لقوله صلى الله عليه وآله وسلم الذكاة بين اللب والحيين وما بينهما الحلق

كله ومنها ما في خزانة المفتين من المبسوط ان اعلى الحلق واسفله في ذلك سواء وروينا ما في البرازية سئل عن الامام الرستغني رحمه الله عن ذبح شاة فبقيت عقدة الحلقوم مما يلي الصد وكان يجب ان يبقى مما يلي الرأس او كل امر لا قال توكل وما قيل انها لا توكل قبل العوام من الناس وليس بمعتبر لان الشرط قطع اكثر الادواس وقد وجد الا يرى الى قوله في الجامع الصغير لا بأس بالذبح في الحلق كله اعلاه واسفله واسفله فاذا ذبح في الاعلى لا يذبح العقدة من تحت وكيف يصح هذا على رأي الامام وقد قال الامام يكتفى بقطع الثلاث من الاربع اتي ثلاث كان ويجوز على هذا ترك الحلقوم اصلا فلا يذبح من محل اذا قطع الحلقوم من اعلاه انتهى كلام البرازي. وهذا المروي عن الامام الرستغني رحمه الله تعالى مذكور في النهاية والكفاية شرح الهداية والتبيين والعيادة من غروحه الكثر ومنها ما ذكره ترمذ الدين الاتقاني في شرحه على الهداية المسمى لغاية البيان ان ما ذكره الرستغني هو الصحيح وسمعت ان واحدا من يسمى فقيهها في زعم العوام وقد كان مشتهرا بينهم امر يرمى الذبيح الى الكلاب حيث بقيت العقدة الى الصيد لا الى ما يلي الرأس فبالت شعري من اين اخذت هذا امر من كتاب الله ولا اثر له فيه امر من حديث رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم ولم يجمع له فيه بناء امر من اجماع الامم ولو قيل به احد من الصحابة والتابعين او من امام الذي هو ابو حنيفة لم ولو قيل ذلك عنه اصلا بل المنقول عنه وعن اصحابنا رضي الله عنهم فاذا ذكرنا اذ انكتب الرجل هواه فصل واصل قال الله تعالى ولا تتبع الهوى فيضلك عن سبيل الله واسمى عن الرجوع من الباطل الى الحق ونجس من العوام كيلا يفسد اعتقادهم فيه اذا عمل بخلاف ما افنى اولاً فالرجوع

الى الحق احق من المتجاري على الباطل انتهى كلام العلامة الاتفاقى ومنها ما  
ذكر في شرح الكفر للسيد الحموى انه قال العلامة المقدسى اقول ما ذكره الزمى  
انه اذا ذبح فوق العقدة فلا يحصل قطع الخلق ولا المرقى فمتوهم بل خلافه  
لان المراد بقطعها فصلها عن الراس وعن الاتصال باللبة ولا يشترط في ذلك ان  
يكون في وسط الخلقوم بحيث يكون بعض عقدة من جانب الراس وبعضها من  
جانب الصدر وعن هذا انقضى الامة الاجلة باطل اذا ذبح فوق العقدة وشتم  
الاتفاقى على من افترى بعدم الحلق انتهى ومنها ما ذكر صاحب النهاية ان قد ورد  
شيء كان يفتى بقول الامام الرستغنى وقد هذا الامام معتمد في القول والعمل  
فلما اخذنا به يوم القيامة اخذنا كذا في حاشية شيخ الاسلام على شرح الوتاية  
ومنها ما في خزائنة المفتين وشرح النقاية لابي المكارم ان الامام حافظ الد  
البخارى كان يختار هذه الرواية ويفتى به ومنها ما في العيني شرح الكنز  
لان لم يلقفت الى العقدة في كلام الله ولا في كلام رسول الله بل الزكاة بين اللبة  
والمخمين ومنها ما في العناية شرح الهداية والدرر شرح العروان الفصل في  
تولاه صلى الله عليه وآله وسلم الذكاة ما بين العيتين هو يقتضى جواز الذبح  
فوق الحلق قبل العقدة لانه وان كان قبلها فهو بين العيتين وهو دليل ظاهر  
للامام الرستغنى في حل ما بقى عقدة الخلقوم مما الى الصدر ورواية المبسوط  
ايضا تساند لان ما بين اللبة والعيتين مجمع العروق وان جرى فيحصل بفعل  
فيه تخار لدم على ابلغ الوجوه فكان حكم الكل سواء ولا معتبر بالعقد واما ما ذكر  
في ذخيرة وخيرة فتاوى اهل سمرقند ان الذبح اذا وقع اعلى من الخلقوم لا يحل  
فهو مخالف لظاهر الحديث كما ترى انتهى ومنها ما ذكره ايضا في شرح الجمع من  
الذخيرة انه اذا وقع الذبح اعلى من الخلقوم يحل بكون ما بين اللبة والعيتين

مما حصل الكلام في هذا المقام ان مدار الحلق وعدمه وجود قطع اكثر الاوراج  
وعدمه فالزمى صرح بان الذبح من فوق العقدة لا يحصل قطع اكثر الاوراج  
والامام الرستغنى صرح بانه يحصل به فان ثبت احد الامرين فالحكم ظاهر  
والافالمويد بحسب الروايات ما ذكره الامام الرستغنى والاحتياط ما ذكره الزمى  
ووفق الشيخ ابو المكارم رحم الله تعالى بين الروايتين بعد ذكر الاختلاف فقال  
الظاهر من كلامهم ان تولاهم بين الحلق واللبة ليس على ظاهره اذ ظاهره  
يقتضى جواز الذبح في نفس الحلق وقد صرحوا بجواز الذبح في الحلق تحت  
العقدة فكان المراد به بين مبدء الحلق واللبة فيحذف الفرق بين هاتين  
الروايتين فتدبر واما ما قيل انه لا يحصل قطع العروق الثلاثة بالذبح فوق العقدة  
ففيه ما هل انتهى اتول والاحسن هو التوفيق لما وقع من التعارض بين العبار  
فوقع في كثير من الذكاة بين الحلق واللبة وفي الكافي الذكاة بين الخلقوم و  
اللبة ويشهد به ما ذكر في النهاية ان الحلق هو الخلقوم كما ذكره الشيخ ابو المكارم  
وفي حاشية شيخ الاسلام على شرح الوقاية الحلق بالفارسية تسمى كوكو فظهر ان  
ما في الذخيرة وفتاوى اهل سمرقند انه لو ذبح الشاة اعلى من الخلقوم او سفل  
منه لا يحل اكله لا بد وان يحل على هذا التوفيق ولا يوجب حل الذبيحة  
بالذبح من الصيد باعتبار صفوه فان منتهى الخلقوم من جانب الراس  
وسط البطن كما شاهدناه كثيرا فتعين ان المراد بالخلقوم هو الحلق ليصير  
من غير ارتكاب تكلف وظهر من هذا التحليل ان ما ذكره لشمس من قوله لا يجوز  
الذبح فوق العقدة الخلقوم بان يكون الذبح بينهما وبين الراس ولا تحت  
العقدة بان يكون الذبح بينهما وبين اللبة لانه لم يحصل في الصورتين قطع  
واحد من الخلقوم والمرئى غلط ظاهر وانه اعلم من ناكهة البستان

لنأخذ من العلامة محمد هاشم محمد سعد الشافعی عن

محکمہ از جناب حضرت اقدس مولانا الشاہ خلیل احمد صاحب مدظلہ العالی

مکرم و محترم جناب شیخ محمد صاحب مدظلہ العالی، اگر اسی نامہ میں تحریرات فریقین مسئلہ ذیل سے  
العقدہ پہنچا، اس مسئلہ میں مجھ کو ساہا سال سے تحقیق کا اتفاق ہوا ہے، میں نے اس کی تحقیق  
کے لئے خود گائے کا سرمہ لگا کر دیکھا ہے، میرے نزدیک محرمین جو یہ کہتے ہیں کہ اگر ذبح فوق  
العقدہ ہو تو حلقوم اور مری قطع نہیں ہوں گے صحیح نہیں ہے، منشا اس کا عدم تجربہ ہے مجھ  
مستقیم عقدہ پر ہستی نہیں ہو گیا، بلکہ مری کی طرف عقدہ سے اوپر تک چلا گیا ہے، لہذا یہ دعویٰ کہ  
اگر ذبح فوق العقدہ واقع ہوگا تو حلقوم اور مری قطع نہ ہوں گے نہایت تعجب انگیز ہے اور  
یہ ایک ایسا قول ہے کہ نہ اس کی تائید کتاب اللہ سے ہوتی ہے نہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وآلہ وسلم سے بلکہ حدیث الذکاۃ ما بین اللبۃ والحمین خود اس کو مصدق ہے، اس کے  
متعلق جس قدر روایات مولانا محمد سعد الشافعی صاحب انصاری مفتی خیر پوری نے لکھی ہیں کافی و دانی  
ہیں مجھ کو اس سے زیادہ لکھنے کی حاجت نہیں، لیکن صرف آپ کے علمین کیلئے شمس اللہ  
سرخسی کی مسطور سے نقل کرتا ہوں، وان شخرا البقرة حلت وبکرة ذلک لما بیننا ان  
السنة فی البقر الذبیح قال اللہ تعالیٰ ان اللہ یا مکرمان تذبحوا البقرة بخلاف  
الابل فالسنة فیہ النحر وهذا ان موضع النحر من البعیر لا اللحم علیہ  
وما سوی ذلک من حلقہ علیہ لحم غلیظ نکان النحر فی الابل اسهل  
فاما فی البقر اسفل الحلق واعلاہ فالحم علیہ سواء کما فی الغنم فالذبیح  
فیہ البقر المقصود تسبیل الدم والعروق من اسفل الحلق الی اعلاہ  
فالمقصود یحل بالقطع فی اسی موضع کان من فلہذا حل وهو معنی قول علیہ  
الصلوۃ والسلام الذکاۃ ما بین اللبۃ والحمین وکن ترک الامہل مکروہ

نہ، لم یسقط شمس الدین السرخسی حدیث مری ۱۲ خود الشافعی عن

فی کل جنس لما فیہ من زیادۃ ایلاہ غیر محتاج الیہ، جزء ۱۲ کتاب لد بائع

از طرف مولانا خلیل احمد صاحب مدظلہ العالی

محکمہ از جناب حضرت اقدس مولانا الشاہ خلیل احمد صاحب مدظلہ العالی

سوال ۱۲: شیخ بنی جو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو مشکلی کشا بھی کہتے ہیں

اور ان کی قسم بھی کھاتے ہیں ان کے ہاتھ کا ذبیحہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب ۱: محققین کے نزدیک ہی روافض کا فر حکم مرتد ہیں لہذا ان کا ذبیحہ حلال نہیں

البتہ جو علماء ان کو حکم اہل کتاب کہتے ہیں ان کے نزدیک جائز ہوگا، فقط واللہ اعلم

الجواب صحیح عنایت الہی عن

تحقیق و حکم ذبیحہ سوال ۱۲: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ اگر جانور کو ذبح کرتے

فوق العقدہ وقت عقدہ نیچے رہ جائے تو وہ جانور حلال ہوگا یا نہیں، اس طرف

اس میں بہت اختلاف ہے، کتب بھی مختلف ہیں، جواب مع حوالہ کتب مستبرہ نقل فرمایا جائے

الجواب ۱: عبادہ و معلیٰ، ذبح فوق العقدہ میں علماء کا اختلاف ہے بعض حضرات

فرماتے ہیں کہ وہ جانور حرام ہے اور مسمیہ ہے اور بعض حضرات اس کی حلت کی طرف گئے ہیں

اور وہ اختلاف یہ ہے کہ سب علماء کے نزدیک بالاتفاق چار رنگیں یا اکثر کا قطع کرنا شرط ہے

اور ذبح فوق العقدہ میں اکثر کے قطع ہونے میں تردد رہتا ہے بعض (کی تحقیق) کے موافق قطع ہو جائے اور بعض

ان کی تحقیق کے موافق نہیں ہوتا پس صورت تقاضا حلت صورت کو ترجیح ہوتی ہے لہذا

صورت مسئلہ میں وہ جانور مسمیہ اور مردار ہوگا، احتیاطاً ہر حال میں اولیٰ ہے ان کا

بالذبح فوق العقدہ حصّل قطع ثلاثۃ من العروق فالحنق ما قالہ شرعاً لہذا

تبعاً للرسول والافالحق خلافہ اذ لم یوجد شرط الحل باتفاق اہل المذہب

ویظہر ذلک بالمشاہدۃ او سوال اہل الخبرۃ فاعتنم هذا المقال ووسع

لہ وهو لا یقوم (ای الروافض) خارجون عن ملت الاسلام واکہم احکام المرئیین کذا

فی الطہرۃ ۱۲ فتاویٰ عالمگیری مفت مطبوعہ نول کشوری لکھنؤ ۱۲ ولان ذلک ذبیحۃ الجویس

والمرئۃ ۱۲ جلد رابع ۱۲ مطبعہ رشیدیہ ۱۲ محمد خاں عفا اللہ عنہ

عنک الجعد الـ۔ شاہی جلد خاص ۱۸۵۰ باب الذی یاتحہ۔

امامہ الاحقر عبد اللطیف عفی عنہ مدرس مدر مظاہر

بندہ نے اس کو تحقیق کیا ہے اور گائے مذبح کا سر سنا کر دیکھا ہے پس ذابندہ کی رائے (میں)  
اکثر غلط قطع ہو جاتی ہیں اور مذبح حلال ہے، اور حدیث سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے،  
کیونکہ ذبح بحکم حدیث مابین اللہ واللحمین ہے، واللہ اعلم

حررہ خلیل احمد عفی عنہ ۲۴ جمادی الثانی ۱۳۵۰ھ

## کتاب لاضحیہ

قربانی واجبہ کو چھوڑ کر اس کی قیمت | سوال :- (یہ سوال اس میں مولانا خلیل الرحمن صاحب تاج پوری  
مجدد مدین ترک کو دیئے کا عدم جواز کے نام آیا تھا جس کا جواب حضرت مولانا خلیل احمد صاحب نے  
تحریر فرمایا :-) بگڑائی خدمت مکرم و محترم جناب مولوی نعیم الرحمن صاحب دامہ الطافکم  
اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، آپ کی گرامی نامہ شرف صدر دیا، اس سے پہلے مولوی نور الحسن  
صاحب انصاری کا عنایت نامہ بھی آیا تھا، قربانی کے متعلق میں نے مولوی..... صاحب کی جس  
رائے سے اتفاق کیا تھا اس کے الفاظ حسب ذیل ہیں جو اخبار و کیل اور تسار اسلام گزٹ لکھنؤ میں  
شائع ہو چکی ہے اور اس قدر کہ میں ذمہ دار ہوں، "قربانی کرنے کے بجائے اگر اس کی قیمت بھر دینی  
ترکی کی اعانت کیلئے دیکھائے تو میرے نزدیک جائز اور موجودہ حالات میں زیادہ موجب ثواب  
ہے اس بات کو غالباً جناب اور دیگر علماء مہارن پور و دیوبند و میرٹھ وغیرہ تسلیم کرنے میں تامل  
نہیں فرمائیں گے کہ اگر کوئی شخص قربانی بھی کرے اور اس کی قیمت کے برابر نقد رقم بھی بھر دین ترک  
کی اعانت میں دیدے تو اس کا یہ فعل نہ صرف جائز بلکہ افضل ہوگا، تو اب محل اعتراض صرف یہ  
بات رہ گئی ہے کہ بجاست موجودہ قربانی چھوڑ کر اس کی قیمت اعانت مجرمین میں دینا جس کے جواز  
پر فتویٰ دیا گیا ہے غلط ہے، میں عرض کرتا ہوں کہ جبہ مجرمین میں نہایت وبالجماعت (جن میں اس میں

اہل اسلام حضرت ابو بکر صدیق، اور حضرت عرفانوق، عبداللہ بن مسعود عبداللہ بن عباس امام  
مالک امام شافعی امام احمد بن حنبل اور امام ابو یوسف وغیرہ شامل ہیں) بلا عذر قربانی چھوڑ دینا جائز  
نہیں ہے تو اگر ایسی حالت میں جب کہ غیر مسلم بادشاہوں نے خاص واراٹھلہ امیر المؤمنین پر غلبہ  
پڑھائی کی ہو، میں نے اس شرط کے ساتھ کہ قربانی کی قیمت بھر دین ابن اسلام کی اعانت میں دیکھا ہے  
قربانی چھوڑ دینے کے جواز کا فتویٰ دیا تو کیا غلطی ہوئی۔

اب شاید یہ خیال ہو کہ مقلدین احناف کو سوائے مذہب حنفی کے اور کسی کی تقلید درست نہیں  
تو اس امر کا جواب یہ ہے کہ امام ابو یوسف ہیور اہل اسلام کے ساتھ ہم خیال ہیں، اور ان کی تقلید  
حنفی ہونے کے برخلاف نہیں ہے علاوہ بریں ضرورت کے موقع پر تو فقہاء اکرام نے عمل بذمہ غیر  
کی بھی اجازت دیدی ہے، اور موجودہ حالات سے بڑھ کر اور ضرورت کا موقعہ کونسا ہوگا۔

ابان سب کو چھوڑ کر میں عرض کرتا ہوں کہ اگر بجائے قربانی کے اس کی قیمت خیرات کرنا بالکل ناجائز  
ہو تو فتاویٰ عالمگیری کی اس عبارت مندرجہ ذیل کا کیا مطلب ہو سکتا ہے، "والاخصیۃ فیہا  
افضل من التصدیق بن الاخصیۃ لانہا تقسم ولجبة اوسنة والتصدق وتطوع  
محض فتفضل کذا فی الہدایۃ جلد ۵ الباب ثلث فی وقت الاخصیۃ" کتاب  
در مختار میں ہے "اذا فارض امامان معتبران عبر واحدہما بالصمیم والاخر بالامم  
فالاخذ بالصمیم اولی لائحۃ اتفاقا علی انہ صحیح والاخذ بالمتفق اوفن فلیعطف  
جلد اول علامہ شامی نے یہ بھی تصریح کر دی ہے نعم المفقوم معتبر عندنا فی الروایات و  
فی الکتب ومنہ قولہ فی النفع الوسائل مفہوم التصنیف صحیح جلد ۳۔

اب اس طریقہ کو تمام کرتا ہوں، میں نے آپ کا گرامی نامہ دیکھا..... میں اس پر بیض  
کی نقل کے ساتھ بھیج دیا ہے جیسا کہ آپ نے ارشاد فرمایا ہے فقط۔

شیارمند

مفتی.....



اسلام منسک و رحمت اللہ وبرکاتہ غنائت نامہ جواب رشتہ پہونچا، اس کو دیکھ کر میں  
حیران رہ گیا، مولانا یہ زمانہ ایسا نہیں کہ ہر شخص جو چاہے لکھ دے اور بلا جواز و چراغ اسلام ہو جائے  
بھلا بتا اس وقت خصوص اس نواح میں ہمارے اکابر کی برکات کے طفیل چار سو علوم دینیہ  
کا چرچا ہے، اس وقت اگر کوئی علامہ بھی بے گیت سے کوئی بات کہے تو مدارس کے طلبہ تک  
اس کی تنقید میں حصہ لیں گے آپ چونکہ ..... پسپل اور قوم کے مقتدی ہیں اس حیثیت  
سے آپ کے فتاویٰ وغیرہ کی طرف تنقید کی باگ زیادہ پھری جاتی ہے اور اس حیثیت سے آپ کو  
بہت زیادہ ضروری ہے کہ راہ راست کو مضبوط پکڑیں، مولوی ..... صاحب ایک مؤرخ  
ہونے کی حیثیت سے علامہ مشہور ہیں بایں وجہ کہ مورخ کو ہر ایک رطب یا بس فراہم کر دینے کی  
گنجائش ہے اور نیز نقاد بن بھی کیا ہیں، مگر ایک فقیہ و مفتی آج کسی قول ضعیف پر فتویٰ  
دیگر مطاعن و اعترافات سے محفوظ نہیں رہ سکتا، لہذا مفتی کو مورخ کی تقلید شایان نہیں  
ہے، آپ کی شایان شان یہ تھا کہ آپ جمہور حقیقہ کے مذہب کو بھڑکتے اور روایت شاذہ  
کو اختیار نہ فرماتے تدریس معلوم ہوتا ہے کہ نقل مذاہب صحابہ و ائمہ میں بھی آپ نے تحقیق و تدبر  
سے کام نہیں لیا، بلکہ تقلیدی طور پر محتاط کی تحریف کے لئے مردم شماری کر دی، حضرت ابو بکر  
صدیق رضی اللہ عنہ و عمر فاروق رضی اللہ عنہ و ابن مسعود رضی اللہ عنہ وغیرہم کی نسبت آپ  
یا کوئی اور شخص ثابت نہیں کر سکتا کہ یہ حضرات قربانی واجبہ عند الحنفیہ کو ترک کرنا جائز  
فرماتے ہیں، اور نہ ایک مقلد حنفی اس قول کی جرات کر سکتا ہے، امام مالک کے دوقول میں  
وجوب و سنیت، حنفیہ میں سے امام ابو یوسف کے دوقول ہیں سنیت ان کا مذہب نہیں  
پھر مقلد حنفی معروض استدلال میں ایسی روایات و اقوال کسی عاقل کے نزدیک پیش نہیں  
کر سکتا، جس جگہ شیخین رضی اللہ عنہما سے عدم وجوب پر استدلال نقل کیا ہے آپ نے دیکھا  
ہوگا، عن ابی بکر و عمر و عثمان کما لا یفصحیان کما ھذا ان یظن من راھا اھل اھل

وكتبنا لشيخنا عن ابن عباس وبلال وابن مسعود وابن عمر وابن أبي عمير قالوا  
كلمها وكلمها هو كقولنا كمال تصبى اس قدر كلفه من بارئيه بل ولا حجة في شئ  
من ذلك. ابن رشد لما كلفه مقدماته من كلفه من قال لا اضمح سنة من سنن  
الاسلام وشريعة من شرائع قال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم  
امرت بالفخر وهو لكم سنة وقال ابن حبيب انها من السنن التي لا اخذ  
بها فضيلة وتركها خطيئة في المدونة فمن اشترى اضمح فله نصيب بها  
حتى مضت ايام الفخر انه انما فعل هذا هي واجبة وتحصيل مذهب مالك  
انها من السنن التي يورثها الناس بها ويندبون اليها ولا يرخص لهم تركها  
فقد قال وان كان الرجل فقيرا لا شئ له الا شئ الشاة فليصم وان لم  
يجد فليستلف وقد روى عنه ان الاضمح افضل من الصدقة و  
روى عنه ان الصدقة افضل من الاضمح فعلى هذا المذهب واجبة  
ولا ياتر بتركها وان كان موسرا فالمعير بتركها رغبة عن اتيان السنن التي  
مختصا. اس عبارت سے واضح ہے کہ امام مالک کا مذہب وجوب اضمح میں اس قدر شدید  
ہے کہ فقیر کو بھی ترک کی گنجائش نہیں، اگر کچھ بھی پاس نہ ہو تو قرض لیکر قربانی کرے۔ مگر ان  
ایک ضعیف روایت عدم وجوب کی بھی ہے، اور خود امام شافعی جو عدم وجوب کے علم بردار ہیں  
ان کے اتباع و اہل مذاہب کہتے ہیں، وہی سنۃ مؤکدہ و مکوۃ ترکھا للخلاف فی  
وجوبھا۔ شرح منہاج۔ باقی رہا جو آپ نے ضرورت کی بحث پیش کی ہے تو آپسی غرض  
ہرگز ثابت نہیں کر سکتے (کہ) جو دوسرے واجب عین کے ترک کو مستوجب ہو، آپ غور فرمائیں  
کہ مجروحین دنیائی و دیگران کی اعانت شرعاً واجب ہے یا طوعاً اور (اگر) واجب ہے تو  
علی الکفاہ واجب ہے، یا واجب عین، پھر ہندوستان کے محاذِ حج سے مسلمانوں کے محاذِ حج کا

حق کس قدر مقدم ہے۔ اس میں سے جو کسی مفید شے آپ اختیار فرمائیں گے آپ کبھی اس کو دین شرعی سے ثابت نہیں کر سکیں گے۔ اچھا ہم نے آپ کی خاطر تھوڑی سی دیر کیلئے ترجیح فرمیت میں ضرورت تسلیم کر لی لی تو سوال یہ ہے کہ صرف شعائر اسلام ہی کو ترک کر کے اس واجب کا ادا کرنا ضروری ہے یا ہر شخص کے ذمہ اپنے ذاتی مال میں سے بھی ادا کرنا واجب ہے، اگر شئی ثانی کو آپ اختیار فرمائیں تو آپ فعل کے لئے ذرا ہی مفاد جتنے کہ آپ نے اپنے اس مال کے ذخیرہ سے جس کا بڑھ حصہ بنسک ہیں ہے کو نسا جزا ادا کر کے اس واجب کو ادا فرمایا ہے اور اگر اس میں سے کوئی مستند رقم نہیں دی تو پھر بڑے شرم کی بات ہے کہ شعائر اسلام کے مقابل میں تو ضروری اور واجب ہونے کا فتویٰ دیا جائے اور اپنے ذاتی مال کے اعتبار سے غیر ضروری جو جائے تعبہ کو نہایت اسوس ہے کہ آپ کی نظر ایک ضرورت کی طرف تو پہنچی مگر دوسری ضرورت پر جو اس کے مقابل میں زیادہ اہم ہے پردہ پڑ گیا۔ ورنہ کہ آپ کو معلوم ہے کہ قربانی کا سلسلہ ہندوستان میں سجدہ شعائر اسلام کے ہے اس کا ترک کرنا اگر یہ سنت بھی ہو تو بھی کسی طرح جائز نہیں ہو سکتا بلکہ اس کا عمومی ترک مستوجب قتال ہوگا جیسے ختان کہ ایک سنت ہے لیکن اگر سب لوگ اس کا ترک کریں تو مستحق قتال ہیں لہذا ایسی صورت میں واجب قربانی کے چھوڑنے کا فتویٰ دینا خصوصاً ایک مشہور مفتی اور مقتدی کی مصروف سخت غلطی ہی نہیں بلکہ تعجب خیز وحیرت انگیز امر ہے اور امام ابو یوسف کی روایت کو ظاہر مذہب کے خلاف معمول پہا اور مفتی بہا بنانا ہرگز جائز نہیں، والفتیاء بالقول المرجوح جہل و خرق للاجماع قال الشافعی وادی بالبطلان الافتاء بخلاف ظاہر لحدیث اذ العاصم۔ آپ کو واضح رہے کہ آپ حسب مصلحت فقہاء مفتی نہیں ہیں اگرچہ عرفاً مفتی مشہور ہیں، پس آپ کو اپنی حد سے باہر قدم بڑھانا اور اپنے منصب کے خلاف کارروائی کرنا جائز نہیں ہو سکتا۔

سب سے آخر میں اپنے مدعا پر انتہائی استدلال پیش کرنے کے لئے آپ کے پاس عالمگیری پر کی

عبارت ہے جس کو ہدایہ سے نقل کیا ہے، میرے خیال میں اس عبارت کے ساتھ اول اپنی خوش فہمی سے مولوی..... صاحب نے استدلال کیا تھا چنانچہ عرصہ ہوا ان کا یہ استدلال روزنامہ زمیندار میں شائع ہوا تھا، اور آپ محض ان کی تقلید کر کے اس غلطی میں مبتلا ہوئے ہولانا مجھ کو آپ جیسے علامہ و فہم سے سخت حیرت و تعجب ہے کہ آپ اس عبارت کو عدم وجوب اضحیہ میں پیش کریں یقیناً آپ نے تدبر نہیں فرمایا۔ یا یہ خیال کیا غلیل الرحمن کو کتبہ و علوم سے مناسبت باقی نہیں رہی جو کچھ الشاہدہ کا کھدوں گا بجز آئنا و صدقنا اس کو چارہ نہ ہوگا، اس لئے بطور استفسار لکھا کہ اس عبارت کا کیا مطلب ہو سکتا ہے، اس عبارت کو اگر مستند طالب علم کے سامنے پیش کر کے دریافت فرمائیں گے تو وہ بھی بشرطیکہ اس کو دینی مسائل کے فہم سے حصہ لے رہے ہوں آپ کی موانعت ذکر کیا۔ اس عبارت سے ترک اضحیہ واجبہ اور بجائے اس کے تصدق بالثمن الاضحیہ کے جواز پر استدلال کرنا آپ کی عجیب غلطی ہے، اس عبارت کا مدلول اور حاصل تو صرف اس قدر ہے کہ الواجب السنۃ افضل من التطوع اور یقیناً آپ کو بھی معلوم ہے کہ اضحیہ کے لئے اس کا وقت عرف ہے معیار نہیں ہے اگر حیار ہوتا تو البتہ ایک کا وجود دوسرے کے عدم کو مستلزم ہوتا، لیکن جبکہ وقت عرف ہے تو دونوں یعنی واجب اور تطوع کے وجود میں باہم تضاد نہیں ہو سکتا، آپ کا استدلال تو حیح صحیح ہوتا کہ ترک اضحیہ کر کے تصدق بثلث الاضحیہ اگر کسی نے کیا تو ترک افضل کا حکم اس عبارت سے مفہوم ہوتا پس بنا علیہ عبارت کا مطلب ہے کہ اگر کسی نے ایام قربانی میں قربانی بھی کی اور ثمن اضحیہ کا تصدق بھی کیا تو چونکہ ان ایام میں قربانی کرنا یا اس کے ذمہ واجب ہے یا نہیں، اگر ناجیب ہے تو اس نے قربانی کر کے نفل واجب کو ادا کیا اور اگر تصدق بالثمن بھی کیا تو تطوع محض کیا اور نفل تطوع سے اولاً فعل واجب عند اللہ افضل ہے اور اگر واجب نہیں تو صفت ہے اور دوائے فعل مستون بھی تطوع سے افضل ہے اور ویں اس پر یہ ہے کہ خود صاحب ہدایہ فرماتے ہیں لاناھا تقع واجبۃ السنۃ آپ غور فرمائیں جب

واجب ہوگی تو اس کا ترک گنہگار ہوگا، افسوس ہے اسے کتب فقہ کی عبارات میں نظر ہی نہیں کی، ہدایہ وغیرہ میں ہے الاضحیۃ واجبة علی حر مسلم لہ شرح کثر میں ہے تحب الشاة ای ذیہ شاة جمرہ ویدہ شرط الذی یح حتی لو تصدق بھا حبیۃ فی ایام الخمر لا یجوز لان الاضحیۃ الارادة یہ تمام عبارات صاف ولایت کرتی ہیں کہ ایام انھیہ میں تصدق بالخیوان جائز ہے اور تصدق بالثمن باین معنی کہ انھیہ ترک کر کے بچائے اس کے تصدق بالخیوان کرے اور علی ہذا یا تصدق بثن الخیوان کرے تو یہ جائز نہیں، اور اگر تفصیح بھی کرے اور تصدق بالخیوان یا تصدق بثن الخیوان بھی کرے، تو ہرگز ممنوع نہیں ہاں یہ ضرور ہے کہ تفصیح واجب کے بعد بھی اگر تفصیح نافذ بجائے تصدق بالخیوان یا تصدق بثن الخیوان کے کرنا تو بموجب عبارت ہدایہ تفصیح نافذ تصدق سے افضل ہوتا۔

دوسرے توجہ اس عبارت کی یہ بھی ہو سکتی ہے کہ تفصیح ہدایہ کی عبارت میں ہر دو نوع سنت واجب کو مشتمل ہو رہا ہے لقولہ لانہا تقم واجبة اوسنة اور انفسلیت کا حاصل اس پر باعتبار نوع سنت کیا جائے، دوسرے یہ کہ محققین احناف نے خود اس عبارت کی توجیہ کچھ کر تمام تاویلات سے مستغنی کر دیا ہے، مگر افسوس اس کا ہے کہ آپ نے شروع و حواشی کی طرف مطلق رجوع ہی نہیں کیا اور جو کچھ لکھا بتقلید مولوی..... صاحب بلا تحقیق و تدبر لکھا، صاحب فتح المعین تحریر فرماتے ہیں والاضحیۃ فیہا افضل من التصدق بثن الاضحیۃ لانہا تقم واجبة اوسنة والتصدق تطوع محض دور قولہ والاضحیۃ فیہا افضل لایفہم منہ جواز التصدق وترك الاضحیۃ حتی اذا تصدق الغنی بثن الشاة ولم یضہ لایخرج عن عہدۃ الواجب و انہا حال افضل مرید ابہ الفاصل لان الخروج عن عہدۃ الواجب افضل

۱۰ ہدایہ جلد رابع ص ۲۲۷ معین رشیدیہ - ۱۱ جمرہ النیرہ جلد ثانی ص ۲۵۷ مصری - ۱۲ فتح المعین علی مسئلہ مسکین ص ۳۵۹ جلد ثالث مصری - ۱۳ محمد خاں غفرلہ

لا محالة۔ نہا یہ عن حمید الدین۔ لیجے اگر آپ اب بھی امر حق کی طرف رجوع نہ فرمایا اور اپنے قول باطل پر اصرار میں تو آپ جانیں، ہدایہ کی عبارت کے بعد جو دو عبارتیں آپ نے در مختار دشانی سے بے محل نقل کی ہیں "اذا تعارض اعمان معتبران عبر احدہما بالصحیح والاخر بالاصح فالخذ بالصحیح اولی لانہما اتفقا علی انہ صحیحہم والخذ بالمستفاد فی حفظ (۲) نعم المقوم معتبر عندنا فی الروایات وفی الکتاب ومنہ قولہ انفع الرسائل مفہومہ التصنیف حجة

مولانا اللہ جاسا ہے کہ محکم شرم آتی ہے کہ اس کے متعلق کچھ لکھوں ہاں اس قدر لکھنے سے باز نہیں رہ سکتا۔ کہ میں آپ کے علم و فہم و ذہن و ذکاوت کا نہایت معتقد تھا، مگر یہ تحریر اگر بعد تدبر لکھی ہے تو آپ معقول و ادب میں ہمہ واں ہوں ہی لیکن یہ تحریر شاید ہے کہ فقہیات سے آپ کی طبع کو کچھ بھی مناسب نہیں، پہلے سنتا تھا کہ آپ غلط فتویٰ لکھ کر اس پر اصرار کرتے ہیں مگر میں اس کو غلط سمجھتا تھا اور یقین ذکر کرتا تھا،

اس تحریر میں جو کچھ عرض کیا ہے دوستانہ اور غیر خواہانہ عرض کیا ہے آپ برائہ مانیں اور امانت اس کا التزام فرمائیں کہ بالاتر تدبر و تحقیق تمام کوئی فتویٰ نہ لکھیں، والسلام

حرمہ خلیل احمد عفی عنہ مدرس مدرسہ مظاہر علوم  
حکم تبدیل صحیح | قربانی کا حصہ لینے کے بعد کسی دوسرے کو فروخت کرنے یا بدلنے کے متعلق ایک سائل کو یہ جواب تحریر فرمایا، (محمد خالد عفا اللہ عنہ)

الجواب۔ بعد ذبح تبدیل نہیں ہو سکتا اور قبل ذبح فقیر تبدیل نہیں کر سکتا اور اگر غنی ہے تو وہ تبدیل کر سکتا ہے، لیکن اگر اس حصہ کا لینے والا متقرب ہے تو دوسروں کا انھیہ صحیح ہوگا ورنہ نہیں اور نیز تبدیل کرنے والے نے اگر تبدیل میں کوئی نفع حاصل کیا ہے

لہ ویکو ان بیدل بھا غیر ہا۔ ہدایہ قولہ ان بیدل بھا غیر ہا ای اذا کان غنیاً کفایہ علی المہدایۃ مطبوعہ رشیدیہ ص ۲۲۷ معین رشیدیہ ص ۲۵۷ جلد ثانی ص ۲۵۷ مصری - ۱۲ محمد خاں غفرلہ  
بجو عن واحد منهم ہدایہ جلد رابع ص ۲۵۷ (محمد خالد غفرلہ)

تو اس کو تصدق کرنا چاہیے فقط غلیل احمد عفی عنہ

اپنی اور اموات کی جانب سے قربانی ایک اور سوال کا جواب یہ تحریر فرمایا، سوال کا مفہوم جو آ  
بلا تعین حیوان کے درست ہے سے واضح ہے کہ ایک شخص دو مینڈھوں اور ایک گائے

کی قربانی بذات خود اپنی طرف سے اور اپنے بزرگوں کی طرف سے بلا تعین کے کر لے تو کیا اس طرح  
بلا تعین حیوان قربانی درست ہو جائیگی یا تعین ہی ضروری ہے کہ مینڈھا میری طرف سے

اور گائے اموات کی طرف سے - ۱۲ محمد خالد عفا اللہ عنہ

الجواب: جو شخص اپنی اموات کی طرف سے قربانی کرتا ہو اور اپنی ذات کی طرف سے  
(بھی) اور وہ (شخص) ایک گائے اور دو مینڈھوں کی قربانی بلا تعین کرے تو قربانی درست  
ہوگی، فقط۔ غلیل احمد عفی عنہ

## کتاب الفرائض

مسئلہ تقسیم وراثت | سوال: زید فوت ہوا، اس نے مندرجہ ذیل درجہ چھوڑے

بیوی، دختران، پسر، بیوہ پسر دوم، مرحوم کی جائیداد برادری نے حسب رواج مندرجہ  
ذیل تقسیم کی، بیوہ، پسر گداں، بیوہ پسر خود، دختران۔

بیوہ پسر خود نے اپنے حصہ کی رقم میرے پاس امانت رکھی اور وہ چھ ماہ بعد فوت ہو گئی  
اب سوال یہ ہے کہ اگر یہ بیوہ شریعت تقسیم میں محروم الارث تھی تو اب اس رقم کی تقسیم ہو سکتی ہے  
یا نہیں، اور زید کا ترکہ کس طرح تقسیم ہونا چاہیے،

الجواب: مسئلہ میں -

بیوی، دختر، دختر، پسر گداں، زوجہ پسر خود فوت شدہ  
محرم

ملہ دوا یا حتمیہ و اشتیری بلینہا غیرہا فان كان اثنا في النقص من الاول تصدق  
بالفضل، البحر الرائق مصری منہ جلد ثامن ۱۲ محمد خالد عفا اللہ عنہ

شرعاً صورت مسئلہ میں حسب تحریر ترکہ سخی زید متوفی کا بعد املے دین و قرضہ و قرضہ و قرضہ  
۴۰ سهام پر منقسم ہو کر حسب تفصیل ہر وارث کو پہنچتا ہے اور زوجہ پسر خود اس کے ترکہ سے شرعاً  
محروم ہے، پس چونکہ زوجہ پسر خود نے مال مذکورہ بغیر حق شرعی پایا ہے اس لئے مستحقین پر  
اس کا رد کرنا جبکہ وہ معلوم بھی میں ضروری ہے اور اس کے اولیاء و وارثین پر ضروری ہوگا  
کہ اس کو مستحقین پر رد کریں، فقط واللہ تعالیٰ اعلم رقم سنیا بر احمد عفی عنہ

الجواب صحیح، ملہ للطف عفا اللہ عنہ ۲۸ جمادی الاول ۱۳۸۰

صورت مذکورہ میں جو ایک ثلث جناب کے پاس امانت ہے وہ لڑکیوں کو دیدیں کیونکہ  
متوفی کی بیوہ کے پاس اس کے حصہ سے بہت زائد پہنچ چکا ہے اور اس کے پسر کو بھی ایک  
ثلث قریب اس کے حصہ کے مل گیا، اور تینوں لڑکیوں کا حصہ اس ترکہ میں نصف سے  
زائد ہے تو ثلث ان کے حصہ سے بہت کم ہے، لہذا یہ ثلث لڑکیوں کو دیدیا جائے، فقط  
غلیل احمد عفی عنہ

ناظران، باپ کے مرنے کے بعد | سوال: میرے دولہے کے ہیں، برادر کا بدرالدین نامی ناظران  
پسے حصہ کا مالک ہوگا بہت ہے اور چھوٹا لڑکا سیف الدین فرما برادر ہے اور وعدہ کرتا  
ہے کہ میں آپ کی خدمت اور فرماں برداری جس قدر ہو سکے گی کروں گا،

اب سوال یہ ہے کہ مال اور قرض اور زمین سے تقسیم کر کے کس قدر خود رکھوں اور  
ناظران کو کس قدر اور فرماں بردار کو کس قدر بوجہ شریعت شریف پہنچتا ہے اور بھوکو تقسیم  
ہو کر جو زمین پہنچے اس میں سے میری وفات کے بعد ناظران کو جس نے زبانی اور مالی تکلیف  
دی ہے کچھ پہنچتا ہے یا نہیں؟

الجواب: ناظران فرزند جو زبانی اور مالی ناحی تکلیف اپنے باپ کو دیتا ہے فاسق  
ہے اور سخت گناہ گار ہے، مگر برائے حکم شریعت شریف باپ کی وفات کے بعد پوتے حصہ کا

ملہ لقول الله عز وجل ولا تقلها مال ولا تنهوا عما (یعنی امرا میں رکوع ۳ البقیہ برہم)



کا مالک و وارث ہے اس میں کمی نہیں آئیگی۔ اہل باپ کو اپنی زندگی میں اختیار ہے کہ اپنا مال اپنی زندگی میں کسی کو دیدے، لیکن اولاد میں بہ نسبت ایک کے دوسرے کو زیادہ دینا مکروہ ہے  
 و السلام۔ حررہ خلیل احمد عفی عنہ  
 الجواب صحیح۔ عنایت الہی عفی عنہ

## کتاب الحظر والاباحۃ

### باب لاکل والشرب

(یعنی اٹھانے پینے کی حلال و حرام مکروہ و مباح چیزوں کی بیان)  
 سوال: چھچک کے مریضوں کو کھانے کی چیزیں حلال ہیں یا نہیں؟  
 جب کہ سالن میں گرنے والی کھٹی کو حصول شفا کیلئے غوطہ دیکر نکالنے کا حکم ہے،

الجواب :- کھٹی غیر ذی دم مسفوحہ ہے لہذا جب سالن میں گر کر مر جاتی ہے تو اس کے مرنے سے سالن ناپاک نہیں ہوتا۔ لہذا اس سالن کا کھانا شرعاً جائز قرار پایا، اور چونکہ کھٹی منجملہ نباتات کے ہے اور تمام نباتات کا کھانا حرام ہے، لہذا کھٹی کا کھانا اور کھلانا حرام ہوگا۔ فقط۔  
 حررہ خلیل احمد عفی عنہ

سوال :- مسلمان طبیب کو غیر مسلم کھلے دوا بخش دینا جائز ہے یا نہیں، اگر کہ تو کیا شراب بھی سمیٹا کر دے

والی حاشیہ فہرست سابقہ (۱) لقولہ علیہ الصلوٰۃ والسلام انکبار الاشرار باللہ وحقوق الوالدین رواہ البخاری و المسلمون کن فی المشکوۃ قولہ عقوق الوالدین المراد عقوق احدھما وقیل ہوا یدۃ لا یحتل مثلاً من الولد مادۃ ۱۷ وقرآنہ علی المشکوۃ مشائخہ وانا وھبہ کل۔ لو احد جاز التجار الرافق ۲۸ جلد سابع ۲۰ لہ یکرہ تقضیل بعض الاطعمۃ البصغ فی الہیۃ حالتہ الصحۃ ۱۱ البحر الرائق ۳۸ جلد سابع ۱۲ لہ و موتہ فالیس لہ نفس سابلت فی الماء لا یجسہ کالبق والذباب صدایہ جلد اول ۳۸ مطبعہ مصطفائی ۱۲ لہ قتال اللہ تعالیٰ و یجوز علیہ الخفیۃ ۱۲ (سورۃ الاعراف رکوع ۱۹) ۱۲

الجواب :- مسلمان طبیب کا شرعاً بخش دوا غیر مسلم مریض کو استعمال کرنا جائز ہے، بشرطیکہ وہ مریض اپنے مذہب کی رو سے بخش یا نا جائز نہ سمجھتا ہو، اور بعد الطلاع اگر وہ مریض غیر مسلم یا معتاد خود استعمال کرے تو خواہ وہ اس کو بخش یا غیر بخش جو کچھ سمجھتا ہو ہر طرح جائز ہے اور شراب بھی اس حکم میں داخل ہے بشرطیکہ یہ طبیب محض زبانی بتلا دیتا ہے یا نسخہ لکھ دیتا ہے اور اگر دوا اپنے پاس سے دیتا ہے تو ایسی دوا اگر بخش العین مثل شکر کے ہے تو نا جائز ہے۔ فقط  
 و اللہ تعالیٰ اعلم۔  
 حررہ خلیل احمد عفی عنہ

سوال :- صدف اور کھجور کی کھوپڑی وغیرہ کھانے کا عدم جواز  
 کھجور کی کھوپڑی کا کھانا بھی جائز ہوگا فان الصدق من اجزاء المنزوق کما ان توس السلحفاۃ من اجزاءھا فاذا احریحل المنزوق والصلحفاۃ فکیف یحل اجزاءھا ولئن جاز واحد لجاز الآخر والافراق بینہما۔

سوال :- جند بیدستر کا دوا کھانا جائز ہے یا نہیں وجر حرمت دو میں جز حیوان مافی ہونا اور یہ کہ خضیہ حیوان ہے،

الجواب :- صدف اور کھجور کی کھوپڑی یہ سب اجزاء حیوان ہیں ان کا کھانا جائز نہیں علی ہذا جند بیدستر کا کھانا بھی نا جائز ہوگا، فقط املاہ یسارہ خلیل احمد عفی عنہ  
 نخاع دوا درست ہے یا نہیں؟ سوال :- نخاع دوا درست ہے یا نہیں،

الجواب :- نخاع کی حرمت فقہ کی کتب میں میری نظر سے نہیں گذری فقط املاہ یسارہ خلیل احمد عفی عنہ  
 سوال :- معوط استعمال دھنی ہے یا خارجی وکن الغریجۃ والا کھال دانی ہے یا خارجی  
 والمقطیر فی الاحلیل والمقطیر فی الاذن دماحد الاستعمال

لہ ولا یجوز بیم الخضر۔ لقولہ علیہ الصلوٰۃ والسلام تہ ان الذی حریم شربھا حریم بیہا واکل ثمنہا۔ ولان لیس مال فی حقنا۔ ہذا یہ جند ثالث ۳۸ مطبوعہ رشیدیہ (خال لہ عقولہ)



اور تمام ہوام ذوات البسم اور تمام غیر ذی دم اور تمام جانوران جڑی سولے سمک حرام ہوئے  
اور دوسری علت کی وجہ سے تمام مسباح بہائم اور تمام مسباح طیور حرام ہوئے بلکہ اگر تدریج  
نظر سے دیکھا جائے تو یہ کوئی دوسری علت نہیں بلکہ اصل علت خبیث ہے۔

یہ کذا جو بلاد ہند میں پایا جاتا ہے چونکہ نہ مخصوص یا تحریم ہے نہ صرف و دار خواہے  
نہ حشرات میں سے ہے نہ ذوات البسم میں سے ہے نہ غیر ذی دم ہے نہ حیوانات بحر سے ہے نہ  
سباع میں (اسے) ہے بلکہ دانہ اور مردار دونوں کھا تا ہے لہذا حلال ہوا جیسے دجاجہ کہ دانہ  
و نجاست کھاتی ہے اور حلال ہے اسی وجہ سے حباب شائع علیہ الصلوٰۃ والسلام نے علم دجاجہ  
تبادل فرما کر امت کو بتا دیا کہ یہ خبیث جو حیثہ خواری اور ذائقہ خواری سے پایا جاتا ہے مستوجب حرمت کو نہیں  
ہے۔ بنا علیہ ہمارے فقہار رحمۃ اللہ علیہم نے تمام ان جانوروں کو جو نہ مخصوص یا تحریم میں اور نہ علی  
مذکور میں سے کسی علت کے نیچے داخل ہیں بلکہ ایسے غراب کو جو مردار بھی کھا تا ہے اور دانہ بھی کھاتا  
ہے بالقرع حلال فرمایا ہے۔ ہایہ ص ۴۹ جلد ثانی میں ہے ولا یوکل الا یقحم الذی یا کل  
الجیف وکن القذاف قال ابو حنیفۃ لا یاس باکل العقیق لانہ یخلط فاشبہ  
الدجاجۃ وعن ابی یوسف انہ یکرہ لان غالب اکل الجیف ماتن نے لفظ اور  
غذاف کی حرمت کی طرف الذی یا کل الجیف بڑھا کر اشارہ فرمایا کہ اس میں حرمت کی وجہ وہ خبیث  
ہے جو حیثہ خواری سے پیدا ہوا ہے اس پر یہ شبہ ہوتا تھا کہ جس میں حیثہ خواری پائی جائے وہ  
حرام ہو تو عقیق میں بھی حیثہ خواری محقق ہے وہ بھی حرام ہو اس لئے لا یاس باکل العقیق  
اس کے بعد لکھکر فارق کی طرف اشارہ کیا کہ ابقیع اور غذاف کی حیثہ خواری جو مستوجب حرمت  
ہے وہ اور ہے اور عقیق کی حیثہ خواری جو مستلزم حرمت نہیں وہ دوسری ہے شارع رحمۃ اللہ  
نے اپنی دلیل کے بیان میں اس فارق کی تصریح فرمائی اور لانہ یخلط لکھکر ظاہر فرمایا کہ عقیق

لہ روایۃ القزوینی عن حدیث ابی موسیٰ رضی اللہ عنہ قال رايت رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وآلہ وسلم یأکل الخد حجاجہ و قال هذا حدیث حسن صحیح مجمل ثانی مطبع  
رحیمیہ دہلی ۱۲۵۷ھ مطبع رشیدیہ ۱۲۵۷ھ - محمد خالد عفر

کی حیثہ خواری چونکہ وہ خلط کرتا ہے خبیث کی حرمت کی حد تک نہیں پہنچتی اور ابقیع و غذاف  
کی حیثہ خواری حصہ اذنی حیثہ خواری ہے لہذا وہ مستوجب حرمت ہوگی اور اس کے ثبوت  
میں دجاجہ کو پیش کیا جس کی علت نفسی تھی گویا ثابت کر دیا کہ جو جانور خوب و حیثہ کھانے میں  
خلط کرے وہ شرعاً حلال ہے چنانچہ مثنیٰ ہدایہ اور دیگر فقہائے اس کی تصریح فرمائی، عینی  
حاشیہ ہدایہ میں ہے قال القندری فی شرحہ لمختصر الذکر شی قال ابو یوسف لسا  
ایا حنیفۃ عن العقیق فقال لا یاس بہ فقلت انہ یا کل الجیف فقال  
انہ یخلط بشتی آخر مخصی قول ابی حنیفۃ انہ فایخلط لایکرہ اکلہ  
ہدایہ اور عینی کی عبارت سے واضح ہے کہ جو حیثہ خوار جانور خلط کرتا ہو اور حیثہ اور دانہ دونوں  
کھاتا ہو حلال ہے جیسے دجاجہ اور عقیق، اور یہ دسی کو ابھی قسط کرتا ہے تو یہ بھی حلال ہوا،  
ہاں صرف امام ابو یوسف نے عقیق کے بارے میں خلاف کیا اور مکروہ فرمایا، اور دلیل  
یہ ایمان فرمائی ہے لانہ غالب اکلہ الجیف اسی وجہ سے دجاجہ کو جس کا غالب اکل کل  
نہ ہو مکروہ نہیں فرمایا، تو اس سے ثابت ہوا کہ امام ابو یوسف کے نزدیک حرمت میں وہ  
حیثہ خواری بھی مؤثر ہے جو غالب ہو، اگرچہ اس بارے میں راجح اور معتبر قول امام اعظم (کا)  
ہے کیونکہ اسی کو فقہائے اصح اور صحیح فرمایا ہے، اور امام ابو یوسف کا یہ قول غیر متقی ہے اور  
مردود ہے، تاہم یہ دسی کو ابھی بقول امام اعظم حلال ہوا اسی طرح امام ابو یوسف کے قول  
پر بھی حلال ہوا کیونکہ امام ابو یوسف کے نزدیک وہ حیثہ خواری مؤثر فی الحرمت ہے جو غالب  
ہو چنانچہ ان کی تعلیل سے جو عقیق کی کراہت میں فرمائی ہے عیاں ہے اور مشاہدہ شاہد ہے  
کہ اس دسی کو کسی کی غالب غذا حیثہ نہیں ہے بلکہ غالب غذا جو بہت کھیتی کے زمانہ میں  
جماعت کی جماعت کھیتی میں رہتے ہیں اور اناج کھاتے ہیں اور جب کھیتی کا زمانہ نہیں ہوتا  
تو بستیوں میں چلے آتے ہیں اور گھروں میں سے غلہ اور روٹی کھاتے ہیں حتیٰ کہ گوبر میں سے

یہی دانہ ہی چن کر کھاتے ہیں اور حیف بہت ہی کم کھاتے ہیں بلکہ معنی بہ نسبت کوئے کے زیادہ نکاست  
کھاتی ہے لہذا یہ دسی کو امام ابو یوسف کے نزدیک بھی مکروہ نہ ہوا اور مختلف فیہ عرف عقیق  
ہی رہا اور اگر اس دسی کوئے کو عقیق تسلیم کیا جاوے جیسا کہ اکثر فقہائے تفریح فرمائی اطلاق  
نفوی دال ہے اگرچہ عرف میں عقیق میدان نام ہو گیا ہے بحر الرائق میں ہے اما الخراب الایقم  
فلانہ یا کل الجحیف فصار کسبا ع الطیور والخراب ثلاثۃ انواع نوع یا کل الجحیف  
فخصب قانہ لایوکل ونوع یا کل الحب فخصب یا نہ یوکل ونوع یخلط بینہما  
وهو ایضا یوکل عند الامام وهو العقیق لانہ کالدجاج وعن ابی یوسف انہ  
یکبرہ لانہ غالب اکلہ الجحیف والاول اصح اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ  
جو کو غلط کرتا ہے وہ عقیق ہے تو یہ دسی کو بھی مستطاب ہے تو یہ بھی عقیق ہوا اور مختار میں  
ہے والعقیق هو غراب یجمع بین اکل حیف وحب والا صحیح حلہ شامی میں  
ہے قال فی العناہۃ اما الغراب الایقم والاسود فهو انواع ثلاثۃ نوع یخلط  
الحب ولا یا کل الجحیف ولس بمکروہ ونوع لایا کل الا الجحیف وهو الذی  
سمی المصنف الایقم وانه مکروہ ونوع یخلط یا کل الحب مرۃ والجحیف اخری  
ولہذا ذکرہ فی الکتاب وهو غیر مکروہ عندہ مکروہ عند ابی یوسف والاخیر  
هو العقیق کما فی المجمع۔

ان عبارات سے جیسے ثابت ہوتا ہے کہ یہ دسی کو عقیق ہے اسی طرح یہ بھی بتصریح  
ثبت ہوتا ہے کہ عقیق غراب کی ایک نوع ہے جو ان اقسام ثلاثہ میں داخل ہے اور یہ بھی ثابت  
ہوتا ہے کہ غراب ان اقسام ثلاثہ میں منحصر ہے اس کی کوئی نوع اقسام ثلاثہ مذکورہ سے خارج  
نہیں ہے اور انواع ثلاثہ میں سے جس نوع کی حرمت ہے وہ صرف بوجہ حیض غوری ہے لا غیر تو اس صورت

۱۵ جلد ۱۱ من معری ۱۱ شہ الدار المختار علی با من رد المحتار ۱۵ جلد خامس ۱۱

۱۵ شامی (رد المحتار) ۱۵ جلد خامس معری ۱۱ محمد خالد عتزلہ

میں جو ظاہر عبارات سے مفہوم ہوتا ہے کہ یہ دسی کو عقیق ہے قیام میں اس شخصین مختلف فیہ (ہے)  
مگر یہاں بھی اگر امام ابو یوسف کی تفسیل کو دیکھا جاتا ہے تو اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ عقیق  
کی اقسام میں وہ صنف مختلف فیہ ہے جس کا غالب اکل مردار ہو اور جس صنف کا غالب اکل مردار  
نہ ہو گا وہ بالاتفاق حلال ہوگی اور یہ دسی کو اصناف عقیق میں سے غالب مردار نہیں کھاتا۔  
بلکہ غالب اناج کھاتا ہے لہذا اس کی حکمت مختلف فیہ نہ ہوگی بلکہ متفق علیہ ہوگی بالجملہ حلت  
وحرمت کا مدار کسی تسمیہ اور کسی علیہ اور کسی رنگ پر نہیں ہے اس کا مدار صرف کھانے پر ہے خواہ  
اس کا نام عقیق ہو یا نہ ہو اس کا علیہ اور رنگ کسی طرح کا ہو اگر اس کی غذا صرف مردار ہے تو بالاتفاق  
حرام ہے اور اگر اس کی غذا صرف دانہ ہے تو بالاتفاق حلال ہے اور اگر مردار اور دانہ دونوں غذا  
میں اور مردار غالب ہے تو مختلف فیہ ہے بقول راجع حلال ہے اور بقول امام ثانی مردار مکروہ  
ہے اور اگر غالب غذا دانہ ہے تو بھی بالاتفاق حلال ہے اور چلی نے حاشیہ شرح وقایہ میں تبیین  
سے غراب کی رباعی تقسیم نقل کی۔ اعلو ان الغراب اربعة انواع نوع یا کل الحبوب  
فقط یقال لہ غراب الزرع کما سیاقی فهو حلال اتفاقا لانہ لیس من سبام الطیور  
ولایا کل الجحیف ونوع یا کل الجحیف فخصب فهو حرام اتفاقا ونوع معد ومن سبام  
الطیور فهو حرام اتفاقا ایضا ونوع یجمع بین الحب والجحیف وهو حلال عند  
الاظمہ وهو العقیق یقال لہ بالفارسیہ عکک لانہ کالدجاجہ وعن الثانی  
انہ یکبرہ لانہ غالب اکلہ الجحیف والاول اصح کذا فی التبیین وفيہ نوع ہذا  
للعناہۃ قطع نظر اس سے کہ یہ تقسیم صحیح ہے یا غیر صحیح اور موافق جمہور ہے یا مخالف چنانچہ خود  
چلمی نے تحت لغت عنایہ کو ظاہر کر کے اس کے عدم اعتبار کو ظاہر کر دیا اور مستحق پر تحقیق نہیں کہ یہ  
رباعی تقسیم صرف عنایہ کے ہی مخالف نہیں بلکہ تمام کتب معتبرہ شرح ہدایہ وشرح کنز اور  
فتاویٰ کے مخالف ہے تاہم اس دسی غراب کی حکمت کو مشتبہ ہے کیونکہ نوع رابع جو ضابطہ

۱۵ شرح وقایہ ۱۵ جلد رابع مطبوعہ مطبعہ مطبوعہ ۱۱ محمد خالد عتزلہ



بین اکل الحبوب واجب ہے اس کو معقن کہہ کر بقول عظمیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اکلھا اور تقابل اقسام سے واضح کر دیا کہ قلت حرمت یا اکل حبیب ہے یا سبیت اور اس میں دونوں مفقود ہیں مردار خواری کا ہونا تو ظاہر ہے کہ یہ فاطمہ ہے اور صرف مردار خوار نہیں ہے البتہ سبیت کا ہونا بھی مشاہدہ سے واضح ہے کیونکہ صیور کی سبیت ذی غلبہ اور ذی خفہ ہونے پر ہے اور اس کی تعمیرات یہ تشریح فرمائی ہے در مختار میں ہے والسم کل محتطف منتخب جارح قاتل عادی اور شامی میں ہے و حیوان منتخب من الارض محتطف من المموء جارح قاتل عادی قہستانی تمام دنیا جاتی ہے کہ یہ ذبی کو اہوا اور خلا میں بچہ سے شکار نہیں کرتا اور نہ اس کے بچہ میں اتنی قوت ہے پڑیا کا بچہ بھی اگر لہجیا ہے تو چرچ میں پکڑ کر لیا جاتا ہے ہاں بعض اوقات بچہ سے پکڑ کر کھا جاتا ہے بیساطوطا بھی بچہ میں پکڑ کر کھا جاتا ہے اور سبیت کو مشتبہ مستلزم نہیں اور نیز فرمایا ہے فیتناول سبع الطیور والہا لئلا ھلک مالکھ مخلب اوتاب اس پر حاشیہ لکھا ہے کہ قتل لاکل مالکھ مخلب اوتاب فالحماۃ لھا مخلب والبعیر لھ ناب والبقر کذلک وقالوا الملا بالناثی والمخلب ما ھو سلام منہما بان یصید بہما فذل والناب من السباع الاسد والذئب والنمر والفہد والتعلب والضبع والکلب والسنور البری والاهلی وذوا المخلب من الطیور النمر والباری والعقاب والشاہین اور جب اس کا بچہ سلاح نہیں اور نہ اس سے شکار کر سکتا ہے تو یہ کو ا ذی غلبہ ہوا اور نہ سبع طیور میں داخل ہوا لہذا اس قول کے موافق بھی حرام نہ ہوا بلکہ متعقن علیہ صلال ہوا کیونکہ امام ابو یوسف کا خلاف اس غراب متعقن میں ہے جو باعتبار غالب عادت کے مردار خوار ہے نہ اس میں کہ جس کی مردار خواری مغلوب ہے اور غالب غذا اس کی حبوب میں تو تمام روایات سے بالاتر

۱۔ اندامی علی ہاشم روایت ۱۹۳ جلد ۱ ص ۱۹۳ (در المختار) ۲۔ ۱۹۳ جلد ۱ ص ۱۹۳ ہدایہ جلد ۱ ص ۱۹۳ مطبع رشیدیہ ۳۔ ۱۹۳ جلد ۱ ص ۱۹۳ (مجموعہ الفقہاء) ۴۔ ۱۹۳ جلد ۱ ص ۱۹۳ مطبع رشیدیہ ۵۔ ۱۹۳ جلد ۱ ص ۱۹۳ (مجموعہ الفقہاء)

ثابت ہوا کہ یہ ذبی کو اہوال ہے اور اگر مختلف فیہ تسلیم کر لیا جائے تاہم حسب قول راجح مفتی جو امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے صلال ہے اور بقابلہ اس کے امام ابو یوسف کی روایت مردار ہے بانی رجمیہ بات کہ شارع علیہ الصلوۃ والسلام نے اس کو فاسق فرمایا اور حرم واحرام میں اس کے قتل کو مباح کیا بخاری میں مروی ہے عن عائشۃ رضی اللہ عنہا ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قال خمس من الدواب کلاھن فاسق يقتلن فی الحر والغراب فحدیت یہ اس کی حرمت اکل کو مستلزم نہیں کیونکہ اس میں ایک تو لفظ فاسق کا اطلاق فرمایا ہے اور یہ لفظ چند معانی میں مستعمل ہوتا ہے اسلئے کہ فاسق کے اصل معنی خروج کے ہیں چنانچہ بولتے ہیں فسقت الرطبة فترھا اسخربت اور خروج کا تحقق مختلف طور پر ہو سکتا ہے نیل الاوطار میں ہے فوصفت بذات الخرجھا عن حکم غیرھا من الحيوان فی تحریک قتلہ او حمل اکلہ او خروجھا بالایذی والاضداد چنانچہ اسی وجہ سے کہ اس جگہ خروج کا تحقق مختلف اوصاف کے تحت ہو سکتا ہے مجتہدین امت اس کے حکم میں مختلف ہوئے نفع الباری میں ہے وذهب المجہولہ کما تقدم الى الحاق غیر الخمس بها فی هذا الحكم الا انھم اختلفوا فی المعنی فقيل لكونھا موزیۃ نیجوز قتل کل ھو ذ وھذا قضیۃ مذهب مالک وقيل لكونھا مما لا یزک فعلی هذا اکل ما یجوز قتلہ لافدیۃ علی المحرم فیہ وھذا قضیۃ مذهب الشافعی ثم قال وخالف الحنفیۃ فاقصروا علی الخمس الا انھم اختلفوا فی الحقیۃ لھما الحیۃ لثبوت الخبز والذئب بمشاوکتہ للکلب فی الکلبیۃ والحقواید والکلب من ابتداء بالعدوان محافظین بھرمۃ اللہ کی اس عبارت سے جیسا یہ ثابت ہوا کہ بوجہ اختلاف محکمات مجتہدین امت اس کے حکم میں مختلف ہوئے اسی طرح یہ بھی ثابت ہوا کہ امام الامام

۱۔ بخاری شریف جلد ۱ ص ۱۹۳ مطبع رشیدیہ ۲۔ ۱۹۳ جلد ۱ ص ۱۹۳ (مجموعہ الفقہاء) ۳۔ ۱۹۳ جلد ۱ ص ۱۹۳ (مجموعہ الفقہاء) ۴۔ ۱۹۳ جلد ۱ ص ۱۹۳ (مجموعہ الفقہاء) ۵۔ ۱۹۳ جلد ۱ ص ۱۹۳ (مجموعہ الفقہاء)

امام عظیم رحمہ اللہ نے اس حکم معطل بعلت حرمت اکل معتبر نہیں فرمایا تو حرمت اکل اس کے حکم میں موثر ہوئی اور نہ یہ نسخ حرمت اکل میں موثر ہے، کیونکہ نسخ کے اس جگہ معنی خروج عمل آخرتہ الی غیر من مراد ہیں، قال العینی فی شرح علی القاری وسمیت هذا المحرم فواسی المحرم عن الحرمة التي لغیرهن وان قتلهن للمحرم وفي المحرم صباحاً وخرقاً عن الحرمة اور با حمت قتل مبتدی بالاذی ہونے کی وجہ سے قرار دیا اور مبتدی بالاذی ہونا غراب کا بایں صورت ہے جس کی تصریح معنی شامہ بخاری نے فرمائی ہے، فالغراب ينقو ظهر البعير وينزع عينه اذا كان حسيرا ويختلس اطعمة الناس اور یہ ابتداء بالاذی حرمت اکل کے لئے علت کافی نہیں کیونکہ اول تو اگر یہ کافی ہوتا تو فقہاء رحمہم اللہ اس کی حرمت کی دلیل میں نسخ کو فرماتے جو منصوص فی، لحدوث الخبائث کی ضرورت نہ ہوتی دوسرے یہ کہ حرمت میں جو ایذا موثر ہے وہ ایذا ہے جو ذی ناس اور ذی خلب میں ہے نہ مطلق ایذا کفایہ حاشیہ ہدایہ میں ہے والموت في الحرمة الايذاء فهو ظورا يكون بالناب وتارة يكون بالمخذب او الخبث وهو قد يكون خلقه ثم اس عبارت سے واضح ہے کہ صاحب کفایہ نے علت حرمت اکل کو دو فرقوں میں منحصر فرمایا ایک ایذا دوسری خبث اور ایذا کی نسبت فرمایا کہ وہ کبھی ناب کیساتھ ثابت ہوتی ہے اور گاہے خلب کے ساتھ اس کا تحقق ہوتا ہے تو اس سے ثابت ہوا کہ حرمت اکل میں صرف وہ ایذا موثر ہے جو ناب اور خلب کے ساتھ متحقق ہو، غراب کی ایذا موثر فی الحرمت نہیں ہے اور اگر مطلق ایذا موثر فی الحرمت ہو تو دوزخ کو بھی جنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فوسق فرمایا ہے، اس کی حرمت کی علت بھی ایذا ہے حالانکہ اس کی حرمت کی علت ثبت لکھتے ہیں نہ ایذا علاوہ ازیں اگر نسخ کا اطلاق

۱۔ یعنی شرح بخاری ص ۸۵ جلد فاس ص ۱۲ ۲۔ یعنی شرح بخاری ص ۸۵ جلد معری ص ۱۲  
۳۔ کفایہ فی الہدایہ ص ۲۲ جلد رابع مطبع رشیدیہ ۴۔ محمد فائدہ عفا اللہ عنہ

مستوجب حرمت ہو تو لفظ شیطان کا اطلاق جو مقتضی ثبت اور ایذا دونوں کو ہے زیادہ مستوجب حرمت ہوگا چنانچہ انہوں نے بارے میں ارشاد ہے فیہا خلقت من اشیاء طین کما رواہ ابن ماجہ وغیرہ من الحدیث اور ظاہر ہے کہ جس کی خلقت شیا طین سے ہوئی وہ کس درجہ ضعیف اور موذی ہوگا تو وہ بالادوی حرام ہونا چاہئے، اور حرام کے بارے میں وارد ہے شیطان متبع شیطانہ اور نیز کلب، سو کو مشیطان فرمائیے، اور ظاہر ہے کہ کافر کا شکار کیا ہوا بجا و حرام ہے تو رسل کفار کا یعنی شیطان یا مثل شیطان کا شکار کیا ہوا کیوں کر حلال ہوگا، حالانکہ حضرت امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ حلال فرماتے ہیں، تو ثابت ہوا کہ اس قسم کے اطلاقات سان شرع میں عند اعنفیہ حرمت اکل کو مستلزم نہیں بلکہ حرمت اکل کا ثبوت بعد اطلاقات مذکورہ محتاج دلیل خارجی کا ہوتا ہے، اگر کسی محرم دلیل سے حرمت ثابت ہوگئی ہے یا درہ حلال رہیگا، چنانچہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ نے بھی باوجودیکہ علت قتل کی علت ایذا کو فرمایا آج غراب بقیع بلکہ جیل کو بھی حلال فرمایا یعنی میں ہے وعن ابی مصعب فیما ذکرہ ابن العریقی قتل الغراب والحداۃ وان لم یقتل بالاذی ولیکل لحمها عند مالک، دوسرے لفظ یقتلون فی الحلال والحرم یا جو اس صیغہ الفاظ وارد ہوئے ہیں اس سے بوجہ قلت فہم وتدبر خیال ہو سکتا ہے کہ جب شارع نے ان کے قتل کا حکم صراحتاً حرم میں فرمایا اور نیز بوجہ بعض روایات کے احرام میں بھی تو وہ کیونکر حلال ہو سکے ہیں اگر وہ حلال ہوتے تو شارع ان کے قتل کا حکم کیوں فرماتے، اور ان کو قتل کر اگر کیوں ضائع کرتے جواب اس مسئلہ کا یہ ہے کہ یہاں غلطی اس وجہ سے پیش آئی کہ تعلیل کے معنی تو عام ہیں

۱۔ عن عبد اللہ بن عقیل العزنی ص ۸ مطبع فاروقی دہلی ۲۔ رواہ ابوداؤد المطبوع مع بذل الجحد عن حدیث ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ ص ۲۵ جلد خامس مطبوعہ مظاہر علوم ۳۔ عن ابی ذر رضی اللہ عنہ قال سألت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم عن الکلب الاسود البہیم فقال شیطان رواہ ابن ماجہ ص ۲۲ مطبع فاروقی دہلی ۴۔ یعنی شرح بخاری ص ۸۵ جلد فاس ص ۱۲ (محمد فائدہ عفا اللہ عنہ)









۶۔ **الجواب** : حاصل کلام یہ ہے کہ جو اہل اسلام کفار کی حکومت میں رہتے ہیں وہ دو مصیبتوں میں سے ایک مصیبت میں مبتلا ہیں، اگر سیاسی محکموں میں مراتب حاصل کر لیا تو سن لم محکم کی وعید میں داخل ہوں گے ورنہ وہ دنیا کے واسطے عفو معطل سے بڑھ کر بیکار ثابت ہوں گے لہذا ان پر ہجرت فرض ہے ۔

ہمارے نزدیک زید کا یہ خیال غلط ہے، اول شق میں تسلیم نہیں کہ سرکاری تمام ملازمتوں میں حکم خلافت مآئد انزل اللہ ضروری ہو۔ بلکہ بہت سے حکمران ہیں کہ جس میں حکم ہی نہیں۔

اور نیز دوسری شق بھی غیر مسلم اور غلط خیال ہے، تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ عدم حصول مراتب کی صورت میں عضو محفل اور بیکار ہونے سے اگر باعتبار دنیا مراد ہے تو ظاہر ہے کہ غلط ہے، کیونکہ تجارت، زراعت، حرفت، دنیاوی کاروبار کر سکتے ہیں، اور اگر باعتبار دین مراد ہے تو غلط ہے، ناہیت ہی زیادہ روشن ہے، جس کے لئے کسی دلیل کی ضرورت نہیں، علاوہ ازیں ہجرت کر کے جس جگہ جائیں گے وہاں بھی ان ہی دو مصیبتوں کا سامنا ہوگا، کیونکہ اس وقت کوئی سلطنت کی مہاجرۃ النبوۃ نہیں، تو وہاں سے بھی ہجرت فرض ہوگی تو ہجر اس کے کہ دنیا سے ہجرت فرمادیں کوئی چارہ نہ ہوگا، بالکل زیر کا یہ خیال غلط اور بے اصل ہے، جب حکومت کی طرف سے شرائع متعلقہ کے ادا کرنے میں مسلمانوں کو ہر طرح آزادی ہے اور کچھ روک ٹوک نہیں تو ہجرت واجب نہیں خواہ سیاسی محکموں میں جائز عہدے حاصل کریں یا نہ کریں،

مسماؤ کی دینی و دنیوی غرض سیاسی عہدوں کے حصول کے ساتھ وابستہ نہیں بلکہ  
ان کی مائیں کا مل اتباع شریعت اور باہمی اتفاق و اتحاد کے ساتھ منوط و مربوط ہے۔ رزقنا  
اللہ معاف و یا آخر و حمید المسلمین آمین

الکتاب صحیح	الاجواب صحیح	حدیث و فقه و علوم و طب
منازل و بیانی	مید و بحر و غنی	الاجواب صحیح
تکمیل و تفسیر	حدیث و غنی	حدیث و فقه و علوم و طب

سوال: ریشی رومال موٹھہ ہاتھ ناک پوچھنے کے لئے کیسا ہے؟  
 جواب: ریشی رومال موٹھہ ہاتھ ناک پوچھنے کے لئے اس کا استعمال کرتے ہیں، مٹھہ ہاتھ سے جائز ہے یا نہیں؟

مجاددہن الابوسم لان الحرام هو اللبس اما الانتفاع بساتر الوجه فليس بحرام. لیکن البتہ چونکہ اس میں نوع گمبریہ اس لئے اس کا استعمال مکروہ ہوگا، درختاریں ہے۔ ولوللتکبر تکرہ اس کے حاشیہ شامی میں ہے قول ولوللتکبر تکرہ والخوفۃ

میں ہونا دلیل تفسیر ہے، فقط لائق علم  
 علامہ اعلیٰ محمد علی عثمان بدین دلی مدرسہ مظاہر علوم  
 ملہ شامی (رد المحتار) ۲۲۵ جلد غامس ۱۴۵۳ھ اندر اختصار علی پاشا در مختار ۲۳۴ جلد غامس  
 ۲۵۵ پرایہ جلد رابع ۲۲۵ مطبع رشیدیہ ۱۳۵۳ھ کتاب فی البدایہ نسخہ مذکور ۱۳۵۳ھ محمد قادیان

بچنے والے زیور | مستورات کے لئے ایسے زیورات کا استعمال جو از خود بچنے والے ہوں  
کا حکم | جیسے وہ گھنگر و چین میں بجا میوے والا دن ہوتا ہے یا وہ زیورات جو از خود  
بچنے والے نہیں مگر ایک دوسرے سے ٹکرا کر یا بوقت رفتار ایک دوسرے سے ٹک کر  
بچنے والے جیسے گڑے اور چوڑی وغیرہ ان کے استعمال کے متعلق ایک مکتوب میں یہ جواب  
تعمیر فرمایا ————— "خالد غفرلہ"

الجواب: ہر جتنا جو از خود ناچار نہ ہو اگر گھر سے باہر چلنے پھرنے میں پہنا ہو اور  
جناب کے استماع کا اندیشہ ہو تو عجب نہیں کہ حرام ہو ورنہ مکروہ ہے  
بندہ ضعیف حمدی منہ از سہارنپور ۱۶ ربیع ۲ ش ۱۳۵۷  
زمین قدرہ خرید کردہ میں کھائی بنوائے کا حکم |

الجواب: زمین اتنا دل ب مرگ خرید کردہ میں کھائیوں کا بنو ادینا شرعاً جائز ہے کوئی  
حرج نہیں مگر تحقیق کرنا (بھی) ضروری ہے کہ وہاں کھتی ہو بھی سکتی ہے پانی تو قریب  
نہیں اور غالباً سرکاری اجازت کی بھی ضرورت پڑے گی فقط ضعیف احمد عفی عنہ  
صدقہ تقسیم مساکین کے وعدہ پر | ایک مکتوب میں کسی سالک کو مندرجہ ذیل جواب تحریر  
کوفی چسپ خریدنا اور اس کا حکم | فرمایا سوال کا مفہوم بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ مشتری  
بانتے یہ کہہ کر کوئی شے خریدتا ہے کہ مجھے یہ شے غریب اور فقراء و مساکین پر تقسیم اور صدقہ  
کرنے کے لئے وہ کار ہے کچھ رعایت سے فروخت کر دیجئے اور وہ فروخت کرے تو کیا اس  
مشتری پر شے مشتری کا تصدی واجب ہو گا یا نہیں (عوفالہ غفرلہ)

الجواب: مسئلہ کا جواب یہ ہے کہ بظاہر صدقہ اور تقسیم مساکین کا محض وعدہ  
بے رسا میں شرط نہ تھی پس مشتری کو جب وعدہ اس کا صدقہ کرنا چاہئے اور اگر کُل نہ  
ہو سکے تو کم از کم صدقہ کرنا چاہئے نہ کرنے کی صورت میں بجز خلف وعدہ اور کچھ نہیں  
ضعیف احمد عفی عنہ

قیم و نابالغ بچوں کی ملوک اشیا فروخت کرنے کا حکم | مجتمع اور نابالغ بچوں کی ملوک اشیا  
کو فروخت کرنے کے متعلق ایک سوال کے جواب میں یہ تحریر فرمایا۔

الجواب: بچوں کی ملوک اشیا کے متعلق فروخت کر دینے کا مضائقہ نہیں ہے کہ جو چیز  
خراب ہونے والی ہو اس کو فروخت کر دیا جائے مگر قیمت اور بقیہ اشیا کو محفوظ رکھا آپ کا  
فرض ہے آپ کو سبکدوشی نہیں ہو سکتی اور ان کے قبضہ کر دینے سے آپ سبکدوش ہو سکتے ہیں  
لڑکیوں کو اگر ان کا زیور پسنا دیا جائے تو اس کے ضائع ہونے کا اندیشہ ہے معمولی پسنا یا جھکا  
ہے بعد بلوغ ان کو جو ان کی اشیا دیدی جائیں گی تو آپ سبکدوش ہو جائیں گے  
ضعیف احمد عفی عنہ

حد و ذم کے مساوی ہونے کا مطلب |

الجواب: حد و ذم کے مساوی ہونے کے یہ معنی ہیں کہ جو حکم حد یا ذم کا کسی کی  
زبان سے صادر ہوتا ہے اس کو حق تعالیٰ شانہ کی طرف سے سمجھا جاتا ہے اور حکم کو واسطہ  
محض سمجھتا ہے اور نیز کبھی یہ بھی ہوتا ہے کہ اپنے آپ کو لاشی سمجھتا ہے یا سخت ذمہ سمجھتا  
ہے اس وجہ سے ہر دو برابر ہوتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے متعلق جو روایات  
سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو کفار کی مذمت سے تامل ہوتا تھا اس کی وجہ یہ ہے کہ آپ کے متعلق  
جو کہ تبلیغ رسالت کی خدمت تھی اور یہ ذمہ اس میں نفل ہوتا تھا اس لئے آپ کو تامل تھا نہ کہ  
اپنا ذات کی وجہ سے فقط والسلام از بندہ ضعیف احمد عفی عنہ

از مدظلہ ہر علوم سہارنپور ۱۶ ربیع ۲ ش ۱۳۵۷

صنعت کیمیا کے ذریعہ | حوالہ: صنعت کیمیا کے ذریعہ سے ذہب اور فضہ تیار کرنے کا عقیدہ  
ذہب فضہ بنانے کا حکم | رکھنا شرع شریف میں جائز ہے یا غیر جائز اگر یہ عقیدہ جائز ہے  
تو ہوس لوگ اس جائز امر کی تلاش میں جو کچھ صرف کریں وہ جائز ہے یا اسراف  
میں داخل ہے

الجواب:۔ حامد و مصباح، اغلب اور اکثر انوع چونکہ یہی ہے کہ ہمیں اضافت مال ہوتا ہے اور اضافت وقت (بھی) لہذا اس میں صرف کرنا اسراف ہے اور یہ عقیدہ رکھنا ناجائز ہے۔ قولہ علو الحرف یحتمل ان المادۃ اسکاف الذی انشاء الی الذکیما و لا شک فی حرمتها لما فیہا من ضیاع المال والاشتغال بہا لا ینفید۔ فتاویٰ جلد اول ص ۳۸۰ حررہ ممتاز علی خاں ۹ رجب ۱۳۸۰

الجواب صحیح۔ عبدالمطیف عفا اللہ عنہ مدرسہ مدرسہ مظاہر علوم مہار پور۔  
الجواب صحیح۔ خلیل احمد عفی عنہ۔ نیز انقلاب حقیقت حقیقت ہونا اکثر غیر یقینی اور قطعی ہے لیکن ہے کہ انقلاب عبوری ہو اور انقلاب مستقیم انقلاب حقیقت کو کہیں ہے لہذا اس صورت میں یہ صرف فساد اور دھوکہ دہی ہوگا، جو کہ شرعاً ممنوع اور حرام ہے۔  
علم تعلیم کتابت نسا۔ مستورات کو لکھنا سکھانا جائز ہے یا نہیں اگر جائز ہے تو اگلے سکھانا ہے یا نہ سکھانا ہے۔

الجواب۔ عورتوں کی تعلیم کتابت کے متعلق ایک روایت تو یہی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم لا تعلمون الکتابۃ اس روایت سے ہی علم تعلیم الکتابۃ ثابت ہوتا ہے دوسری روایت ابو داؤد کی ہے، الا تعلمین ہذا رقیۃ النملۃ کما علمتہا الکتابۃ، شیخ عبدالحق دہلوی اشرف المصنفات ہیں اس حدیث کے متعلق لکھتے ہیں "اما تعلیم کتابت مرزاں را در حدیث دیگر نمی آید"

۱۔ ابو داؤد المصنفین میں ابو داؤد محمد بن عیسیٰ عن حدیث شفاء بنت عبد اللہ ۱۲  
۲۔ اشرف المصنفات ترجمہ فارسی مشکوٰۃ ص ۶۵ جلد ثالث۔ مطبع ذی القصور لکھنؤ۔ ۱۳

۳۔ جس شخص نے فتاویٰ میں یہ مضمون جو توضیحا الجواب لکھا گیا ہے ایسے ہی درج ہے یعنی وہ خط ہے یا اور مضمون بعد میں، اغلب معلوم ہوتا ہے کہ مضمون حضرت اقدس مولانا مہنا پوری کا ہے تاقل سے نقل میں ہو یا اور یہ بھی ممکن ہے کہ صحیح و تصدیق آیت کے بعد بطور نوٹ کے اضافہ فرمایا ہو اور انہی مضمون صحیح و تصدیق ہو۔ مولانا

چنانکہ فرمودہ ولا تعلمون الکتابۃ و ازین حدیث جو آزان مفہوم گردو آید مگر میں از یہی باشد و بعضے گفتہ اند کہ نساء آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مخصوص اند، بالجملہ اصول حنفیہ کے موافق محرم کو بیچ پر ترجیح دیجائے گی جب تک کہ معارض کا رجحان ثابت نہ ہوگا، پس اہل اسلام کو بمقتضای احتیاط ایسے امر سے پرہیز کرنا چاہئے، لہذا فی فتاویٰ عبدالحی لکھنوی، فقط واللہ اعلم حررہ خلیل احمد عفی عنہ

الجواب صحیح۔ عنایت الہی عفی عنہ

علم تعلیم کتابت نسا۔ از حضرت مولانا خلیل احمد صاحب

سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس باب میں کہ زید و عمرو میں حسب ذیل مکاتبت ہوئی اس میں کس کی تقریر حق ہے، اگر زید کی تقریر حق ہے تو عمرو کی اخیر تقریر کا کیا جواب ہے و جب اس مکاتبت کی یہ ہوئی کہ عمرو نے یہ رائے ظاہر کی تھی کہ پشت کی طرف سے نوٹ لینے میں جس میں چہرہ شاوے گنجائش معلوم ہوتی ہے، اور در مختار کی روایت محوۃ الوجہ است استدلال تھا اس پر زید کی تقریر ہوئی پھر اس پر آگے سلسلہ چلا،

انقرض یہ تصویر کشی کی فقہاء نے ہر طرح مخالفت کی ہے، خواہ چھوٹی تصویر ہو خواہ بڑی

۱۔ ص ۳۸۰ مطبوعہ لکھنؤ۔ ۲۔ محاکمہ ہذا کے متعلق حضرت عظیم الدین مولانا فتاویٰ مدرسہ خزانہ خلیل میں مسئلہ نمبر ۱۱۰ میں تحریر فرماتے ہیں، ہر ایک دوست سے اس مسئلہ میں اختلاف ہوگا پشت کی طرف سے نوٹ لینے میں جس میں چہرہ شاوے گنجائش ہے یا نہیں، ماہرین سے مکاتبت کا سلسلہ چلتا رہا آخر میں مولانا سے دوست کو مولانا خلیل احمد نے فیصلہ پراسنی کر کے فیض مسئلہ کی درخواست کی مولانا نے خوشی سے قبول فرما کر مسئلہ کا فیصلہ کر دیا، چنانچہ ہم دونوں نے قبول کر لیا۔ یہ محاکمہ تحت جلد رابع فتاویٰ اعداد یہ کے اخیر میں شائع ہو چکا ہے، اس محاکمہ کی تہنید میں مولانا کی عبارت قابل دید ہے، ادباً ہر ذمہ دار تہنید با اعتبار اپنے علم و فہم کے اس قابل نہیں کہ علماء اسلام کے اختلافات کا فیصلہ کر کے مگر اہل امتثال الامام الشریف اس مسئلہ میں جو کچھ خیالی میں آیا اس میں کتنا ہوشیاری، فاضلہ، تواضع اور انہی حق میں اس طرح جمع کرنا جس درجہ کا کمال ہے عیاں ہے، اپنی خزانہ خلیل ص ۳۸۰۔ خالد عقر



مستبین الاعضاء، جو یا غیر مستبین الاعضاء ہو، فرق کراہت معلوۃ میں ہے اور استعمال میں  
یا گھر کے رکھنے میں نہیں۔ ان التصویر بحرمہ ولو كانت الصورة صغیرة کالتی علی  
یاد اھوا وکانت فی البید او مسنونة او مھانة مع ان الصلوۃ بذلک لا تخم  
بل ولا تکرہ لان علت حرمة التصویر لمضاہاة الخلق اللہ وہی موجودۃ  
فی کل ما ذکر و علت کراہۃ الصلوۃ بہا التشبہ وہی منقوۃ فیما ذکر  
لما یأتی اھ شامیؒ ہذا کلامہ فی اقتناء الصورة واما نعل التصویر فهو غیر  
ہائز مطلقا لانه مضاہاة الخلق اللہ تعالیٰ کا مراد شامیؒ، باقی یہ امر کہ پشت کی  
صویر کو محوۃ الوجہ پر قیاس کر لیا جائے اسکی نسبت احقر کو یہ دہم ہے کہ موخر متا دینے سے  
یہ روح کی تصویر نہیں رہتی اور اسی وجہ سے ایسے عضو کے کاٹ دینے سے جس سے زندگی  
فی نہ سبب شامیؒ میں اجازت دی ہے اور محوۃ عضو لا تعیش بدو نہ اھ در مختار  
قید بالرأس لانه لا اعتبار بازالة الحاجبین والعینین لانھا تعبد  
لادو نہ اھ شامیؒ اور اسی وجہ سے عالمگیریؒ میں لکھا ہے کہ محو کے لئے شرط ہے کہ اس کا  
مکان بھی نہ ہو و قطع الرأس ان بھی رائد سہا بخصط یحاط علیہا حتی لو بین اللہ  
واصلہ اھ عالمگیریؒ کی ان عبارتوں سے اور نیز علت مضاہاة سے یہ شبہ پڑتا ہے کہ پشت  
سے پوری تصویر لیتا جائز ہے اور محوۃ الرأس پر اس کا قیاس بعید ہے اس لئے اس تصویر  
لے لینے میں گنجائش سمجھ میں نہیں آتی غایت مافی الباب یہ کہ اگر کسی چھوٹے نقشہ میں  
مضاہاة ہو تو اس کے اوپر یا داہنے بائیں نماز میں کراہت نہ ہوگی،

نبات عمرو بر تقریر زیدؒ) و مسلم ہے مگر محکمہ تشبہ یہ ہے کہ وجہ یا اس نہ ہونے  
وقت وہ تصویر ہی نہیں رہتی بلکہ بھول یا شجر کے حکم میں ہے اسی لئے تصویر بکرم کے بعد  
م کی ہے اس میں صغرو استدار دہانت وغیرہ کو ذکر کیا ہے یا نہیں کیا ہے اور منقوۃ  
جہ اولہ اس او عضو لا تعیش بدو نہ و اگر اس کلمہ کو عام لیا جائے تو

اس کے قبل در مختار میں ادغیر ذی روح بھی مذکور ہے اس کو بھی عام ہونا چاہیے حالانکہ  
یقیناً اس کا اصطلاح جائز ہے، اس سے معلوم ہوا کہ یہ نعیم ذی روح میں ہے اور دل میں  
لکھا جا چکا ہے کہ نقدان وجہ یا اس کے وقت وہ ذی روح میں داخل نہیں اور اس میں  
مضاہاة مخصوصہ کہ تصویر ہی میں ہے نہیں ہے پھر منع کی کیا وجہ ہے نہ عالمگیری  
سے مطلقاً ثابت نہیں ہوتا اس نے صرف قطع الرأس کی تفسیر کی ہے، چنانچہ اس کی عبارت  
میں تصریح ہے اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ نحو وجہ بھی بدون محور اس معتبر نہیں، اور  
در مختار میں منقوۃ الرأس کے بعد اول وجہ حرف تردید سے کہنا اس کے معتبر ہونے میں مرجع  
ہے، اور اس میں عدم مضاہاة مذکور ہو چکا ہے،

(اعترافات زید بر شہادت عمرو) جو کچھ احقر کو تشبہ ہوا اس کا منشا صرف اس قدر ہے کہ  
جو تصویر منع وجہ کے ہو اس کے وجہ کو مٹا دینے سے وہ تصویر ذی روح ہو جانے سے خارج  
ہو جاتی ہے، اور جو تصویر پشت کی جانب سے کھینچی گئی ہے اس میں گو وجہ نہیں آیا لیکن  
پورے آدمی کی تصویر ہونے کی وجہ سے داخل حرمت ہونا چاہئے اور اس کو محوۃ الوجہ پر قیاس  
نہیں کر سکتے کیونکہ جب صرف سامنے کے رخ سے تصویر کھینچی جائے تو البتہ وجہ کے مٹا لینے  
سے اب وہ ذی روح باقی نہیں رہا، کیونکہ سر بالکل جاتا ہی رہا اور قفا ہے نہیں اور جب کہ قفا  
کی جانب سے تصویر لی گئی ہے تو پورے آدمی کی تصویر ہوئی، اور وجہ کا نہ ہونا مضر نہیں،  
جیسے کہ وجہ دل میں قفا کا نہ ہونا مضر نہیں ویسے ہی قفا والی تصویر میں وجہ کا نہ ہونا مضر نہیں  
غرض کہ قفا والی تصویر پورے انسان کی تصویر ہے، اگر یہ خیال کیا جائے کہ وجہ کے بغیر انسان  
زندہ یا باقی نہیں رہتا تو اسی طرح صرف وجہ سے بھی انسان زندہ نہیں رہ سکتا، و تشبہ قفا  
نہ ہوا اس سے تو لازم آتا ہے کہ صرف تصویر کا جسم حرام ہو اور کافرو وغیرہ پر تصویر حرام نہ ہو  
اس لئے کہ انسان بغیر پشت و قفا کے زندہ نہیں رہ سکتا

(جواب عمرو بر اعترافات زید) قول لیکن پورے آدمی کی تصویر ہم قول اسی میں قیام

ہے میں تو یہ سمجھتا ہوں جیسا کہ ہم لکھ چکا ہوں کہ وجہ یا راس نہ ہونے کے وقت وہ تصویر  
 ی نہیں رہتی بلکہ قوت وجہ کا نہ ہونا الی قول جیسے کہ وجہ والی لم اقول یہ خیال اس لئے غلط  
 ہے کہ تصویر میں معظم مقصود وجہ مع الراس ہی ہے کہ معرفت اسی سے ہے اور جمیع خاص  
 ہی ہے چنانچہ اسی بنا پر شائقان تصویر صرف وجہ ہی کی تصویر لینے اور رکھنے کو بھی کافی سمجھتے  
 ہیں بخلاف تفک کے کہ اس میں یہ بات نہیں خصوصاً جبکہ پشت سے تصویر لینا اتفاقاً نہ ہو بلکہ  
 ہی قصد سے ہو کہ وجہ کی ہیئت نہ آدے اس صورت میں ظاہر ہے کہ ایسا ہی ہے جیسا کہ  
 مقصد متحرک دیا ہو جو حاصل ہے محو الوجہ اور الراس کا اور تفاد آنا اکثر بلا قصد ہوتا ہے  
 اس لئے محو کے حکم میں نہیں ہو سکتا، پس تفاد وجہ میں دو فرق ہوئے اس لئے یہ قیاس  
 راس مع الفارق ہے، قول اسی طرح صرف وجہ سے بھی لم اقول فقہاء کا عضو لا تعیش بدو  
 ہو کہ ایسا قاعدہ کلیہ ہے کہ وجہ در اس میں داخل ہو سکتا تھا کفایت نہ کرنا اور محو الوجہ  
 الراس کا استقلالاً مستحق اس امر کا معلوم ہوتا ہے کہ وجہ در اس کا وجود یا عدم بعض اسی  
 حیثیت سے معتبر نہیں کہ وہ عضو لا تعیش بدو کا وجود یا عدم ہے ورنہ اس کو جدا کا ذکر  
 کرنے کی حاجت نہ تھی، بلکہ وجہ در اس میں قطع نظر حیثیت نہ کو رہے نیز ایک خاص شان  
 خصوصیت ہے کہ صرف اس کے مجموع کا وجود حکماً پوری تصویر کا وجود ہے گو وہ اعضا  
 نہ ہاں سے خالی ہو، اسی طرح اس مجموع کا عدم پوری تصویر کا عدم ہے، گو بقیہ اعضا  
 پس جب مجموع وجہ در اس ہو گا تو تفاد وغیرہ نہ ہو اس کو تصویر کہا جائیگا، اور جب مجموع  
 نہ ہو اس کو تفاد وغیرہ ہو اس کو تصویر نہ کہا جائیگا، فقط آخر ہادی الاولیٰ ۳۲۲

الحق ما قال زید وعمر فیہما ما لا یحکون فیما قالہ  
 الجواب :- حامداً ومصلتینا، بندہ نامیز با اعتبار اپنے علم و فہم کے اس ثابت  
 میں ہے کہ علماء اعلام کے اختلاف کا فیصلہ کر سکے، مگر ہاں امتثالاً للام الشریف اس مسئلہ  
 کو جو کچھ خیال میں آیا ہے عرض کرتا ہے، روایات فقہیہ کے دیکھنے سے یہ امر واضح ہے کہ

عمل تصویر اور اقتنا تصویر میں فقہاء کے نزدیک فرق ہے تصویر سازی کو مطلقاً حرام اور  
 ناجائز تحریر قرار دیتے ہیں اور اقتنا تصویر (کو) مطلقاً ناجائز نہیں لکھتے بلکہ بعد تغیرات جائز  
 تحریر فرماتے ہیں لہذا ان وجوہ سے نزدیک قول حق معلوم ہوتا ہے کہ نوٹ لینے میں کسی ہانڈ  
 کے خواہ وجہ کی طرف سے لیا جائے یا پشت کی طرف سے علم جائز ہو اگرچہ نزدیک تعلیم مستحبی لا عضواً  
 غیر مستبہن الاعضاء ان دونوں کی مساواة روایات سے مفہوم نہیں ہوتی، اور روایت ترمذی  
 و ابو داؤد وجہ کے الفاظ یہ ہیں فمد براس التمثال الذی علی باب للبیات ۱ صر  
 یقطع فیصیر کھشتہ الشجرۃ اس امر کے اوپر دلالت کرتی ہے کہ بعد قطع راس  
 تصویر ذی روح کی پائی نہیں رہتی بلکہ وہ کاشجرہ ہو جاتی ہے حالانکہ وہ تصویر ظاہراً  
 حیوان ہی (گی) تصویر معلوم ہوتی ہے، اور مضاہاة بکلن اللہ جو علم حرمت ہے متحقق  
 معلوم ہوتی ہے، اور نیز مخصوص راس کا مختلف فیہ ہونا بھی اس پر دلالت کرتا ہے کہ  
 جب بعض اجزاء اصلیہ مفقود ہو گئے تو وہ تصویر ذی روح کی تصویر نہ رہی، والد الحارثین  
 ولیہ اشعاراً بانہ لا تکرہ صلوۃ الرأس و فیہ خلاف کما فی اتخاذاھا گانے محیط  
 معلوم ہوتا ہے کہ بعض فقہاء نے ایسے جزو کا حکم (مثل اکل) قرار دیا ہے اور ذی روح  
 قرار دیکر اس کو منع کیا ہے، اور بعض نے اس کو غیر ذی روح قرار دیا ہے اور جائز فرمایا،  
 بندہ کے نزدیک ایسے اختلاف کی صورت میں اس خلاف کو نزاع لفظی پر محمول کیا جائے  
 اور حرمت کا محمل عام اس کو قرار دیا جائے کہ جب قصد انسانی ذی روح کی تصویر لپٹنے کی جائے  
 سے لی جائے تو برتے اطلاق روایات ناجائز ہو اور جب کہ تصویر کا لینا مقصود نہ ہو مثلاً کسی  
 مکان یا جنگل یا پہاڑ کی تصویر لینی مقصود ہے اور پشت کی جانب سے کسی انسان کی تصویر لگنی  
 یا اس قدر صغیر ہے کہ جو قریب سے بھی بدشواری نہ آتی ہے گویا مقدار طیر سے بھی کم ہے تو

شہ ابو داؤد المعبر عنہ ذال المجہرحہ عن حدیث ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ جلد ۱ ص ۱۴  
 صلیح مجہری دائری منہ جلد ثانی ص ۲۳۵ رد المحتار ص ۱۴ خالد فقر

یسی صورت میں جائز کہہ دیا جائے (تو) بظاہر کچھ معنائے نہیں، فقط واللہ اعلم بالصواب۔  
حررہ فضیل احمد عفی عنہ

مورسیاست میں منظر پر علوم کا طرہ امتیاز | سوال: ہندوستان کے مسلمانوں پر بحالت موجودہ منصب امام واجب ہے یا نہیں، در صورت اثبات اس بار وجوب سے بیکروٹ ہونے اور من مانت ہلا افاقد مات مینۃ الجاہلیۃ کی وعید سے بچنے کا کون طریقہ واجباً عمل ہو سکتا ہے،

سوال: اہل ہند جو بادشاہ کی طرف سے ممالک اسلامیہ کی حفاظت کے منوع و عاجز کر دیئے گئے ہیں مکلف بحفاظت ہیں یا نہیں،

الجواب:۔ عنایت فرمایم سلمکم اللہ تعالیٰ۔ اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ عنایت نامہ مع استفتاء، پہنچا، یہ استفتاء اور سوال سیاست سے متعلق ہے اور ہمارے یہاں یہ امر طے شدہ ہے کہ سیاست کے متعلق قلم نہ اٹھایا جائے، لہذا اس سوال کا جواب لکھنے سے ہم کو معاف فرمائیں، فقط والسلام  
فضیل احمد عفی عنہ

## کتاب الحدیث

سنتین رضی اللہ عنہما کے ذکر کو | سوال: ایک واعظ نے مجلس وعظ میں درودِ حسینی اور فیض کی حدیث پڑھی ہے

رضی اللہ تعالیٰ عنہما برائے خوش کردن گفت کہ سرورِ کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ذکر حسن و حسین ابوسر داود است و حدیث اسناد اور فتویٰ بیلا کرد، روی عن النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم انہ یقبل زب الحسن والحسین فی مغرہا وروی انہ کان یأخذ ہما فیجین بالصبغ یغسلہ فتادی ظہیرہم کذا فی جامع الفصولین اور جامع الفصولین بجائے زب الحسن والحسین ذکر حسن واعظ صاحب موصوف برائے تائید قول خود میگوید لا یجوز من علی ہذا المسئلۃ

ولا یقول قبیحاً وشیعاً وحرماً الا من لا یحکم لہ فی الفقہ الامامہ الاعظم واما صابہ راحۃ الفقہ ومن قال قبیحاً لولا حسن الظن بہ لکان کفرًا وازدائدہ صریحاً لان نعلہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم لایکون قبیحاً وشیعاً وحرماً بل حسناً وسنة فقط حررہ گل محمد شاہ۔ رحمہ محمد عاشق

روایت جامع الفصولین صحیح است یا نہ، وجامع الفصولین اگر کتب معتبرہ است یا نہ؟  
الجواب:۔ حدیث مذکور غیر ثابت ہے، اس پر اعتماد ہرگز جائز نہیں، نہ معلوم جامع الفصولین میں یہ روایت ہے یا نہیں۔ قادی منظر میں چونکہ الفاظ روایت جامع الفصولین کی روایت کے معیار ہیں اس لئے اس کو بشرط ثبوت صحیح کہا جاسکتا ہے

لغت میں زب کے کئی معنی آتے ہیں خاص ذکر کے معنی مراد لینا بغیر کسی قرینہ کے اور پھر جبکہ خلاف عقل بھی ہوں صحیح نہیں بلکہ تعقیب انفع مراد ہے غلط فہمی کی وجہ سے کسی نے بجائے زب ذکر کے الفاظ سے لکھ دیا، کیونکہ زب کے معنی ذکر کے بھی آتے ہیں، فقط، ورضی اللہ عنہ منظر اور جامع الفصولین سے جو نام نہاد حدیث نقل کی ہے اس کی کچھ اصل نہیں ہے، کتب حدیث میں موضوعات میں بھی نہیں ملی، جامع الفصولین اور قادی منظر ہمارے پاس موجود نہیں، غالب گمان یہ ہے کہ ان میں بھی نہیں ملے، بالکل یہ حدیث قابل استدلال و اعتبار نہیں، مولانا فضیل احمد بقلم ضیاء احمد عفی عنہ، الجواب صحیح۔ عبداللطیف عفی عنہ

## کتاب السلوک

حکم و فضیلت ذکر بالجہر و بالسر | سوال: ذکر باخفا افضل ہے یا بجر، اور حالت ذکر میں بعض مرتبہ و جدید اگر زانو پر ہاتھ مارنا تاکی بجا مانا، کودنا، چلنا وغیرہ امور کا کیا حکم ہے،  
الجواب:۔ ذکر الہی خواہ اخفا ہو یا بجر (جو) عبادت ہے، اور اگرچہ ذکر خفی جو عدم منظر یا

لے قلت ذکر صاحب جانت احکم اعتقاد علی ہاش جامع الفصولین ص ۱۱۱ جلد اول مصری، محمد خالد بنظر

و ترجمہ افضل ہے لیکن اگر ذکر کبر خالی از ریاء و تکرر مفاسد مثل تازی مصلین اور تائین اور قارین وغیرہ ہو تو بوجہ مشقت ذکر خفی سے افضل ہوتا ہے قال الشامی فی رد المحتار اقول اضطرب کلام صاحب البزازیہ فی ذلك فتارة قال انه حرام وتارة قال انه جائز وفي الفتاوی الخيرية من الکراهة والامتنان جاء فی الحديث ما اقتضى طلب الجهر به نحو ان ذکر فی فی ملاء ذکر ته فی ملاء خبر منهم رواه الشيخان وهناك احادیث اقضت طلب الاسرار والجمع بينهما بان ذلك يختلف باختلاف الاشخاص والاحوال كما سجم بذلك بين احادیث الجهر والاحفاء بالقراءة والایعارض ذلك حدیث خیر الذکر الخفی لانه حیث خیف الرباء ارتأى المصلین او النیام فان خلاهما ذکر فقال بعضا هل العلم ان الجهر افضل لانه اکثر عملاً ولتعدی فائدته الی السامعین ویوقظ قلب الذاکر فیجمع همه الی الفکر ویصرف سمعه الیه ویطرد النوم ویزید النشاط اه ملخصاً وتمام الکلام هناك فراجعہ فی حاشیة الحموی عن الامام الشعرائی اجمع العلماء سلفاً وخلفاً علی استنباط ذکر الجہا فی المساجد وغیرہا الان یشوش جہرهم علی تائم او مصلی اوقاری الخ شامی ص ۳۳ ج ۱

اور بحالت ذکر اگر وجد یعنی شور وغل وغیرہ) ریاء سمعہ کے طور پر ہو تو مذموم و حرام ہے اور جو بلا اختیار بلا ریاء و بلا سمعہ کے ہو (تو) مضائقہ نہیں، قال الشامی فی رد المحتار فی جلد الثالث فی مسئلہ ثم قال التحقیق انقطاع الذراع فی امر الرقص والسماع یستدعی تفصیلاً ذکرہ فی عوارف المعارف واحیاء العلوم و خلاصۃ ما لفتا بہ العلامة الخیر بن کمال باشا بقولہ  
فان التواجد ان حقت من جرم + ولا التمايل ان اخلصت من یاس

فقط تسبیح علی رجل وحن لمن دعاہ مولانا از مجموع علی الراس  
الرخصة فیما ذکر من الارضاع . عند الذکر والسماع . للعارفین الصارذین اوقا تمہ الی احسن الاعمال السالکین المالکین لضبط نفسہم عن قیاسم الاحوال . فہم لا یستقون الا من اللہ . ولا یتأتون الا اللہ ان ذکر وہ باحو وان شکر وہ باحو وان رجد وہ صاحبہ وان شہد وہ استرلحو وان رجاہ فی حضرۃ قریہ ساحوا . اذا غلب علیہم الوجد بغلباۃ . وشریوا من موارد ارادۃ فہم من طرقہ طوارق الہیۃ ضرور ذاب ومنہم من بوقت لہ بوارق اللطف فتمسک وطاب . ومنہم من طلع علیہ الحب من مطلق القلب فسکر وغاب هذا ما عنی فی الجواب ، والله تعالیٰ اعلم بالصواب  
ومن یک وجدہ وجداً مصلحاً فہو یحتمل الی قول المعنی لہ من ذاتہ طرب قد یورسکرہ اتم من غیر ذلک . اہ حررہ خلیل احمد عفی عنہ مدرس مدرسہ مظاہر علوم الجاہلیہ . عنایت الی عفی عنہ الجواب صحیح ، محمد عیسیٰ گنگوہی غفرلہ ۱۲ شعبان ۱۳۵۵  
۱۰ . نور الحسن غفرلہ مدرس مدرسہ الجاہلیہ والحق الحق ان شیخ محمد عبد القدیر غفرلہ مدرس مدرسہ مظاہر علوم ذکر کے شرائط کیا ہیں | سوال . ذکر لا الہ الا اللہ کس وقت اور کس طریق سنت اور کن شرائط سے ہونا چاہیئے ،

الجواب . ذکر کے متعلق بوقت ملاقات زیبا یا عجا سکتی ہے ، خلیل احمد عفی عنہ مدرسہ مظاہر علوم اجازت خواستن برائے خواندن | سوال . قصیدہ بردہ اور حزب البحر کے عمل کی ضرورت حسب البحر و قصیدہ بردہ ہے اگر اجازت اور طریق زکوۃ ارشاد ہو تو اس کو کون کون ،  
الجواب . ۱ . بحائے قصیدہ بردہ و حزب البحر کے حزب الاظم پڑھ لیا کرو ، فقط

خلیل احمد عفی عنہ مدرسہ مظاہر علوم

۲۶ ربیع الثانی ۱۳۵۵



## کتاب لبدت

نماز خجگانہ کے بعد فاتحہ خوانی | سوال۔ ہر ملک میں اکثر امور بدعت کے مروج ہیں، مجملہ ان کے ودعا رثائی کا عدم جواز یہ بھی ہے کہ نماز خجگانہ کے بعد ودعا رثائی مع الفاتحہ مانگی جائے ہے جو جائز نہیں، لیکن اگر امام اسکو نہ کرے تو اس کو امامت سے علیحدہ کر دیا جائے، پس ایسی صورت میں اگر امام صرف الفاتحہ کہہ کر خاموش ہو جائے، اور اس پر عمل نہ کرے تو جائز ہے یا نہیں

الجواب۔ چونکہ محلہ مقتدیان فاتحہ روبرو رہے ہیں اور بصورت ترک امام پر ناراض ہوئے ہیں، اس لئے اس وقت امام پر لازم ہے کہ وہ اس کو ترک کرنے اگرچہ اس کا اس صورت میں دنیوی نقصان ہو تا ہے اگر دنیوی نفع کی غرض سے وہ ایسا کرے گا تو گنہگار ہوگا، باقی فرما کے بعد ودعا مانگنا مسنون ہے، اور جن فرائض کے بعد سنتیں ہیں ان کے بعد ودعا بھی مختصر لگنی چاہئے، تاکہ سنتوں کی تاخیر لازم نہ آئے، فقط غلیل احمد بقلم ضیاء احمد عفی عنہ ۲۱ ربیع الثانی ۱۳۴۳ھ

ردجہ فاتحہ خوانی کا عدم ثبوت | سوال۔ میت کے گھر جا کر اظہار ہمدردی و ایصال ثواب مستحب فاتحہ خوانی وغیرہ کرنا کیسا ہے

الجواب۔ اہل میت کے گھر جا کر ہمدردی کرنا امر مسنون ہے من عزى مصابا فله مثل اجره اور وہاں بیٹھ کر ایصال ثواب کیا ہو اگرچہ وجوب استحسان قال الله تعالى والذين جاءوا من بعدهم يقولون ربنا اغفر لنا ولإخواننا الذين سبقونا بالآيمان الآية، آیت مذکورہ سے ودعا لاموات صراحۃ ثابت ہوتی ہے عن انس عن فرعون حتی امتہ مرحومۃ تدخل قبرہا یذنبہا و

۱۰ ویکوہ تاخیر سنتہ الا بقدر العلم انت اسلام لہ الذی تھا علیہ مشہد الحارثی ۳ جلد اول ۱۰ خالد غفرنا

تخروج من قبورہا لا ذنوب علیہا یا استغفار المؤمنین بها الحدیث اس حدیث سے صراحۃ ودعا و استغفار لاموات ثابت ہوا انفراداً و اجتماعاً۔ استخراج البیہقی فی شعب الایمان والدیلمی عن ابن عباس قال قال النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم لمیت فی قبرہ مثل العربی المتعثر یبصر عروۃ تلحقہ من ابوابہا و صدیق تستعینہ فاذا لحقت کانت احب من الدنیا و ما فیہا وان اللہ لیدخل علی اهل القبور من دعاء اهل الارض امثال الحبال ثم

ان حدیثوں سے مسلمانوں کی صورت مروجہ جائز ثابت ہوتی ہے اور اکثر احادیث میں وارد ہے کہ مؤمنین کا مجتمع ہو کر دعا کرنا کسی مؤمن کے حق میں باعث نجات ہے ذکر الحافظ شمس الدین فی کتابنا بان المسلمین اما زالوا فی کل حصص یحققون ویقرؤن لمواتہم من غیر تکبیر فکان ذلک اجماعاً۔ اہذا صورت مسنونہ جائز اور موجب ثواب ہے، سوال یہ ہے کہ یہ مؤمنی صحیح ہے یا غلط، المستفتی عاجز محمد ضیف، نیر و نور

الجواب۔ ہوا الموفق للصواب، دعا و صلوات و مسلمات و غیرہ جس قدر روایات اور احادیث فاتحہ روبرو کے ہوا میں نقل کی ہیں ان سے صرف اس قدر یہ جلتا ہے کہ استغفار لاموات کیلئے خواہ تفراداً ہو یا اجتماعاً جائز ہے، یہ مسلم ہے مگر عجیب کا مدعا ان سے ثابت نہیں ہوتا، اسلئے کہ فاتحہ روبرو فی زمانہ میں تعین تکبیر ہوتی ہے، مثلاً تیسری تاریخ کو یا دسویں کو یا چالیسویں کو میت کے مرنے کے روز سے ثواب پہنچانے کی غرض سے فاتحہ خوانی یا قرآن شریف پڑھوانا اس شخص کا کتب احادیث میں کسی پر نہیں جلتا، اس لئے یہ یقیناً ناجائز ہوگا، البتہ بغیر تعین تاریخ کے میت کو ثواب پہنچانا، قرآن شریف پڑھوانا یا کھانا یا کرا کر غریب کو تقسیم کرنا اور دیگر امور بضرر ثواب کرنا جائز ہیں، فقط روضیاء احمد عفی عنہ ۳ صفر

احادیث میں تخصیص و تعین تاریخ حسب روایات و اسما الترام میں جو دیگر مقاصد میں شامل ہو گئے وہ علیحدہ ہیں، اس بنا پر صورت مروجہ کو بدعت ان خلاف (سنت) کہا

جس کا ہے نفس ایصال ثواب میں کسی کو کلام نہیں ایصال ثواب مستحب ہے اور شکر و تحریک  
اس میں شامل ہیں وہ علم اور ناجائز نہیں مستحب کے ادا کرنے میں حرام کے ارتکاب کا تحمل شرعاً پسندیدہ مگر  
نقطہ عبد اللطیف عفی عنہ

سوال میں دوام و رنج میں مصیبت رسیدہ کے گھر جا کر ہمدردی کرنا اور دوسرا (امام)  
فاتحہ مرد دہ دلا، پہلے ام کے ثبوت میں حدیث من غزی مصابا لہ پیش کی ہے اس حدیث  
سے صرف اس قدر ثابت ہوا کہ مصیبت رسیدہ کی تسلی کرنا اور اس کو صبر دلانا مستحسن ام  
ہے باقی اس سے اس کے گھر جا کر کرنا ثابت نہیں ہوتا

دوسرے ام کے ثبوت میں آیت والذین جاؤا من بعدکم ہمز پیش کی ہے اس آیت تفریق  
سے مستقر ثابت ہوتا ہے کہ سلف کے لئے دعا، مغفرت کرنا مستحسن ہے اس سے فاتحہ مرد وجہ کا  
ثبوت ہرگز نہیں ہوتا، دوسریں جو استدلال میں پیش کی ہیں اول توان کی صحت میں کلام  
ہے علاوہ ازیں ان دونوں سے فقط ایصال ثواب کی مستحسن ہونا پایا جاتا ہے فاتحہ مرد وجہ کا  
ثبوت نہیں نکلتا۔ لہذا فاتحہ مرد وجہ بدعت اور ناجائز ہے فقط

الحاج اب صحیح، عنایت الہی عفی عنہ خلیل احمد عفی عنہ

سوال حضرتنا معظم مولانا مولوی غفرلہ صاحب دام ظلکم اسلام کیم درجۃ اللہ  
وقدم بوسی عرض یہ ہے کہ یہاں پر بابت قدم بوسی اور قبر بوسی میری اور مجلس عبدالغفور صاحب  
کی بعض دعیان علمیت کے ساتھ بحث ہوئی بدعائے آنحضرت وہ لوگ شرمندہ ہو گئے تو انھوں  
نے یہ فریب نکالا ہے کہ احمد رضا خان صاحب سے فتویٰ منکار شائع کر دیں گے، جن سب میں  
حضرت بابرکت کی خدمت میں عرض ہے کہ قدم بوسی اور قبر بوسی کی بابت فتویٰ جو اکتب معتبرہ  
ارسال فرمائیں، گمترین عبدالقادر ہزاروی، ۱۳ رزی قعدہ ۱۳۴۵ھ

الجواب: مکرّم محترم مولانا مولوی عبدالقادر صاحب مدفونہ علیہم السلام کیم درجۃ اللہ ویرکاتہ

نے رداء الترمذی ۱۴۵ھ جلد اول عن عبد اللہ وضعف، مطبع رحیمیہ مکہ سورۃ بخیر کویت، قالہ عقولہ

عوضہ دراز کے بعد گرامی نامہ سامی مسرت بخش ہوا، آپ نے اپنے خط میں دو مسئلوں  
میں متعلق استفسار فرمایا ہے اول قبر بوسی دوم قدم بوسی قبر بوسی حرام اور مکروہ تحریمی ہے  
چنانچہ حضرت مولانا شاہ محمد امین صاحب نے مائت مسائل میں مدارج النبوة سے نقل فرمایا  
ہے بوسہ دادن قبر را و سجده کردن از احرام است و مجموع مائت مسائل مطبوعہ کلکتہ ۱۹۰۹ھ  
الذی فیہ فقہاء تصریح فرماتے ہیں کہ جو قبور کے متعلق سنت سے معبود نہیں ہے وہ مکروہ ہے  
علامہ شامی نے فتح القدیر سے نقل کیا ہے، ویکذا النور عند القبر قضاء المحت  
یل ادلی وکل ما لم یجہد من السنة والمعہود منہا لیس الا زیارۃ واداء  
عندھا قاتلاً انتہی۔

دوسرا سلسلہ اس کے متعلق عرض ہے کہ علامہ شامی نے رد المحتار میں ایک جگہ امام  
یعنی سے نقل کیا ہے قال الامام العینی بعد کلام فعلہما یا حۃ تقبیل الید  
والرجل والرأس والکشمہ کما علو من الاحادیث المتقدمۃ باحتہا علی  
الجبۃ ویدن العینین وعلی الشفتین علی وجہ البرة والا کراہۃ ووترک  
جگہ رد المحتار میں ہے ولا یاس بتقبیل ید الرجل العالم والمتوسع علی سبیل  
التبرک ونقل المصنف عن الجامع انہ لا یاس بتقبیل ید الحاكم  
المتدین والسلطان العادل وقیل سنۃ محبتی وتقبیل واسۃ ای  
العالم اجود ولا رخصۃ فیہ ای فی تقبیل الید لغيرہما ای لغير عالم  
وعادل وهو المختار محبتی وفي المحيط ان تلحظیہا سلامہ واکرامہ جاز  
وان لنیل الدنیا کرک، ان عبارات سے واضح ہے کہ شخص رسمی طور پر یا بغرض طلب  
دنیا بالاتفاق ناجائز ہے، اور علماء و متورعین کا تقبیل رجل مختلف فیہ ہے، جسے تو ایسا

لہ ۱۴۵ھ جلد اول باب الجنائز ۱۱۰ ھ رد المحتار ۲۴۵ھ جلد خامس - سہ الذی المختار  
فی الامش رد المحتار ۲۴۵ھ جلد خامس ۱۳۱ (محمد خالد غفرلہ)

جائز تحریر فرماتے ہیں بشرطیکہ عالم و عادل کی تعظیم اسلام مد نظر ہو اور غیر عالم و عادل کی تقبیل ناجائز کیونکہ جب یہ کی تقبیل ناجائز ہوئی تو جس کی تقبیل بھی ناجائز ہوگی، طلب من عالم اور زاهد ان ینفع الیہ قدما و یمکنہ من قدما لیقبلہ اجابہ و قد لا مگر شامی کے کلام سے جواز معلوم ہوتا ہے جو مؤید بحديث صحیح الاسناد ہے، لیکن یہ جواز مختص عالم اور زاهد اور امام عادل کے لئے ہے، چنانچہ روایات مختصہ پہلے مذکور ہو چکی ہیں، بالجملة قبر بوسی مطلقاً ممنوع ہے اور قدم بوسی اہل اکرام کی تکمیل اور توقیر کے لئے مباح، اور ماوراء اس کے ناجائز، واللہ اعلم بالصواب۔

الحجاب صحیح۔ عنایت الہی عفی عنہ۔ الجواب صحیح۔ عبد اللطیف عفی عنہ۔

تمہ سوال سابق

علم تقبیل اقدام | سوال۔ عند الاحناف کونسا قول راجح ہے آیا مسنونیت تقبیل اقدام یا عدم مسنونیت بالتفصیل تحریر فرمائیں، راقم عبد الغفور کو کئی شافعی الجواب، اگر لای نامہ پہنچا، سوال مند مجھ کا جواب مولوی عبدالقادر کے خط کے جواب میں لکھ چکا ہوں، آپ کی تحریر میں صرف قدم بوسی کا سوال ہے اس کے متعلق مختصر یہ ہے کہ احناف کے نزدیک قدم بوسی علماء اور اہل ورع (کی) جو تعظیم علم یا زہد و ورع یا عدل کے کچھائے مباح ہے، اور قدم بوسی دوسری طرح پر فساق و فجار کی کچھائے وہ ناجائز۔ اور وہ روایت جو در مختار وغیرہ میں مذکور ہے "طلب من عالم الی آخر" اس کے اندر اختلاف ممکن میں واقع ہو رہا ہے اور اجماعت میں کہ جائز ہے یا ناجائز، فی حدوٰۃ جواز تقبیل میں اختلاف نہیں، اور نیز علامہ شامی نے جواز اجماعت کو مؤید بحديث صحیح کر کے ترجیح دی ہے، پس میری رائے یہ ہے کہ مطلق تقبیل قدم میں گفتگو نہ کیجائے، ہاں یہ امر کہ تقبیل مسنون ہے یا غیر مسنون روایات سے واضح ہے کہ تقبیل مسنون نہیں، اگرچہ تو صرف بعض

مواقع میں اباحت کے درجہ میں ہے، واللہ اعلم بالصواب

الجواب صحیح۔ عنایت الہی عفی عنہ۔ حررہ بندہ خلیل احمد عفی عنہ

۔۔۔ عبد اللطیف عفا اللہ عنہ۔ اندر نقشہ ہر علوم سہارنپور

تقریب بنانا | سوال۔ ایک شخص از روئے حدیث اگر صا۱۱ حصائی اور دینار من لافضی لہ، تقریب بنانے کو جائز بتلا ہے اور کہتا ہے کہ تقریب کو برد زحرم صرف اس اعتقاد سے دیکھنا کہ یہ حضرت سید الشہداء امام حسین رضی اللہ عنہ کے روضہ کا نقشہ ہے نہ اس میں کوئی تصویر ہے اور نہ ہی اس کو مسبود سمجھے جائز ہے، جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے روضہ کا نقشہ، اور بیت اللہ کا نقشہ دیکھنا جائز ہے ایسے ہی اس کا دیکھنا بھی جائز ہے،

ایک عالم نے شخص مذکور کے بارے میں فتویٰ دیا ہے کہ ایسا شخص دائرہ اہل سنت سے نکلی کر رافضی ہو جاتا ہے اور ایسے شخص کا نکاح ٹوٹ جاتا ہے اور وہ فاسق و فاجر ہے، کیا شخص مذکور کے متعلق عالم صاحب کا فتویٰ صحیح ہے یا نہیں اور اس اعتقاد سے تقریب بنانا اور دیکھنا کیسا ہے؟

الجواب، تقریب بنانا اور تقریب کے ساتھ شریک ہونا، برہنہ تعظیم اس کو دیکھنا شعار روافض سے ہے اور تشبہ بالروافض ہے، اور جو شخص شعار روافض بجا لاوے وہ بحکم ظاہر شرع روافض میں شمار ہے، دیکھو زنا رہنما اور ذی کفار اختیار کرنا برے شرع کفر کھا ہے، حالانکہ بظاہر وہ شخص اپنے اعتقاد میں مسلمان نظر کرتا ہے لہذا جو شعار اختیار کیا جائیگا اسی کا حکم ہوگا، پس ایسے شخص پر جو تقریب بنانا ہے گو کسی تاویل سے بنا اور نیا بینہ و بین اللہ اس کے کچھ ہی نیت ہو لیکن بحکم ظاہر شرع اس کو رافض سے تعبیر کیا جائیگا، اور مستغنی نے جس حدیث سے تقریب کا جواز ثابت کرنا چاہا ہے وہ بھی غلط ہے اور نہ اس سے یہ مدعا ثابت ہوتا ہے، پس جس عالم نے رافض کا فتویٰ شخص مذکور





یہ تھا کہ اس کے ظاہر الفاظ پر، ارادہ کا حکم کر کے تجدید نکاح کا حکم فرماتا، پس مولانا نے جو کچھ تحریر فرمایا ہے وہ تشدید و تعظیف ہے ورنہ منسوب نقصان کا حکم ہے جو اس جگہ مناسب نہیں تھا۔ فقط

حضرت خلیل احمد عفی عنہ مدنی دل مدظلہ ہر علوم

صفت خاصہ الہیہ کا  
دوسرے میں اعتقاد کرنا

سوال: زید کہتا ہے کہ میرا عقیدہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہر جگہ حاضر اور ہر وقت ناظر ہیں، یہ تصرف اور قوت آپ کو اللہ سبحانہ و تعالیٰ کی طرف سے حاصل ہے۔ اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ ایسا عقیدہ (کہ ایسی قوت و تصرف آپ کو خدا تعالیٰ سے حاصل ہے) شرعاً درست ہے یا نہیں، اور اس قسم کے اعتقاد والے شخص کے حق میں شریعت مظہرہ کیا فیصلہ دیتی ہے

الجواب: جیسے علم بالذات خداوند جل و علا کی صفت ہے اسی طرح علم محیط بھی خداوند علیم الغیوب جل و علا کی صفت خاصہ ہے، ان اللہ بکل شیء عظیم

خاصہ الہیہ کا کسی دوسرے میں اعتقاد کرنا اسی کا نام شرک ہے پس جو شخص کہ یہ اعتقاد کرتا ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم باعطاء الہی ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں تو گوئے علم ذاتی کا تو اعتقاد نہیں ہے لیکن علم محیط کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے اعتقاد ہے اور یہ ایسا ہی شرک ہے جیسا کہ علم ذاتی کا اعتقاد کرنا شرک ہے، بخلاف ان میں ہے تو تفریح

بشهادة اللہ ورسولہ لا یعتقد النکاح ویکفر بالاعتقاد ان النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یعلم الغیب۔ تفسیر کبیر اور تفسیر نیشاپوری میں ہے العلم المحیط الیس الا اللہ تعالیٰ، فقہاء۔ پس اس سے ثابت ہو کہ یہ اعتقاد فاسد منجر بکفر ہے اور اس سے توبہ کرنا لازم ہے فقط واللہ اعلم بالصواب

الحجاب صحیح

عزیزت الہی عفی عنہ

سوال: ایک شخص کہتا ہے کہ میں خواب میں دیکھتا ہوں کہ کلمہ شریف لالہ اللہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پڑھتا ہوں لیکن محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی جگہ زید کا نام لیتا ہوں، اتنے میں دل کے اندر خیال پیدا ہوا کہ تجھے غلطی ہوئی کلمہ شریف پڑھتے ہیں، اس کو صحیح پڑھنا چاہئے، اس خیال سے دوبارہ کلمہ شریف پڑھتا ہوں دل پر توبہ ہے کہ صحیح پڑھا جاوے لیکن زبان سے بیجا نہ بجاے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نام کے زید کی جگہ ہے حالانکہ مجھ کو اس بات کا علم ہے کہ اس طرح درست نہیں، لیکن بے اختیار زبان سے ہی کلمہ نکلتا ہے، دو تین بار جب یہی صورت ہوئی تو زید کو اپنے سامنے دیکھتا ہوں اور یہی چند شخص اسکے پاس تھے لیکن اتنے میں میری یہ حالت ہو گئی کہ کلمہ اکھڑا ہو جس کے کہ رقت طاری ہو گئی زمین پر گر گیا اور نہایت زور کے ساتھ ایک چیخ ماری اور مجھ کو معلوم ہوتا تھا کہ میرے اندر کوئی طاقت باقی نہیں رہی، اتنے میں بندہ خواب سے بیدار ہو گیا، لیکن بدن میں بدستور بے حس قی اور وہ اثر باقی بدستور تھا، لیکن حالت خواب و بیداری میں زید ہی کا خیال تھا، لیکن حالت بیداری میں کلمہ شریف کی غلطی پر حیرت خیال آیا تو اس بات کا ارادہ ہوا کہ اس خیال کو دل سے دور کیا جائے اس واسطے کہ پھر کوئی ایسی غلطی نہ ہو جائے، بایں خیال بندہ بیٹھ گیا، پھر دوسری کرکٹ کرکٹ کلمہ شریف کی غلطی کے

مرکز میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر دو دفعہ شریف پڑھتا ہوں لیکن پھر بھی یہ کہتا ہوں کہ اہم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پڑھتا ہوں، حالانکہ اب بیدار ہوں خواب نہیں لیکن بے اختیار ہوں مجبور ہوں زبان اپنے قابو میں نہیں، اس روز ایسا ہی کچھ خیال رہا تو دوسرے روز بیداری میں رقت رہی خوب رویا آئی۔

اس واقعہ کے متعلق چند امور دریافت طلب ہیں، ان کے متعلق جو حکم شریعت مصطفویہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والتسلیم کا ہو صاف اور مدلل ارشاد فرمائیں،

نمبر (۱) صاحب واقعہ کے بیان سے بالکل واضح طور پر ظاہر ہے کہ وہ خواب میں قصد صحیح کلمہ پڑھنے کا کرتا تھا، مگر اس کی زبان سے بلا قصد و اختیار غلط کلمہ نکلتا تھا نیز اسکے الفاظ "اتنے میں خیال پیدا ہوا کہ تجھے غلطی ہوئی کلمہ شریف کے پڑھنے میں اتنی ظاہر کر ہے

فقط واللہ اعلم بالصواب

عزیزت الہی عفی عنہ

الحجاب صحیح

عزیزت الہی عفی عنہ

عزیزت الہی عفی عنہ

میں کہ غلط کلمہ پڑنے کے وقت اس غلطی کا احساس نہ تھا، پھر باوجودیکہ یہ حالت خواب  
تھی اور وہ اس حالت میں اگر یا اختیار متخیل بھی غلطی کرتا جیسے کوئی خواب میں اپنے اختیار متخیل  
سے زنا کرے تو وہ مجرم نہ رہتا بلکہ معذور تھا، لیکن وہ اپنے حسن اعتقاد کی بنا پر بلا مشورہ  
اور بلا اختیار بھی اس غلطی کی پچھا نہیں سمجھتا، اور شعور و احساس غلطی کے بعد خواب ہی میں اس کا  
تدارک کرنا پڑتا ہے، اور صریح کلمہ پڑنے کا قصد کرتا ہے، مگر وہ اس کا خیالی شعور و اختیار  
پھر فنا ہو جاتا ہے اور پھر بلا اختیار و شعور اس سے وہی غلطی سابق سرزد ہوتی ہے، اور جبکہ وہ  
بیدار ہوتا ہے تو وہ اپنی خوش اعتقادی کی بنا پر اس کو بھی گوارا نہیں کرتا کہ خواب میں بھی اور بلا  
شعور و اختیار بھی میری زبان سے الفاظ خلاف شریعت نکلیں، اور اس لئے پھر اس غلطی کا  
تدارک کرنا چاہتا ہے مگر وہ پھر مسلوب الاختیار ہو جاتا ہے اور بلا قصد اور بلا اختیار اس سے  
غلطی کا صدور ہو جاتا ہے، غرضیکہ وہ اپنی صحت اعتقاد کو صاف صاف لفظوں میں ظاہر  
کرتا ہے اور اس کے کسی لفظ سے بھی یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ اس کے عقیدے میں کوئی خلل ہے،  
بلکہ اس کے بیان سے اس کا کمال خوش عقیدہ ہونا اور اپنی غلطی غیر اختیاری پر بھی سخت  
متوحش اور نادم ہونا ظاہر ہوتا ہے، اور جس غلطی کا وہ اقرار کرتا ہے اس کی نسبت وہ  
کہتا ہے کہ وہ مجھ سے بلا میرے کسی قصد اور بلا کسی اختیار کے صادر ہوئی، اسی حالت میں  
آیا اس کو دعویٰ بطلان شعور و قصد و اختیار میں صادق سمجھا جائیگا یا کاذب، اگر کاذب  
سمجھا جائے تو کیوں؟ آیا اس لئے کہ عقلاً یا شرعاً ایسا ہونا ناممکن ہے یا کوئی اور وجہ ہے  
جو صورت ہو اس کو موجب بیان فرمایا جائے، اور اگر صادق سمجھا جائے تو پھر اس کا سقوط  
قصد و اختیار و سقوط عذر شرعی قرار دیا جائیگا یا نہیں، اگر اس کو عذر شرعی نہ قرار دیا  
جائے تو اسکی کیا وجہ ہے، حالانکہ اصول امام فخر الاسلام ہندوی رحمۃ اللہ علیہ میں ہے "ان  
السكران اذا تكلم بكلمة الكفر لعين منه امراته استحسنوا اور صاحب  
کشف نے اس کی شرح میں لکھا ہے "وجه الاستحسان ان الرواة ثبتت على العقيدة

والاعتقاد ونحن نعلم ان السكران غير معتقد لما يقول بدليل انه لا يدل كونه  
بعد النعور وما كان عن عقد القلب لا ينسى خصوصاً المذاهب فاختار  
عن فکرو روية وعما هو الاحق من الامور عندنا واذ كان كذلك كان هذا  
عمل اللسان دون القلب فلا يكون اللسان معبراً عما في الضمير فجعل كانه  
لويظن به حكماً كما لو جرى على لسان الصائس كلمة الكفر خطاً كيف ولا  
يجوز سكران من التكلم بكلمة الكفر عادة وهذا بخلاف ما اذا تكلم بالكفر هاتراً  
لانه بنفسه استحقاف بالدين وهو كافر وقد صدر عن قصد صحيح فيعتبر  
ومسك بعضهم بما روي ان واحداً من كبار الصحابة سكر حين كان الشرب  
حلالاً فقال لرسول الله صلى الله عليه وآله وسلم هل انتم الاعبيدي و  
عبيد ابائي ولم يجعل ذلك منه كفراً وقرأ سكران سورة قل يا ايها الكافرون  
في صلوة المغرب وترك ثلاثاً فنزل قوله تعالى يا ايها الذين امنوا لا  
تقربوا الصلاة ولم يحكم النبي صلى الله عليه وآله وسلم بكفرة ولا بانقرب  
بينه وبين امراته ولا بتجديد الايمان فدل ان بالتكلم بكلمة الكفر في  
حال السكر لا يحكم بالردة كما لا يحكم بها في حالة الخطاء والجنون فلا  
تبين منه امراته ولقائل ان يقول هذا القسك غير مستقيم ههنا  
لان كلامنا في السكر الخطر وكان ذلك السكر مباحاً لان الشرب كان  
حلالاً لا نصير ربه عن رأينا في عدم اختيار الردة لا يدل على صيرورة الخطأ  
عذر فيه انتهى۔ اس عبارت سے صراحت معلوم ہو گیا کہ اگر کسی (کی زبان سے) کافر  
نکے مگر وہ دل سے اس کا اعتقاد رکھتا ہو اور نہ اس بقصد و اختیار صحیح وہ کلمہ کہتا ہو  
تو ایسے شخص پر ردۃ کا حکم نہ کیا جائیگا، خواہ منشا اس کا مسکر ہو یا خطا یا جنون یا کچھ اور  
کیونکہ مناط حکم عدم موافات قلب باللسان وعدم قصد و اختیار صحیح قرار دیا گیا ہے

تہ کہ خصوص سبب لیکن بعض کے نزدیک صرف اتنی قید اور ملحوظ ہے کہ سبب مزین اختیار  
مخلوط شرعی نہ ہو۔ اس تحقیق مناظر کے بعد صاحب واقعہ کی معذوری ظاہر ہے۔ کیونکہ ہاں  
مواطات قلب باللسان بھی مفقود ہے اور قصد و اختیار صحیح بھی اور سبب مزین اختیار مخلوط شرعی  
بھی نہیں ہے۔ لیکن وہ خود اس کا اختیار ہی نہ تھا پس ایسی حالت میں اس کو معذور نہ کہنے  
کی کیا وجہ ہے، اور جبکہ سکران کو معذور قرار دیا جاتا ہے حالانکہ اس نے اپنے اختیار کو ایک  
سبب اختیار کے ذریعہ باطل کیا ہے تو د شخص کیوں نہ معذور ہوگا جس کے اختیار کو  
زوال اختیار میں بھی دخل نہ تھا یا جبکہ سکران کے عدم مواطات قلب ثابۃ بدلتہ الاحال  
کا اختیار کیا جاتا ہے تو ایسے شخص کے عدم مواطات قلب کیسے انکار کیا جائیگا جو ہرگز باطل  
اس کلمہ کفر سے بیزاری ظاہر کر رہا ہے، اور جب کہ خاطی کو معذور قرار دیا جاتا ہے حالانکہ  
اگر وہ فعل خطا کا قصد نہیں کرتا تو اس سے بچنے کا بھی اہتمام نہیں کرتا تو صاحب واقعہ کو  
کیوں نہ معذور قرار دیا جائیگا جب کہ وہ اس سے بچنے کا امر کافی اہتمام میں کر رہا ہے، نیز  
جب کہ کفر کو معذور قرار دیا گیا اور اگرچہ اس نے کلمہ کفر یا اختیار جاری کیا مگر چونکہ وہ اس  
اختیار میں مقصور بعد معتبر عند الشرع تھا اس لئے اس کے اس اختیار کو کالعدم قرار دیا گیا اور  
اس پر کفر کا حکم نہیں لگایا گیا، چنانچہ درمنا علیہ خاص مسئلہ میں ہے ولادۃ تہ بلسان وقلب  
مطمئن بالایمان فلا تبین زوجۃ لانہ لا یکفر بہ والقول لہ استحضانا۔ وفي  
رد المحتار تحت قوله لا یکفر بہ قال فی البدایہ لان الردۃ سئل عن الاعتقاد الاثر  
لوکان قلب مطمئناً بالایمان لا یکفر وفي اعتقادہ الکفر شک فلا یثبت البیونۃ  
بالشک وانہی۔ وقال تحت قوله استحضانا وجہ الاستحسان ان هذه اللفظة  
غیر موضوعۃ للفرقة وانما تنفع الفرقة باعتبار تغییر الاعتقاد والا کراۃ دلیل  
علی عدم تنفیذہ فلا تنفع الفرقة ولہذا لا یصح کو علیہ بالنکض زلیلی انتہی  
تو جو شخص بالکل سلوب الاعتقاد ہو وہ اس امر خاص میں جس میں اختیار ناقص بنقصان معتبر

عند الشرع کالعدم سمجھا جاتا ہے کیوں نہ معذور قرار دیا جائیگا، اور کیوں نہ اس کو مجنون  
یا معتوہ یا مسحور کی حد میں داخل کیا جائیگا، اور اگر اس کو عذر شرعی قرار دیا جائیگا تو اس پر زوج  
یا طاعت کرنا یا اسکو تجدید ایمان و نکاح کا حکم کرنا شرعاً کیا حکم رکھتا ہے، اور اگر یہ کہا جائے  
کہ احتیاطاً اس کو تجدید ایمان و نکاح کرنا چاہئے تو پھر یہ سوال ہے کہ آیا یہ احتیاط واجب  
ہے یا مستحب، اگر واجب ہے تو اس کی دلیل کیا ہے اور اس وقت اس کے معذور ہونے  
کے کیا معنی ہوں گے، نیز اگر اس صورت میں زوجہ قبول نکاح جدید پر راضی ہو اور دوسرے  
سے نکاح کر لے تو اس نکاح کا کیا حکم ہے اور اگر مستحب ہے تو اس امر کی صاف طور پر تصریح  
ہونا چاہئے کہ نکاح اولی بجا رہا ہے اور عورت کو کسی دوسرے سے نکاح جائز نہیں تھا کہ  
وہ محمل العافطہ مخالفہ میں پڑ کر کسی اور سے نکاح کرنے پر مجبورات نہ کر سکے

نمبر (۲) اگر اس سوال کا جواب اس تفصیل سے دیا جائے کہ صاحب واقعہ اگر واقعہ میں بے اختیار  
تھا تب تو معذور ہے اور اس صورت میں تجدید ایمان و نکاح رفع قہمت علوم کے لئے  
مختص مستحب ہے اور اگر وہ واقعہ میں بے اختیار نہ تھا بلکہ وہ درحقیقت تکلم بکلمہ حصہ پر  
قادر تھا مگر اس نے اسے ترک کیا اور کلمہ کفر زبان پر لایا تو معذور نہیں ہے اور اس صورت  
میں تجدید ایمان و نکاح اس پر واجب ہے اور معیار اس کے صدق و کذب کا اس کے تذبذب  
و صلاح کو قرار دیا جائے تو آیا اس واقعہ کا یہ جواب بردے قواعد شرعیہ صحیح ہے یا نہیں،

(الجواب) صورت مسئلہ میں خواب دیکھنے والے کے متعلق سوال میں سائل نے دوام و  
کا ذکر کیا ہے، اول یہ کہ صاحب خواب سے خواب میں کلمہ شریف لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ  
(صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کی جگہ غلطی سے بجائے نام حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زید کا نام نکلتا  
ہے اگرچہ وہ یہ جانتا ہے کہ میں کلمہ غلط پڑھ رہا ہوں اور صحیح پڑھنے کا ارادہ کرتا ہوں لیکن  
مجبوراً بے ساختہ بجائے نام مبارک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زید کا نام بے اختیار زبان سے  
نکلتا ہے دوسرے یہ کہ بعد بیداری بیدار کی حالت میں بھی کلمہ شریف کی غلطی پر جب خیال آیا تو ارادہ

ہو کہ اس خیال کو دل سے دور کیا جائے اور چہرہ ایسی کوئی غلطی نہ ہو جائے کلمہ شریف کی غلطی کے  
بتدارک میں رسول اللہ صلی علیہ وآلہ وسلم پر درود شریف پڑھتا ہے، اللہ صلی علی سیدنا ونبینا و  
ولا نا محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں آپ کے نام مبارک کی جگہ زید کا نام لیتا ہے اور کہتا ہے کہ  
اس بارہ میں میں بے اختیار ہوں، مجبور ہوں، زبان اپنے قابو میں نہیں، یہ امر تو ظاہر ہے کہ  
دونوں حالتوں میں جو کلمہ اس کی زبان سے نکلتا ہے وہ کلمہ کفر ہے غیر نبی کوئی یا رسول کہتا سرسری  
کفر ہے، لیکن امر اول ایک خواب کی حکایت ہے اور جو کفر کا کلمہ حکایت نہ حکم کیا جائے خواہ وہ کلمہ  
کسی دوسرے کافر کے قول کی ہو یا اپنے ہی اس قول کی حکایت ہو جو ایسی حالت میں سرزد ہو  
جس میں شرعاً وہ معذور ہو تو وہ حکم بکلمہ الکفر پر وال نہ ہوگا، اور نہ موجب ارتداد ہوگا نہ دیناً  
نفساً، لہذا جو اس نے اپنے خواب کی حکایت کی ہے اور حکم بکلمہ الکفر حکایت کیا ہے اس پر شرعی  
بواحدہ نہیں ہے، البتہ بیداری کے بعد وہ جو یہ کہتا ہے، اللہ صلی علی سیدنا وولا نا زید جو امر دوم ہے  
بکلمہ کفر کا ایسی حالت میں کہتا ہے جو حالت معذوری (کی) نہیں، لیکن وہ یہ کہتا ہے کہ بے اختیار  
ہوں، مجبور ہوں، زبان اپنے قابو میں نہیں، بالکلہ اس کے تمام سوق کلام سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ  
و کلمہ کفر کا حکم کرتا ہے، اعتقاد سے نہیں کرتا بلکہ اس کو باہانتا ہے اور ایسی کا بتدارک کرنا چاہتا ہے  
لیکن چونکہ زبان قابو میں نہیں سمجھتا اس لئے وہ اسی طرح درود شریف غلط پڑھتا ہے، لہذا اس کو  
بانتہ فیما بینہ و بین اللہ تعالیٰ کافر نہ قرار دیا جائیگا، لیکن باعتبار ظاہر جب اس کے غدر میں  
نور نظر کی جاتی ہے تو اس کا یہ غدر ان اعذار شرعیہ میں سے نہیں معلوم ہوتا کہ جن کو تقبیل  
بسم اللہ تعالیٰ نے عذر مستعیر فرمایا ہے، درختار میں ہے و ضل لظ صحبھا العقل و  
لصحو والطرع فلا تصح ردة جھون و معنویہ و موصویرہ لا یعقل و مسکون  
محکوم علیہا، یہ شخص غافل اور صامی اور طالع ہونے کے باوجود حکم بکلمہ الکفر ہوتا ہے تو  
کاغذ ان اعذار شرعیہ میں داخل نہیں، اس کا یہ دعویٰ کہ میں بے اختیار و مجبور ہوں اور زبان

قابو میں نہیں ہے اس وقت شرعاً مستعیر ہو (گا) کہ جب اس کی مجبوری بے اختیاری کا سبب  
منجملہ ان اسباب عامہ کے ہو جو عامۃً سبب اختیار ہوتے ہیں مثلاً جنون، سکر، اگر اہمیت  
اور حالت موجودہ میں جو حالت اس شخص کو پیش آئی ہے اس کے لئے کوئی ایسا سبب نہیں  
ہے جو اسباب عامہ سبب اختیار سے ہو، کیونکہ اس کی بے اختیاری کا سبب کوئی اس کے  
کلام میں ایسا نہیں پایا جاتا جس کو سبب اختیار قرار دیا جائے، اگرچہ تو وہ غلبہ محبت زید ہے  
اور غلبہ محبت سوا سبب اختیار میں سے نہیں، غلبہ محبت میں اظہار کا تحقق ہو سکتا ہے جس کو شائع  
علیہ التحیۃ تسلیم نے محذور و ممنوع فرمایا ہے، لا تظرونی کما ظرت الیہود و النصارى  
ولکن قولوا عبد اللہ ورسولہ، اگر غلبہ محبت اور اس کا شغف سبب اختیار ہوتا تو  
ہنی عن الاظہار موجب ہوتی بلکہ معذور سمجھا جاتا ہنی عن الاظہار خود وال ہے کہ شغف محبت سبب  
اختیار نہیں ہے اسی وجہ سے اظہار سے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نہی فرما رہے ہیں لہذا شرعاً  
اس کا یہ دعویٰ مستعیر ہوگا، علاوہ ازیں یہ شخص اگر اس کی زبان بوقت حکم قابو میں نہیں تھی تو یہ  
تو اس کے اختیار میں تھا کہ وہ جب یہ جانتا تھا کہ میں بے اختیار ہوں اور مجبور ہوں اور صحیح  
حکم نہیں کر سکتا تو حکم بکلمہ الکفر سے سکوت کرتا، لہذا ایسی حالت میں اس کلمہ کے حکم کا  
یہ حکم ہوگا کہ اس کو اس میں شرعاً معذور نہیں سمجھا جائیگا، علامہ شامی نے حاشیہ رد المحتار  
باب المرتد میں لکھا ہے وقولہ لا یقنی بکفر مسلم ما کن حمل کلامہ علی  
محمد حسن) ظاہر انہ لا یقنی من حیث استحقاقہ للقتل ولا من  
حیث المحکم ببینویۃ زوجۃ وقد یقال الما دال اول فقط لان تاویل کلامہ  
للتباعد عن قتل المسلم بان یکون قصد ذلک التاویل وھذا الایاتی  
معاملتہ بظاہر کلامہ فیما هو حق العبد وھو طلاق الزوجۃ بدلیل  
شہ روایۃ البخاری و المسلم عن حدیث عمر رضی اللہ عنہ ھکذا فی مشکوٰۃ



ما صرحوا به من انه اذا اراد ان يتكلم بكلمة مباحة مجرى على لسانه  
كلمة الكفر خطأ بلا قصد لا يصدق القاضى وان كان لا يكفر فيما بينه  
وبين ربه تعالى قتال ذلك اور علامہ شامی دوسری جگہ باب مرتد میں لکھتے ہیں،  
وفي البحر عن الجامع الاصل ان اطلاق الرجل كلمة الكفر عند ائمة لكنه لم  
يعتقد الكفر قال بعض اصحابنا لا يكفر لان الكفر يتعلق بالصبر ولم  
يعتقد الصبر على الكفر وقال بعضهم يكفر وهو الصحيح عندى لانه يستحق  
بدلية ثم بنا على هذا اعتبار بعض احكام ظاهرا اس قائل کو دعوی بطلان قصد اختیار ظاہر  
صادق نہیں سمجھا جائیگا اور بطلان شعور و ادراک کا وہ خود دعوی نہیں ہے بلکہ بطلان شعور  
کا اور زبان کا بویں نہونیکا مدعی ہے معلوم نہیں کہ سائل نے بطلان شعور اس کے کس لفظ  
سے سمجھا ہے تقریر بالاسے واضح ہو گیا کہ جو عبارت سائل نے اصول امام غزالی اسلام بزدوی  
سے نقل کی ہے اس کو محنت مسئول غرض سے کوئی تعلق نہیں ہے محل مسئول غرض میں نہ سکر  
ہے نہ اس کو قیاساً سکر میں داخل کیا جاسکتا ہے نہ یہاں خطا ہے اور خطا میں بھی پہلے  
مذکور ہو چکا ہے کہ غافل کی عذر بھی قاضی نہیں قبول کر سکتا، ہذا عبارت بزدوی میں حقیقی  
ردہ کا حکم ذکر کیا گیا جس کا معاملہ یہ ہے کہ اگر کسی کی زبان سے کلمہ کفر نکلے مگر وہ دل سے  
اس کا اعتقاد نہ رکھتا ہو تو ایسے شخص پر ردہ حقیقیہ کا حکم نہ کیا جائے گا اور تمام احکام  
مرتد کے اس پر جاری نہ کئے جائیں گے کیونکہ جیسا کہ مواظاة قلب باللسان نہ ہو اور قصد  
قصد اختیار صحیح سے نہ ہو اس وقت تک اس کو دیانۃ و تقاضا مرتد نہیں کہا جاسکتا  
اور یہ کہ منافی نہیں ہے کہ باعتبار بعض احکام ظاہر اس کو احتیاطاً تجدید ایمان  
اور تجدید نکاح اور استغفار و توبہ کا حکم کیا جائے، اور اسی طرح سوال میں جو عبارت  
در مختار جلد خامس کتاب لکراہ سے نقل کی گئی ہے ولادرتہ یلسانہ وقت تلبیہ

لے وقت تلبیہ میں جلد ثانی ۱۱ محمد زکریا عفری

مطمئن بالایمان فلا تبین زوجة. اس عبارت کا بھی وہی جواب ہے جو  
عبارت اصول بزدوی کا جواب دیا گیا ہے، در مختار باب نکاح الکافر میں ہے ما  
یکون کفرًا اتفاقاً یبطل العمل والنکاح ولولادة اولاد زنا وما فیہ  
خلاف یومر بالاستغفار والتوبة وتجدید النکاح اس پر علامہ شامی فرماتے  
ہیں قولہ وتجدید النکاح ای احتیاطاً وقولہ احتیاطاً ای یا مکرر المغنی  
بالتجدید لیکون وطوہ حلالاً بالاتفاق وظاہراً انہ لا یجوز القاضی بالفرقۃ  
بینہما ولقد مر ان المراد بالاختلاف ولوروايته ضعيفة ولو فی غیر المذہب  
صورت موجودہ میں جو کلام کہ صاحب واقعہ نے زبان سے نکالا ہے اس کا کلمہ کفر ہونا  
باعتبار ظاہر مختلف فیہ نہیں ہے اور یہ حسب روایات مذکورہ اس کو مقتضی ہے کہ اسکو  
بالضرر تجدید ایمان و نکاح کا حکم کیا جائے اور وجہ اس کی وہی ہے جو پہلے مذکور ہو چکی  
کہ حکم بکلمہ الکفر ہونا مختلف فیہ نہیں ہے، اور سلب اختیار جس کا قائل مدعی ہے اس کا  
سبب کوئی ایسا نہیں ہے کہ جس کو شرعاً سبب سلب اختیار قرار دیا جائے، اور اگر  
بالفرض اس کو سبب الاختیار مانا گیا جائے تو اس کا سبب حالت موجودہ میں بحر فوط محبت  
زیادہ کوئی نہیں ہے اور یہ سبب شرعاً سلب اختیار قرار نہیں دیا جاسکتا، شرعاً تو اور  
مناط حکم نہیں قرار دیئے گئے ہیں، لکھامر.

گذشتہ تقریر سے معلوم ہو چکا ہے کہ صاحب واقعہ کا ہا و شرع ذوق بہتین ہے ایک  
جہت وہ ہے کہ جس سے فیما بینہ و بین اللہ تعالیٰ اس کو مؤمن قرار دیا جاتا ہے دوسری  
جہت ظاہر اطلاق کلمہ الکفر کی ہے جس پر اس کو مایہ تجدید ایمان و النکاح کیا جاتا  
ہے، اور فقہاء رحمہم اللہ تعالیٰ تصریح کرتے ہیں چنانچہ علامہ شامی نے لکھا ہے، وقی  
المخالصة وغيرها اذا كان في المسئلة وجوه توجب التكفير ووجه واحد

لے وقت تلبیہ میں جلد ثانی ۱۱ محمد زکریا عفری  
لے وقت تلبیہ میں جلد ثانی ۱۱ محمد زکریا عفری  
۲۵ -

یعنی فعلی المفتی ان یحیل الی الوجه الذی یجمع التکفیر تحسیناً للنظر  
بالمسلم زاد فی البزاریۃ الا اذا صرح بازادۃ موجب التکفر فلا یفعلہ الا بآل  
یہی وجہ ہے کہ اس کو مامور تجدید نکاح احتیاطاً کیا جاتا ہے اس صورت میں نیامینہ  
دین اللہ تعالیٰ نکاح اولیٰ بحال باقی ہے لہذا اس کی زوجہ کو جائز نہیں ہے کہ وہ کسی  
دوسرے شخص سے نکاح کرے یا تجدید نکاح سے انکار کرے ، فقط

کتبہ احقر خلیل احمد وفقہ اللہ تعالیٰ للتردد لغد

## کتاب لعقائد الکلام

فتاویٰ دودھ صاحبہ مکمل و عدل | بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع  
مشمول بر سوالات متفرقہ | متین ، اعلیٰ اللہ مقامکم اجمعین سوالات ذیل کے جواب میں ،

سوال ۱۔ حضرت خلفا ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے متعلق باتیں شیعوں کی جن مقامات کے سنو لیں پہنچیں  
ان مقامات کی ہر تقریب ذکر بزرگان دین میں ذکر فضائل خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم ضروری ہے یا نہیں ؟  
اور غیر من جو مشنودی شیعہ جس تقریب ذکر بزرگان دین میں ذکر فضائل خلفا ذکر کیا جائے اس تقریب  
میں شریک ہونا چاہئے یا نہیں ؟

سوال ۲۔ زیادہ موثر فی القلوب و مزید منظر شوکت اسلام ہونے کی وجہ سے مجتہد متعدد و اتفاق تو علم  
نومستی کا بغیر بابے کے قصائد مدح خلفائے راشدین پڑھنا جائز ہے یا نہیں ، اور محض مشنودی شیعہ  
کے واسطے جس تقریب میں قصائد مدح خلفا پڑھے جائیں اس تقریب میں شریک ہونا چاہئے  
یا نہیں ،

سوال ۳۔ جو سنی کہلاتے پھر ذکر خلفا راشدین کو یہ کہہ منع کرے کہ شیعوں کے تو دل میں لعنت  
بھیجیں گے اس کے لئے کیا حکم ہے ،

سوال ۴۔ سنی لوگ اعلان کے ساتھ ذکر خلفا پڑھیں شیعہ اس کو موقوف کرادیں پھر سنی کہلاوے

جو علماء و امم احکام سے اس کی فریاد بھی نہ کریں بلکہ جو فریاد کرنا چاہے محض تمت و فطرت کی باتوں  
سے حکام کو اس کا دشمن بنائیں اور شیعہ جو کہیں اس کی تائید کریں سنی جو کہیں اس کی تردید کریں  
اللہ تعالیٰ خلفا کو دل آزار کہہ کر منع کریں اور مشنودی شیعہ کے واسطے ذکر خلفا کو جو لوگ  
نہ چھوڑیں ان لوگوں کی نسبت کہیں کہ ہم میں سے نہیں ہیں انہیں باتوں سے شیعہ علماء و امم امر  
عزت و منزلت حاصل کریں اور ان کو اپنا شناخواں بنائیں اور بعض حکام اپنے بعض لئے والوں  
سے کہیں کہ اس شہر کے سنی علماء و امم اراکین شیعوں کی زبان ہیں ایسے سنی کہلانے والے  
علماء و امم کو پیشوا مقتدا بنانا چاہئے یا نہیں ،

سوال ۵۔ جو سنی کہلاتے پھر یہ کہے شیعہ کی لعنت شیعہ ہی کے حلق گردن ہوتی ہے تو بالآخر  
لعنت کرنے والے شیعہ کو روکنے یا روکوانے کی کیا ضرورت ہے اس کے لئے کیا حکم ہے ، ہذا تو جرحاً

### الجواب والذی اللہ الموفق للصواب

تمسبہ۔ حضرات خلفا ثلاثہ یعنی عبدی اکبر و قاضی اعظم ، و غنی اکرم رضی اللہ عنہم کے متعلق یا  
الذی ثلاثہ یعنی حضرت علی و حضرت حسن و حضرت حسین رضی اللہ عنہم کے متعلق شیعوں کی باتیں  
جن مقامات کے سنو لیں پہنچتی ہیں یا پہنچنے کا احتمال ہو ان مقامات پر ہر تقریب کو صلیحین

میں بیان فضائل خلفا ثلاثہ رضی اللہ عنہم ضروری اور سخت ضروری ہے بدلائل بسیار  
دلیل اول ذکر حضرات خلفا راشدین ایسا ضروری شعار مذہب ہے کہ علمائے کرام نے کسی  
کتاب میں کسی خطبہ میں کسی وعظ میں ترک نہیں کیا بلکہ علماء کرام کی سیکڑوں کتابیں اسی باب  
میں موجود ہیں ، حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی کے ایک مکتوب میں یہ افادہ ہے کہ ذکر جمیل

خلفائے راشدین شعار مذہب اہل سنت ہے اس کو خطبہ میں جس نے ترک کیا ہے دغیر  
من تشبه بقوم فهو منهم سے وہ پڑا نہیں سکتا ہے ، بنا براس کے جس تقریب کو صلیحین

ذکر خلفا راشدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم اگر صراحتاً خطبہ نیست بلکہ از شعار اہل سنت است شمولاً تعالیٰ بیہم ترک کند و آخر  
بہر ترک کہ کسی ذکر اہل سنت و اہل جنس غیبت اگر فرض کنیم کہ تعصب ہمارا ترک کردہ باشد و عیسیٰ و عیسیٰ تعصب بقوم خود را چہ  
جواب خود گفت کہ مکتوبات حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی و فتاویٰ حضرت علامہ مکتوبہ مطبوعہ دارالترغیب قلعہ غلہ

میں ذکر حسین خلفائے راشدین نہوگا اس تقریب کے بانی و ذکر و تقاری و شرکاء جمیعاً بحکم حدیث  
من تشبه روائضہ کے ساتھ محشور ہوں گے، اور علامہ ابن تیمیہؒ نے منہاج السنۃ میں لکھا  
ہے کہ ان المسلمین والغفار اذا کان نھولاء شعاع و نھولاء شعاع و جب  
اظهار شعاع الاسلام فی تلك الحالة هذا واجب فی کل زمان و مکان  
علامہ محدث کی اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ ہر تقریب ذکر صالحین میں ذکر جمیل  
خلفائے راشدین واجب اور ہر دلی شاعر مذہب ہے،

**رسل ووم** علامہ ابن تیمیہؒ نے منہاج السنۃ میں لکھا ہے، رسی الطمئنی من حدیث  
یمون بن مہران قال کان ابو موسیٰ الاشعری اذا خطب بالمبصرة یوم الجمعة  
وکان والیہا صلی علی النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یثبونی بعمری الخطاب یدعو  
لہ فقام ضبة بن محصن الفخزنی فقال فاین انت من ذکر صاحب قبلہ افضل  
علیہ یعنی ابابکر رضی اللہ عنہ ثقتہ فقام فذلک مراراً حتی لک ابو موسیٰ  
تکتب ابو موسیٰ الی عمر رضی اللہ عنہ ان ضبة یطعن علیما یدفع لک تکتب عمر  
الی ضبة ان یتخرج الیہ فبعث یہ ابو موسیٰ فلما قد مضی المدینۃ علی عمر  
رضی اللہ عنہ فقال لحاحب ضبة العتزی بالباب فاذا نلہ فلما دخل علیہ  
قال لا مرحبا بضبة ولا اهلا قال ضبة اما المرحب فمن الله واما الالہ فلا  
اہل ولا مال فہم استحللت اشخاص من مصری بلا ذنب اذ نیت ولا نیتی  
انتہت قال ما الذی یتجرع مینک و بین عاہلک قلت الان اخبیرک یا  
امیر المؤمنین انہ کان اذا خطب حمد اللہ واثنی علیہ وصلی علی النبی  
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یثبونی یدعو لک فعا ضبتی ذلک من وقت ابن  
انت من صاحبہ تفصلہ علیہ فکتب الیک یشکو فی فائد فم عمر رضی اللہ عنہ  
لہ منہاج السنۃ جلد ثانی صفحہ ۳۵۱ لہ منہاج السنۃ جلد ثانی صفحہ ۳۵۱

یا کیا وہو یقول انت والله ارفی منہ و ارفی منہ فہل انت غافر و فنی  
یغفر اللہ لک قلت غفر اللہ لک یا امیر المؤمنین ثمران نعم یا کیا یقول واللہ  
لیلۃ من الی بکر و یوم خیر من عمر و ال عمر و فی آخرۃ شوکت الی الی موسیٰ  
یلوہ۔ علمکنی نے یمون بن مہران سے روایت کی ہے کہ امام بصرہ ابو موسیٰ اشعری بصرہ میں  
جب جمعہ کا خطبہ پڑھتے تھے تو بعد حمد و ثنائے خدا کے نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر درود بھیجتے تھے  
پھر حضرت عمرؓ کی تعریف کرتے تھے اور ان کے لئے دعا کرتے تھے ضبین محسن العتزی کہتے  
ہو گئے اور کہا کہ تم نے حضرت عمرؓ کے صاحب حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کا ذکر حضرت عمرؓ سے پہلے  
کیوں کیا پھر پڑھ گئے، جب یہ واقعہ کی تم تہ ہوا تو ابو موسیٰ نے ان کو ڈانٹا اور حضرت عمرؓ کو  
لکھ بھیجا کہ غیب ہم پر اعتراض کرتا ہے، حضرت عمرؓ نے ضبین کے پاس لکھ بھیجا کہ ہائے پاس چلے آؤ  
جب ضبین مدینہ میں حضرت عمرؓ کے پاس آئے تو دربان نے حضرت عمرؓ کو اطلاع دی کہ ضبین العتزی  
ماضیہ، حضرت عمرؓ نے اجازت دی، جب ضبین اندر آئے حضرت عمرؓ نے کہا کہ ضبین کے لئے  
مرحبتہ نہ اہل نہ مال، ضبین نے کہا مر جانا تو خدا کی طرف سے ہے اور میرے پاس نہ مال ہے نہ  
مال اپنا بتائیے کہ آپ نے یہ تصور مجھ کو میرے شہر سے کیوں بلایا میری نہ کوئی خطا ہے نہ کوئی  
قصور حضرت عمرؓ نے پوچھا کہ تمہارے حاکم ابو موسیٰ اور تمہارے درمیان کیا جھگڑا ہے ضبین نے  
کہا کہ اے امیر المؤمنین ابو موسیٰ خطبہ جمعہ میں بعد حمد و ثنائے خدا کے نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
پر درود بھیجتے ہیں پھر آپ کی تعریف کرتے ہیں اور آپ کے لئے دعا کرتے ہیں پس مجھ کو غصہ آیا میں نے  
کہا کہ تم ان کے صاحب حضرت ابو بکرؓ کا ذکر کیوں نہیں کرتے ہو کیا تم حضرت عمرؓ کو حضرت ابو بکرؓ  
سے افضل سمجھتے ہو، اسی بات پر ابو موسیٰ نے میری شکایت آپ کو لکھ بھیجی حضرت عمرؓ مجھے ہٹ کر  
روتے ہوئے کہتے جاتے تھے واللہ اے ضبین تم ابو موسیٰ سے ارفی و ارشد ہو، اے ضبین امیر المؤمنین  
معاف کر لگے ضبین نے کہا کہ اے امیر المؤمنین اللہ آپ کا قصور معاف کرے پھر حضرت عمرؓ  
دو روکے کہنے لگے کہ عمر اور تمام آل عمر سے ایک دن اور ایک رات ابو بکرؓ کی بہتر ہے، پھر حضرت عمرؓ





اجمعین لا یقبل اللہ صغیرا ولا عدلا۔ جب برے کہے جائیں میرے اصحاب اور ظاہریوں نے یا فرمایا بدعتیں، پھر جو عالم اپنا علم نہ ظاہر کرے (یعنی جو صحابہ برے کہے جائیں ان صحابہ کے محاسن و مکارم نہ ظاہر کرتا رہے) اس عالم پر خدا اور تمام فرشتوں و تمام آدمیوں کی لعنت، اللہ اس کا فرض و نفل کچھ نہ قبول کریگا، چونکہ کوئی فرقہ کلمہ گوئے اسلام تمام صحابہ کرام کا برا کہنے والا نہیں ہے، اور صحابہ کرام افضل ترین خاصان خدا بعد انبیاء ہیں اور جو جن لوگوں کا معین ہوتا ہے وہ انہیں لوگوں میں داخل ہوتا ہے، لہذا حسب منشاء حدیث اذ اسب جن ملکوں کے کل یا بعض مقاموں میں جن صحابہ کے برا کہنے والے موجود ہوں ان ملکوں میں ذکر خاصان خدا کی جس تقریب میں ان صحابہ کرام کے فضائل نہ بیان کئے جائیں گے یا پڑھے جائیں گے اس تقریب کے بانی و قاری و ذاکر و شریک لوگوں پر ہر وقت اللہ و تمام فرشتوں و تمام آدمیوں کی لعنت ہوتی رہے گی، اللہ ان لوگوں کا فرض و نفل کچھ نہ قبول کریگا، یہ تو منشاء حدیث شریف اذ اسب مذکور ہے اور یہ عالمی مشاہدہ محاسن و عوام ہے کہ افضل ترین صحابہ حضرات خلفائے ثلاثہ کے برا کہنے والے روافض ہندوستان کے اکثر مقاموں میں موجود ہیں لہذا حسب منشاء حدیث شریف اذ اسب مذکور ہندوستان کی جس تقریب و ذکر خاصان خدا میں حضرات خلفائے ثلاثہ کے فضائل نہ بیان کئے جائیں گے یا نہ پڑھے جائیں گے اس تقریب کے بانی و ذاکر و قاری و شریک لوگوں پر ہر وقت اللہ و تمام فرشتوں و تمام آدمیوں کی لعنت ہوتی رہے گی، اللہ ان لوگوں کا فرض و نفل کچھ نہ قبول کریگا، کوئی خائف خدا و طالب نجات معنی نہ ایسی تقریب میں شریک ہو سکتا ہے نہ ایسی تقریب کے بانی یا ذاکر یا قاری کو پیشوا بنا سکتا ہے،

وہیں مقسم، بحکم عقل صریح و نقل صحیح ہر سہ خلفاء رضی اللہ عنہم کی محبت و شکر نعمت بلاشبہ واجب ہے پس ادائے شکر واجب انہما رحمت کے لئے ہر جس و محفل و کرمالین میں انہما رضا کی و بلاکل خلفاء جس سے شوکت و علوم و تربت خلفاء علی پرانے پر ظاہر ہو

خصوصاً جہاں روافض ان کی شوکت کو اپست کرنے کے درپے ہوں بلاشبہ اشد اہجیات سے ہوگا، اور جس تقریب ذکر صالحین کے بانی و ذاکر وقاری و شریک، محب حضرات خلفائے ثلاثہ ہوں گے حکیم عقل صریح و حدیث صحیح منہ احب شیئا اکثر ذکر۔ وہ تقریب کر فضائل خلفاء سے خالی نہیں ہو سکتی ہے اور خوشنودی روافض کے واسطے جس تقریب ذکر صالحین میں ذکر فضائل خلفائے کیا جائیگا اس تقریب کے بانی و ذاکر وقاری و شریک، جمیع محب روافض ہوں گے۔ پس حکیم حدیث صحیح المروم من احب روافض کے ساتھ محشر ہوں گے اور خوشنودی خدا کے کام میں دشمنان روافض پر وفا کی خوشنودی کو شریک کرنے کی وجہ سے مشترک فی العمل بھی ہوں گے،

**دلیل ہشتم:** اگر ایسے مقامات پر ذکر صالحین کی تقریروں میں فضائل خلفاء ثلاثہ کا بیان نہ ہو کر بلکہ تو عقائد میں رافضیت پیدا ہو کر ائمہ سنی شکار و رافضی ہو جائیں گے، خصوصاً بغیر فضائل حضرات خلفاء ثلاثہ واقعات کر بلا کا سنا یا سناؤنا تو بلاشبہ سنیوں کو رافضی بنانا ہے۔ دروہیوں سے وجہ اول، میثاق مشاہدات اور موجودہ و گذشتہ علماء کرام کے اقادات سے متعین ہو چکا ہے کہ جو لوگ معتد بہ عقل اور فضائل حضرات خلفاء معتد بہا و اقیقت رکھتے ہیں یا سماع واقعات کر بلا ان لوگوں کو حضرات خلفاء ثلاثہ سے طعیدت اور محبت زیادہ ہوتی ہے، کیونکہ جو لوگ معتد بہ عقل والے ہیں ان لوگوں کا اعتقاد حازم ہے کہ حضرات خلفاء ثلاثہ سے کوئی بھی زندہ ہوتے تو کوئی دشمن امام حسین علیہ السلام کے ساتھ ایسا سلوک نہ کر سکتا اور انہیں جو لوگ فضائل حضرات خلفاء ثلاثہ سے واقفیت معتد بہا رکھتے ہیں وہ لوگ کہتے ہیں کہ خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم سے کسی کی نسبت کوئی برائی دل میں آجائے یا زبان سے نکل جائے

أما رواه أبو نعيم والبيهقي عن عائشة رضي الله عنها فمروعا كشيء الخفاف من جلد ثاقي  
يعقب من أحسن شيئا أكثر من ذكره وعزاه الأمام الحافظ السيوطي في الجامع الصغير ص ١٢١  
أما مستند القزويني عن عائشة رضي الله عنها ٢٢٢ رواه البخاري في جلد ثاقي  
والمسند في صحيحه ٢٢٣ جلد ثاقي عن حديث عبد الله بن مسعود رضي الله عنهما

تو خدا و رسول کی تکذیب ہو جائے گی کیونکہ ہر سلفاء رضی اللہ عنہم کے خلیفہ راشد و امام راشد و افضل ترین خاصان خدا بعد انبیاء ہونے کی شہادتوں سے قرآن و حدیث پر پڑیں، اور جو لوگ کم عقل اور فضائل حضرات خلفائے ثلاثہ سے ناواقف یا کم واقف ہیں یا سماع واقعات کرنا اکثر ان لوگوں کو حضرات خلفائے ثلاثہ سے بھی نفرت و عداوت پیدا ہو کر وہ لوگ عند اللہ روا فیض میں داخل ہو جاتے ہیں، لہذا بغیر فضائل حضرات خلفائے ثلاثہ کے منافات کر بلا کا سنا یا سنوانا بلاشبہ جو لوگ کم عقل اور فضائل حضرات خلفائے ثلاثہ سے ناواقف یا کم واقف ہیں ان لوگوں کو رافضی بنانا ہے والیہذا باللہ من ذلک و صریح و موجدہ و گذشتہ علماء کرام کی ایک جماعت نے تصریح کی ہے کہ بغیر فضائل صحابہ کے واقعات کر بلا بیان کرنے میں روا فیض کی مشابہت ہے اس تصریح میں صحابہ سے حضرات خلفائے ثلاثہ مراد ہیں بغیر ان کے مشابہت و فیہ نہیں ہو سکتی ہے نہ ضرر مذکور وجہ اول دفع ہو سکتا ہے، نہ ذکر مغضول خیر افضل کے محصیت سے اجتناب ہو سکتا ہے، پس بغیر فضائل حضرات خلفائے ثلاثہ کے واقعات کر بلا جو لوگ سنیں گے یا سنا لیں گے یا سنوا لیں گے بوجہ مشابہت وہ لوگ عند اللہ نبیوں سے خارج رافضیوں میں داخل ہوں گے، کیونکہ صحیح ہے حدیث من تشبه بعقلم ہو جنہم اپنے عقل سے جو جس قوم کا مشابہ ہو گا وہ اسی قوم سے ہو گا، پس دونوں وجہوں سے خوب ظاہر ہے کہ بغیر فضائل حضرات خلفائے ثلاثہ کے واقعات کر بلا کا سنا یا سنوانا اپنے کو بھی دوسروں کو بھی رافضی بنانا ہے، پس جس تقریب میں بغیر فضائل حضرات خلفاء ثلاثہ کے واقعات کر بلا پڑے جائیں گے اس تقریب کے بانی و قاری و شرکاء جمیعاً سنی و رافضی رافضی گرد لگے اعادہ اللہ منہ

سیر قرآنی گائے مستحب نہیں ہے جائز محض ہے، تاہم بمقام مزاحمت ہنود واجب، اور سوال میں جو مذکور ہے اس صورت اور نیت سے محض اور مجمع ذکر صالحین میں نظم

ارواحہ اوداد و صلوٰۃ جلد ثانی عن حدیث ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ صحیح و زیورہ و مراد فیہ

مدح خلفا پڑھنا و پڑھنا جائز اور مستحب ہے لہذا بصورت مزاحمت روا فیض راشد واجباً سے ہے اور بصورت عدم مزاحمت روا فیض جائز و مستحب ہونے کی دلیل اول یہ ہے کہ سب اہل علم واقف ہیں کہ ایک مرتبہ کو فرد نے کہ میں اپنا مجمع کیا، اس مجمع میں ایک کافر نے مذمت سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا قصیدہ پڑھا، مدینہ طیبہ میں اس کی خبر پہنچنے کے بعد سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی مسجد شریف میں صحابہ کرام کو جمع کر کے اپنے دست مبارک سے منبر رکھا، اور حضرت حسان کو برسر منبر قصیدہ پڑھنے کا حکم دیکر دعا فرمائی کہ پروردگار میرے روح القدس سے حسان کی مدد کر پس حضرت حسان نے برسر منبر مدحت سرور کا قصیدہ پڑھا، یہ واقعہ برطانوی دست رہا ہے کہ شارع علیہ السلام نے یہ قاعدہ ارشاد فرمایا ہے کہ جس مقام میں جس طور سے دشمنان خدا خاصان خدا کی مذمت پڑھیں اس مقام کے اور جن مقاموں میں انکی خبر پہنچے ان مقاموں کے بندگان خدا کو اسی طور سے ان خاصان خدا کی مدحت پڑھنا و پڑھوانا چاہئے یہ قاعدہ ارشاد فرمودہ شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام ہے اور مشاہدہ خاص دعام یہ ہے کہ دشمنان خدا روا فیض پڑھا جو کہ نکلا مجتہد حضرت علی و حضرت حسن و حضرت حسین کے مناقب و مصائب پڑھا کرتے ہیں اس میں اکثر تینوں خلفاء رضی اللہ عنہم کی مذمت ہوتی ہے وہ خلفاء جو کہ افضل ترین خاصان خدا بعد انبیاء ہیں لہذا مذکورہ قاعدہ ارشاد فرمودہ شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام کی رو سے رفض لا عنہ نظماً مجتہد حضرت علی و حضرت حسن و حضرت حسین کے مناقب یا مصائب جن مقاموں میں پڑھا کرتے ہیں ان مقاموں کے، اور جن مقاموں میں اس کی خبر پہنچے ان مقاموں کے بندگان خدا کا بطریق مذکور اسوال نظم مدح خلفا پڑھنا و پڑھوانا بلاشبہ مستحب و بصورت مزاحمت روا فیض راشد واجباً سے ہے

لہذا ہذا البھاری عن عائشۃ رضی اللہ عنہا قالت کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یصوم لسانہ من الا فی المسجد یقوم علیہ تائباً یفاخر عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ادینا فتح و یقول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان اللہ یوشیہ حسان بروح القدس حاننا فتح و یفاخر عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حاننا فی المشرق و حاننا

مظیم رضی اللہ عنہ دہلی محمد خلیل عفا اللہ عنہ

وسیل دوم فتاویٰ شامیہ میں لکھا ہے کہ درمیک آواز جانے کے لئے اشخاص متعدد کال کر اذان کہنا چاہئے جس کو اذان جوق کہتے ہیں اس نظریے بطریق مذکور سوال نظم مدرج خلفا پر ہمارا دیر خواہنا ضرور جائز ہے لیکن ہر مسہ خلفا رضی اللہ عنہم کی محبت و شکر نعمت قطعاً واجب ہے، اور رفعت ذکر خیر خلفا کے واسطے محبت کے ساتھ بطریق مذکور سوال نظم مدرج خلفا پڑھنا اور پڑھوانا واجب لافہار اظہار محبت اور واجب الاذکار اولے شکر نعمت خلفا کا ایسا عمدہ طریقہ ہے کہ اس زمانہ میں جس کا کوئی بدلہ نہیں ہے، بدیں وجہ بطریق مذکور سوال نظم مدرج خلفا پڑھنا اور پڑھوانا بصورت عدم مزاحمت روافض ضرور مستحب و بصورت مزاحمت روافض اشد واجبات سے ہے جس تقریب ذکر صالحین میں ہر فرض خوشنودی روافض ایسی نظم مدرج خلفا ترک کی جائے اس تقریب میں ہرگز نہ شریک ہونا چاہئے، خصوصاً جہاں روافض ذکر خلفا کو نسبت کرنے کے درپے ہوں اس تقریب کے بانی و ذکر و قاری و مشترک اسب دشمن، مسبت صحابہ اہل سنت سنی نما رافضی و رافضی اگر جائز اظہار مقبوت و شوکت خلفا میں کی گئی کرنے والے دکی کروانے والے حکم حدیث شریف اذالین سنیوں کے مذہب کو دنیا سے ناپید کرنے والے و ناپید کرانے والے ہیں، حکم حدیث شریف اذالین سب اور حکم آیہ کریمہ ان الذین یمیتون ما نزلنا، ہر وقت جن پرانہ و تمام فرشتوں و تمام آدمیوں و تمام لاعنوں کی لعنت ہو تو رہے گی اور جن کا فرض نفل کچھ نہ قبول ہوگا۔

نمبر ۱۰۔ چونکہ روافض کی لعنت بالسرے دنیا میں کسی نقصان نہیں ہے عقبی میں سنیوں کا فائدہ ہے، دیکھو جو اسے تمیز و تمیز، ہذا جو لوگ اذان و خطبہ جمعہ و نماز بالجہر و قرآن بالجہر کو یہ کہہ کر منع نہیں کرتے ہیں کہ مشرکین توحید و رسالت سنیوں کے تو دل میں لعنت بھیجیں گے یا کالیپ

لے قوله واذ اذان المؤمن الاذان الاول تولى الناس السمع وكم المؤمنون بلفظ الجمع اخراج الكلام عن جرح العادة فان المتواتر فيه اجتماعهم لتبليغ اصواتهم الى اطراف المصير الجامع فيه دليل على انه غير مكروه لان المتواتر لا يكون مكروهاً فتاویٰ شامیہ (رد المحتار) جلد اول ص ۱۱۱ مصری محمد خالد عفا الله عنه

دیں گے ان لوگوں کا ذکر حضرات خلفائے ثلاثہ کو یہ کہہ کر منع کرنا کہ شیعہ سنیوں کے تو دل میں لعنت بھیجیں کسی فرض سے نہیں ہو سکتا اس کے سوائے کہ ذکر خلفا مست جائے (ادبیوم)، لوگ فضل اعلیٰ خلفائے ثلاثہ تف ہو کر شکار روافض ہو جائیں (اور پھر) لاعن خلفا بن جائیں پس وہ لوگ ہرگز سنی نہیں ہیں بلکہ منافق بیدین سنی نما رافضی رافضی اگر حکم حدیث شریف اذالین سنیوں کے مذہب کو دنیا سے ناپید کرنے والے و ناپید کرانے والے ہیں، حکم حدیث اذالین سب و آیہ کریمہ ان الذین یمیتون ما نزلنا، ہر وقت جن پرانہ و تمام فرشتوں و تمام آدمیوں و تمام لاعنوں کی لعنت ہو تو رہے گی اور جن کا فرض نفل کچھ نہ قبول ہوگا، ایسے لوگوں سے بالکل قطع تعلق کرنا بلاشبہ فرض ہے،

نمبر ۱۱۔ اس نمبر سوال میں جو مذکور ہیں اس قسم کے سنی کہانے والے علماء و امراء کو ہرگز میثوا و معتدی نہ بنانا چاہئے، وہ علماء و امراء اصحاب حضرت خاتم رسالت و مذہب اہل سنت و کرامہ اہل سنت کی توہین کرنا والے و توہین کرانے والے اور حکم حدیث شریف اذالین سنیوں کے مذہب کو دنیا سے ناپید کرنے والے و ناپید کرانے والے ہیں، حکم حدیث شریف اذالین سب و آیہ کریمہ ان الذین یمیتون ما نزلنا، ہر وقت ان علماء و امراء پرانہ و تمام فرشتوں و تمام آدمیوں و تمام لاعنوں کی لعنت ہو تو رہے گی اور ان علماء و امراء کا فرض نفل کچھ قبول نہ ہوگا، ایسے علماء و امراء کو جیسا او معتدا بنانا چہ معنی دارد ایسے علماء و امراء سے قطع تعلق نہ کرنا، اپنے کو بھی و دوسروں کو بھی عند اللہ رافضی بنانا ہے اور جو علماء و امراء نظم مدرج خلفا بطریق مذکور سوال کو موقوف کرانے کی غرض سے دل آزار کہتے ہیں شیعہ علماء و امراء میں عزت و منزلت حاصل کرنے کے واسطے وہ علماء و امراء اذان و خطبہ و نماز بالجہر و قرآن بالجہر کو بھی موقوف کرانے کے لئے دل آزار کہیں گے تاکہ ہندو و ہیر و درمیدوں قدر و منزلت حاصل کریں اور بت پرستوں و مشرکوں کو اپنا شائخا خواں بنالیں،

لعنة الله على نفاقهم

نمبر ۱۲۔ روافض کی لعنت روافض ہی کے حقوق گروہ ہوتی ہے، اس سے عقبی میں حضرات خلفا کا کوئی نقصان نہیں ہو سکتا ہے بلکہ فائدہ ہوتا ہے، لیکن دنیا میں روافض کی لعنت

یا پھر سے دین رب العزت مذہب اہل سنت کی سخت ترین توہین ہوتی ہے جس کو دفع نہ کرنا غایت کفر ہے لہذا بالجہر لعنت بھیجنے والے رافضی کو جو سزا دی گئی یا سزا نہ دلائی گئی وہ حضرات خلفاء کا نہ محب صادق ہوگا نہ مقتدی واثق عند اللہ اہل سنت سے خارج اہل لعنت میں داخل ہوگا، اور یہ کہ لعنت بھیجنا کو سنا ہے اور حضرات خلفاء فی الواقع رافضی کے گنہگار نہیں ہیں، اور جس بات کو ہر مسلم و ہر غیر مسلم جزم کیساتھ کہتا ہے وہ بات دلیل شرعی ہوتی ہے، پس یہ دلیل شرعی ہے کہ ہر مسلم و ہر غیر مسلم جزم کے ساتھ کہتا ہے کہ بیگناہ کو جو کو سنا ہے وہ دیوانہ ہے اس کا کو سنا ہی کو کھاتا ہے جس کو کو سنا ہے اس کا اور بھلا ہوتا ہے، مگر بالجہر کسی پر لعنت بھیجنے سے اس کے محب صادق و مقتدی واثق کا ایسا مشتعل ہونا کہ قتل و خونریزی کی فوج آجائے ایسا لازم محب صادق و اقلدائے واثق اور ایسی فطرت بشریہ ہے کہ بغیر اس کے محب صادق و اقلدائے واثق نہیں ہو سکتی ہے اسی سے کسی مذہب کے پیروا پر بالجہر لعنت بھیجنے والے کی سزا ہر سلطنت میں مقرر ہے پس جو سنی کہلاتے والا عالم کہتا ہے کہ حضرات خلفاء پر جب لعنت رافضی کا اثر نہیں پڑتا ہے پھر بالجہر لعنت بھیجنے والے رافضی کو روکنے یا روکنے کی کیا ضرورت ہے وہ سنی کہلاتے والا عالم چاہتا ہے کہ عوام سنیوں کے دلوں میں یہ عقیدہ راسخ ہو جائے کہ حضرات خلفاء گنہگار رافضی ہیں حالانکہ جس کا ایسا عقیدہ ہوگا وہ عند اللہ رافضیوں میں داخل ہوگا یا وہ سنی کہلاتا عالم یہ چاہتا ہے کہ رافضی کی لعنت بالجہر کو کوئی سنی نہ روکے نہ روکے حالانکہ یہ توہین دین رب العزت مذہب اہل سنت پر رافضی ہو کر عند اللہ رافضیوں میں داخل ہوتا ہے، ایسے سنی کہلاتے والے عالم کے سنی نام رافضی درافضی مگر ہونے میں نہ تردد ہو سکتا ہے نہ کوئی خائف خدا و طالب نجات عقبی ایسے سنی کہلاتے والے عالم کو بڑھاتا سکتا ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

امریقہ الاحقر الائم ضلیں حمد و ثناء لہ نزد و خدا

مدرسہ ملی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور

الجواب صحیح، عبداللطیف عفی عنہ مدرس مدرسہ مظاہر علوم، سہارنپور

دیکھنے سے معلوم ہوا کہ تحریر حقیقیہ، ثابت علی عفی عنہ مدرس مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور احقر نے اس تحریر کو من اول الی آخرہ بغور سنا الحمد للہ جوابات سب صحیح اور واجب لافہام میں واقعی بغیر ذکر خلفائے ثلاثہ ذکر صالحین اس زمانہ میں تشبہ بالرافضی ہونے کی وجہ سے تعصیب کبیرہ ہے، مگر سنیوں کو ضروری ہے کہ ذکر خلفائے ثلاثہ کے ساتھ ذکر حضرت علی کرم اللہ وجہہ ضرور کریں تاکہ آنحضرت سے انکار کی صورت پیدا نہ ہو نیز تشبہ بالخوارج کا اندیشہ نہ ہو فقط، احقر نظر احسن مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور جلد جواب صحیح ہیں، انیس احسن معین مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور الجواب صحیح، ابوالحسن سہارنپوری جہم جامع سجدہ میں نے اس کو ابتداء سے آخر تک بغور دیکھا بالکل صحیح پایا اور ستر لکھ بیضا کے موافق اکثر الاحقر عبدالوحید، مدرسہ مظاہر علوم الوقتی سہارنپور، میں نے ابتداء سے تمام کو بغور دیکھا سب جوابات بالکل حق ہیں، بندہ محمد الیاس احقر کا مذہبی عفی عنہ مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور میں نے تمام سوالات اور اس کے بعض اجوبہ کو بغور سنا اور باقی بعض کو دیکھا تمام اجوبہ صحیح ہیں، حضرت مجیب نے تمام جوابات مدلل لکھے ہیں، جزاء اللہ احسن الخیر

احقر عبداللہ محمد صدیق احمد انیسوی مدرسہ ملی مدرسہ اسلامیہ انیسوی ضلع سہارنپور

بندہ نے اس کو بغور سنا ہے سب جوابات بالکل صحیح مدلل ہیں، مشغور احمد عفی عنہ معین مدرس مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، احقر مشرف علی تھاوی عفی عنہ نے ان جوابات و توضیحات کو دیکھا بالکل حق ہے، عزیزم مولوی ظفر احمد سلم نے جو اضافہ ذکر حضرت علی کا اپنی تصحیح میں مشورہ دیا ہے میرے نزدیک بھی بہت ضروری ہے، اور واقعہ کی تحقیق سے معلوم ہوا کہ ایسا ہی ہوتا بھی ہے حق تعالیٰ جزائے خیر دے اس ذکر مقدس کے اہتمام کرنے والے کو اور اس کی مشروریت کے اظہار میں سعی کرنے والے کو اور اس کے ساتھ ایک مشورہ احقر بھی عرض کرتا ہے کہ مناسب ہے کہ کوئی مجلس خاص اس ذکر کے لئے منعقد نہ کی جائے ورنہ خدشہ ہے کہ چند روز



میں اس مجلس کا حال محض مکتوب کا ساتھ ہوا ہے، اور وہ عطف کے ساتھ یہ ذکر بھی ہو جایا کرے،  
دارالسلام علی من اتبع الهدی فقط ۳۲۳ شوال المکرم ۱۳۳۵ھ

اساتذہ المحجبینہ دارالعلوم بندہ محمد حسن عفا اللہ عنہ مدرس مدرسہ عالیہ دیوبند  
الجواب صحیح بندہ محمود عفی عنہ (صدر المدرسین دارالعلوم دیوبند)

..... بنده نے یہ تمام تحریریں اذیل تا آخر دیکھی بیشک اس قسم کے مواقع میں  
جن کا ذکر سوال میں ہے ذکر خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم ضرور کرنا چاہئے واللہ اعلم بالصواب  
شیر احمد عفا اللہ عنہ مدرس دارالعلوم دیوبند

الجواب صحیح حبیب الرحمن عفا اللہ عنہ مدرسہ دارالعلوم دیوبند  
جواب صحیح ہے، بندہ محمد ابراہیم عفی عنہ مدرس  
اس میں شبہ نہیں کہ مواقع مذکورہ میں ذکر خلفائے ثلاثہ ضروری باشد ہے جیسا کہ محجبینہ  
نے دلائل کے ساتھ ثابت فرمایا جزاء اللہ تعالیٰ احسن الجزاء واللہ اعلم۔

عزیز الرحمن عفی عنہ مفتی مدرسہ دارالعلوم دیوبند، ۲۰ شوال ۱۳۳۵ھ  
الجواب صحیح بندہ رضی حسن عفی عنہ خادم طلبہ

لاریب مجلس اہل حق اعلیٰ اہل سنت والجماعہ میں اگر صالحین کا ذکر آئے تو بعد نبی کریم صلی اللہ علیہ  
والک وسلم کے افضل ذکر خلفائے راشدین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین علی ترتیب العفصیت ہوگا اور  
ترک ذکر بخلاف روایں صحت ایمان پر دلالت کرتا ہے واللہ تعالیٰ اعلم

محمد انور عفا اللہ عنہ مدرس دارالعلوم دیوبند  
الجواب صحیح احمد امین عفی عنہ خادم مدرسہ عالیہ

خانکسر علی احمد عفی عنہ مدرس  
لاریب - بنی حسن

الجواب صحیح لاریب احقر الزم بندہ سید حسن عفا اللہ عنہ حسینی محمودی مدرس دارالعلوم دیوبند  
صحیح خادم الطلبہ محمد اعجاز علی غفرلہ

محمد شقیع عفی عنہ مدرس مدرسہ عالیہ  
جواب صحیح ہے عبدالسمیع

الجواب صحیح منظر الدین شیر کوئی غفرلہ  
کتبہ الفقیر اصغر حسین بنی احمد عفی عنہ خادم الطلبہ

بندہ نے اس تحریر کو اول سے اخیر تک دیکھا زمانہ موجودہ کی نازک حالت میں ان مواقع میں  
جو سوال میں مذکور ہیں حضرات خلفائے اربعہ کا ذکر علی سبیل المراتب ہونا ایک امر ضروری ہے فقط  
خادم الطلبہ ابو الفضل حبیب احمد عفی عنہ مدرس دارالعلوم سہارنپور

الجواب صحیح - رحیم بخش عفی عنہ مہتمم مدرسہ  
لاریب فیہ - محمد ہاشم امام مسجد جامع

بندہ محمد عبداللہ عفی عنہ مدرس مدرسہ اعداد العلوم قائد جموں ضلع مظفرنگر  
میں نے اس تحریر کو دیکھ لیا، دلائل کو بغور و تأمل ملاحظہ کیا، واقعی محجبینہ بیب نے اچھا  
جواب دیا ہے حق کو باطل سے اچھی طور سے فاصل کیا ہے واللہ اعلم وعلما تم وعلما

منہر الحق الاسلام آبادی غفرلہ

مصابہ حسینی کا ذکر تفسیر ذکر سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس  
مناقب خلفائے ثلاثہ کے جائز نہیں

مصابہ امام حسین رضی اللہ عنہ کا ذکر کیا جائز ہو سکتا ہے یا نہیں، اور جامع الرموز کی  
عمارت اذا اراد ذکر قتل الحسين یعنی ان یذکر لاول قتله سانوا الصحابۃ  
لشلا یشاہ بالروایں صحت سے کیا بقرینہ تسلایا بہ لفظ ضعیف سے وجوب مادی ہو کر یہ  
ثابت ہوتا ہے کہ بغیر ذکر مناقب خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے مناقب و مصائب حضرت امام حسین



الجواب صحیح: علمائے اہل حق علیہ السلام

الجواب صحیح: نور الحسن علیہ السلام دوم مدرسہ مظاہر علوم

تأیید علیہ السلام مدرسہ مظاہر علوم " عبد اللطیف علیہ السلام " " "

" محمد بن علی علیہ السلام " " محمد بن علی علیہ السلام " " "

" محمد بن علی علیہ السلام " " محمد بن علی علیہ السلام " " "

" محمد بن علی علیہ السلام " " محمد بن علی علیہ السلام " " "

" محمد بن علی علیہ السلام " " محمد بن علی علیہ السلام " " "

" محمد بن علی علیہ السلام " " محمد بن علی علیہ السلام " " "

" محمد بن علی علیہ السلام " " محمد بن علی علیہ السلام " " "

" محمد بن علی علیہ السلام " " محمد بن علی علیہ السلام " " "

" محمد بن علی علیہ السلام " " محمد بن علی علیہ السلام " " "

" محمد بن علی علیہ السلام " " محمد بن علی علیہ السلام " " "

" محمد بن علی علیہ السلام " " محمد بن علی علیہ السلام " " "

" محمد بن علی علیہ السلام " " محمد بن علی علیہ السلام " " "

" محمد بن علی علیہ السلام " " محمد بن علی علیہ السلام " " "

" محمد بن علی علیہ السلام " " محمد بن علی علیہ السلام " " "

" محمد بن علی علیہ السلام " " محمد بن علی علیہ السلام " " "

" محمد بن علی علیہ السلام " " محمد بن علی علیہ السلام " " "

" محمد بن علی علیہ السلام " " محمد بن علی علیہ السلام " " "

" محمد بن علی علیہ السلام " " محمد بن علی علیہ السلام " " "

" محمد بن علی علیہ السلام " " محمد بن علی علیہ السلام " " "

" محمد بن علی علیہ السلام " " محمد بن علی علیہ السلام " " "

" محمد بن علی علیہ السلام " " محمد بن علی علیہ السلام " " "

" محمد بن علی علیہ السلام " " محمد بن علی علیہ السلام " " "

" محمد بن علی علیہ السلام " " محمد بن علی علیہ السلام " " "

سلسلہ مکاتبت متعلقہ منصب ہا است بغاوت شریف مکہ از علما و فرنگ محل

مولانا خلیل احمد صاحب

سوال (۱۱) است محمد پر منصب امام جس کو خلیفہ المسلمین اور امیر المؤمنین کہتے ہیں

واجب ہے یا نہیں اور اگر واجب ہے اور امت نے کسی کو خلیفہ مان لیا ہے اگرچہ وہ قریشی

نہ ہو تو وہ خلیفہ ہو سکتا ہے یا نہیں، بالخصوص ایسی حالت میں جبکہ قریشی فقیہ ائمہ

اور مستقل قوت والا نہ ہو، اور اگر غیر قریشی خلیفہ ہو گیا تو اس کی بغاوت قریشی کر سکتا ہے یا

نہیں، غاص کر ایسی صورت میں جب کہ اس بغاوت میں ظلم غالب ہو کہ بلاد اسلامیہ پر کفار

کا تسلط ہو جائیگا، اور قریشی بھی بدون استعانت کفار کے قہر و غلبہ خلیفہ پر عمل نہیں کر سکتا

ہے جس سے یقینی استیلاء کفار مقامات مقدسہ اور بلاد اسلامیہ پر متصور ہے، اور اس بغاوت

سے فتنہ و فساد قتل و غارت اہل اسلام میں لازم آتا ہے، اور اگر کوئی قریشی اس طرح بغاوت

کرے تو امت کو اس کی تائید جائز ہے یا حرام ہے اور ایسے باغی کی شرعاً کیا منزل ہے، اگر مسلمان

صلح کرانے کی کوشش کریں اور باغی کو مطیع بنانے کی فکر نکالیں تو ان کا یہ حکم مذہبی ہے یا نہیں، پھر

ایک خلیفہ وفات کر جائے اور اس کا ولیعہد خلیفہ ہو تو اس کی اطاعت بھی اسی طرح لازم اور آسان

ہے یا نہیں جس طرح کہ خلیفہ اہل حق کی تھی، اور اس باغی کو اس سے صلح کرنا اور اس کی اطاعت

کرنا اور اس میں مسلمانوں کو سعی کرنا لازم ہے کہ نہیں اور حرمین جن پر پہلے ہی تسلط خلیفہ

کو تھا خلیفہ کو لازم ہے کہ پھر اس کے اوپر تسلط قائم کرے اور اس سے باغی کو نکالے یا اس

سے مصالحت کرے اور اس مدت تک جب تک کہ اس باغی کا استیصال حرمین سے نہیں

کر سکتا بعض ذرہ سنا خلیفہ کا محل خلافت ہے یا نہیں خصوصاً ایسی صورت میں جب کہ

اس باغی کے توسط سے استیلاء کفار ارض مقدس میں منظور ہے، اور مسلمانوں کو اس امر

میں خلیفہ کی تائید کرنی ضروری ہے یا نہیں جبکہ وہ بدون استعانت مسلمانوں کے تحفظ

دارالاسلام کا اور تسلط حرمین پر نہیں کر سکتا ہے، اور خلیفہ عاجز ماند اعانت کا ہے۔

(۲) سرزمین عرب جس کی حرمت شرعاً لازم ہے کیا ہے اور کہاں تک ہے۔  
 (۳) اگر غیر مسلم ممالک اسلامیہ پر حملہ آور ہوں اور وہاں کے لوگ ان کے دفاع کی قدرت نہ رکھتے ہوں یا دفاع نہ کریں تو اس ملک سے جو متصل مسلمان رہتے ہیں ان پر دفاع واجب ہو جاتا ہے یا نہیں ایسے ہی اگر وہ ملک بھی تصور کرے تو اسی طرح درجہ بدرجہ شرفاً و عزتاً کا ذیل اسلام کو دفاع واجب ہو تا ہے یا نہیں، بینوا تو جرد۔

المستفتی محمد تہام الدین عبد الساری، فرنگی محلی، لکھنؤ

(الجواب الاول) از علماء فرنگ محل لکھنؤ

(۱) نصب امام است محمدی پر واجب ہے جیسا کہ در مختار میں ہے ونصبہ اہم الواجبات فلذا قد موه علی دفن صاحب المعجزات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور شرح مقاصد میں ہے نصب الامام بعد انقراض زمن التیور واجب علینا سمعاً عند اهل السنة. اور شرح مواقف میں ہے نصب الامام عندنا واجب علینا سمعاً اور حدیث من مات بلا امام مات میتة الجاهلیة سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے اور اسیر الی عصرنا فاذا عمل امت بحکمہ بل علی اجماع الصحابة ومن بعدہم من امتہ صلی اللہ علیہ وسلم اور جب امت نے کسی شخص غیر قریش کو جو جامع الشرائط ہو خلیفہ مان لیا ہے تو وہ خلیفہ ہو جائیگا جیسا کہ شرح مواقف میں ہے لکن للامة ان ینصبوا فادھا اور خاص کر جبکہ قریشی ذی اقتدار اور قوت والا نہ ہو یا قریشی کی وجہ سے استیلا و کفار ممالک اسلامیہ پر خصوصاً مقامات مقدسہ پر ہو جانے کا اندیشہ ہو تو اس وقت غیر قریشی ہی متعین ہو جاتا ہے جیسا کہ شرح مقاصد میں ہے واما اذا لم یوجد من قریش من یصلح لذلک اولہ یقتد علی نصبہ لاستیلاء اهل الباطل وشوكة الظلمة وادباب الضلالة فلا کلام فی جواز تقلد القضاء وتنفيذ الاحکام وإقامة الحدود وجميع ما یعلق بالامام

من محل ذی شوكة، اور خلیفہ جس کو امت نے تسلیم کر لیا ہو اس کی بغاوت کرنا جائز نہیں اور خاص کر ایسی حالت میں جب کہ اس بغاوت سے اسارت فتنہ و قتال بین المسلمین اور استیلا و کفار ممالک اسلامیہ پر (چاہے بالواسطہ ہی کیوں نہ ہو) ہو جائیگا اندیشہ ہو جیسا کہ شرح مشکوٰۃ للبخاری میں ہے واما الخروجه علیہم وحقا لہم فخر وروان کانتوا فسیقتہ ظالمین اور نہ کسی شخص کو ایسے باغی کی خواہ وہ قریشی ہی کیوں نہ ہو مدد کرنا منہی ولا تعادوا علی الاشرار والمعدون جائز ہے، اور ایسی بغاوت کی صورتوں میں اہل اسلام پر ضروری ہے کہ کوشش مصالحت فیما بینہم کریں کہ وہ اس کے مابین میں بغض فاصلہ و ابین اخویہ کو اور اگر وہ باغی نہ مانے تو اس کو سکھ کر دینا چاہئے جیسا کہ فان یغت احدہما علی الاخری الایۃ اور اذا بدیعا بالخلیفتین فاقتلوا اخرہما سے ظاہر ہے، اور ولیعہد کے واسطے بعد موت خلیفہ دہی احکام میں جو خلیفہ کے ہیں، اس کی اطاعت واجب اور خروج اس پر ناجائز ہے جیسا کہ شرح مقاصد میں تحت قول وتعتقد الامامة بطرق ہے والثانی استخلاف الامام وبعده وجعلہ الاہر شوری بمنزلة الاستخلاف الا ان المستخلف غلیو متعین فینت اورون ویفوقون علی احدہم واذا اخلع الامام نفسه کان کوثہ فینقل الاہرالی ولی العهد اور اسی طرح مولانا بکر العلوم رح تحریر فرماتے ہیں، غرضیکہ والی ملک اگر اعدے یا قائم مقام ولی عہد کند خواہ پسر باشد یا غیر آن ولیعہد والی ملک میگرد و و اطاعت دے لازم میگرد، و بر ہمین حکم توارث از خلفاء راشدین واقع، اس کے بعد توارث ثابت کر کے تحریر فرمایا ہے "وہر سلطانیکہ می مرد و وصیت می کردیکہ را بقائم مقام خود آنکس خلیفہ سلطان می شد و ہمہ کسان و اطاعت دے می شدند و کس از اطاعت دے خارج میشد حکم بحبس و قتل دے میکرد و دہیں بوزارت حق علما و کرام۔"



اور باقی سے ممالک اسلامیہ کا نجان اور اس کا دفع کرنا خاص کر جبکہ اس کی وجہ سے  
استیلا و کفار کا خوف ہو ضروری ہے جیسا کہ آیات و احادیث بالا سے معلوم ہوا ہے  
اور اس میں مسلمانوں کو بقدر وسعت اعانت کرنا ضروری ہے انما المشرکون نجس  
خلا یقر بوا المسجد الحرام بعد عامہم ہذا اور اخرجوا المشرکین من  
جزیرۃ العرب اخاص کر بلا و مقدسہ سے ایسے استیلا کے دفعیہ کا حکم کرتے ہیں، اور  
ہا یہیں ہے فان هجم العدو على بلدنا وجب على جميع الناس الدفع بخروج  
المثمة بغیر اذن زوجها والعبد بغیر اذن مولی لانہ صار فرض عین، اور  
فتح القدیر میں ہے سواء كان المستغفر عدلا او فاسقا اور در مختار میں ہے و یقین  
تخبروا المستغفر و هذا فی السلطان و لو فاسقا اور مسلمانوں پر لازم ہے کہ ایسی صورت  
میں امام کی مدد کریں جیسا کہ در مختار اور شامی میں بخلاف جمیع انفسولین تحریر ہے، ان  
المسلمین اذا جمعو علی امام و صاروا اھلین بہ فخرج علیہ طائفة  
من المشرکین فان فعلوا ذلك لظلم ظلماتہم بہ فخرج لیسرا من اھل البقی  
و علیہ ان یتراک الظلم و ینصفھم ولا ینبغی للناس ان یعینوا الا ما  
علیہم لان فیہ اعانة علی الظلم ولا ان یعینوا تلك الطائفة علی الاثم  
یق لان فیہ اعانة علی خروجہم علی الامار وان لم یکن ذلك لظلم  
ظلمہم و لکن لدعوی الحق والولاية فقالوا الحق معنا نعم اھل البقی  
فعلی کل من یقوی علی القتال ان ینصر اماما المسلمین علی هؤلاء الخ <sup>جہن</sup>  
انہم ملعونون علی لسان صاحب الشرع صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور  
خلیفہ کے قبضہ میں جس زمانہ میں حرمین شریفین نہیں رہے اس زمانہ میں بھی اس کی خلافت  
میں کوئی نقص نہیں ہوا خود حضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام کا قبضہ ایک زمانہ تک مکہ مکرمہ  
میں ہوا، اور خلیفہ رابع رضی اللہ عنہ کا قبضہ بھی بعد قتال معاویہ رضی اللہ عنہ ثبوت تک

تکاملوا و لم یجاءد و فانه یفرض علی من ینلیم فرض عین کا اطلاق  
والصوم لا یصلحہم ترکہ ثور و ثمالی ان یفرض علی جمیع اھل الاسلام شرعا  
و غیر با علی هذا التدریج ہکنذا فی رد المحتار واللہ اعلم بالصواب،  
حررہ الفقیر محمد یوسف غفر الذنوب حنفیہ مولانا عبدالحی الفربخی علی رحمۃ اللہ علیہ  
قدس الجواب شہام الصواب، حررہ الزیجی الی رحمۃ ربہ الباری محمد عبدلہادی الانصاری  
واقعی منصب امام مسلمانوں پر واجب ہے اور قریشی کی عدم موجودگی یا عدم قابلیت  
کی وجہ سے غیر قریشی خلیفہ ہو سکتا ہے اور خلیفہ پر خروج بیشک ناجائز ہے خاص کر  
جبکہ خروج کی وجہ سے استیلا و کفار ممالک اسلامیہ پر ہو جانے کا اندیشہ ہو یا اسارۂ فتنہ  
یا قتال بین المسلمین کا احتمال ہو، اور ایسی بغاوت کی صورت میں مسلمانوں کو لازم ہے  
کہ خلیفہ کی پوری پوری مدد کریں، اگر مصالحت ممکن ہو نہیا ورنہ دفع باغی کریں اور ولیعہ  
خلیفہ بعد موت خلیفہ خلیفہ ہوتا ہے گما یدل علیہ امامۃ الخلیفۃ الثانی والثالث  
رضی اللہ عنہما اور اس کی اطاعت سب پر واجب اور اس پر خروج ناجائز ہے، اور  
حرمین پر قبضہ نہ تو شرطا خلافت متفق علیہا میں ہے نہ مختلف فیہا میں، اور بلا واسطہ  
خصوصا جزیرۃ العرب سے استیلا و کفار کا دفع کرنا مسلمانوں پر حسب حکم اخرجوا المشرکین  
من جزیرۃ العرب ضروری اور لازمی ہے، جزیرۃ العرب میں عراق عرب و عجم و عجم  
سب داخل اور وقت هجوم کفار بلا واسطہ پر مسلمانوں کو دفاع ضروری ہے، اور اگر اس  
جگہ کے مسلمان دفاع نہ کریں تو متصل مقامات کے مسلمانوں پر واجب و لازم ہو جاتا ہے،  
اسی طرح سے شرق سے غرب تک دفاع فرض ہو جاتا ہے، اور یہی مسلک علمائے اہل حق  
الہ ہے، امور مذکورہ بالا کے متعلق جو کچھ براہ کرم مولانا مولوی ابورحمہ محمد ایوب صاحب نے  
تحریر فرمایا ہے، بلا کم و کاست سب راست ہے محتاج مزید دلائل کا نہیں ہے، تاہم بعض امور  
کی اور تائید کرنا غائی ازغائہ بھی نہیں ہے،

نہیں پہنچتا، اور نہ حرمین کا قبضہ شرائط خلافت میں کسی گروہ کے نزدیک معتبر ہے کہا جو ظاہر من الکتب الکلامیہ والفقہیہ، اور خلفائے بنی عباس سے بہتوں کا قبضہ ترمین پر رہا، لیکن باتفاق امت وہ غلیف تھے، والہ اعلم بالصواب

(۲) جزیرۃ العرب وہ سرزمین ہے جو بحر ہند و بحر احمہ بحر شام اور مدجلہ و فرات سے محدود ہے، شرح مشکوٰۃ ملا علی قاری میں ہے، فی النہایہ الجزیرۃ موضع من الارض وهو ما بین حضراتی مریسی الاشعرى الى اقصى اليمن فی الطول وما بین رمل مرین الى منقطع السماء فی العرض قالہ ابو عبیدۃ وقال الاجمعی من اقصى عدن العراق الى ریف العراق طولاً ومن جدۃ و ساحل البحر الى اطراف الشام عرضاً وقال الزہری سمیت جزیرۃ لان بحر الفارس و بحر السودان احاطا جانبيها واحاطہ بالجانب الشمالی حبلہ والفرات وعن مالک ان جزیرۃ العرب مکۃ والمدینۃ والیمامۃ و فی القاموس جزیرۃ العرب ما احاطہ بہ بحر الهند و بحر الشام و بحر مدجلۃ والفرات، دوسری جگہ اس کتاب میں ہے قال الکرمی فی جزیرۃ العرب ہی ما بین عدن الى ریف العراق طولاً ومن جدۃ الى الشام عرضاً واللہ اعلم بالصواب

(۳) بلاشبہ اسی صورت میں وہ اہل اسلام جو قریب ان مقامات سے ہوں پر فتنہ غد و ضروری ہے اور اگر وہ ذکر یہ خواہ کسی وجہ سے ہو درجہ بدرجہ شرائط و احوال اسلام پر دفاع کرنا واجب ہے جیسا کہ اوپر کی عبارت سے معلوم ہو رہا ہے، اور عیاں شریعت ہدایہ میں ذخیرہ سے منقول ہے اذا جاء النفران لفا بصر فرض عین علی من یقرب من العدو وقاما من وراءهم یجد من العدو وهو فرض کفایہ علیہم حتی یسمعوا ترکہ اذا لم یحتمی الیہم فان احتیم الیہم بان عجز من کان یقرب من العدو عن المقاومة من العدو واولم یحجزوا عنها لکنہم

ملا علی قاری نے شرح مشکوٰۃ میں تحت حدیث کا نام کیا کہ تحریر فرماتا ہے اسے ابو حنیفہ بن قاری اور ابن غیرہا، اور مولانا محمد قاسم صاحب دیوبندی اپنی ایک تحریر میں جس کو زمانہ بزرگ روم و روس میں انھوں نے ارسال کیا تھا تحریر فرماتے ہیں،

بسم اللہ الرحمن الرحیم، حسب ارشاد آیہ کریمہ "فانتوا فی سبیل اللہ الذین یقاتلونکم در صورت یورش کفار جہاد فرض ہو جاتا ہے علی ہذا الفیاس جس صورت میں مسلمانوں کو وجہ ضرورت ہوگی طلب ہو تو موافق ارشاد کریمہ یا ایہا الذین امنوا ہا لکم اذا قاتلکم انفقوا فی سبیل اللہ انما قلنا فی الارض ارضیتکم بالحیوۃ الدنیا من الآخرۃ فاما مع الحیوۃ الدنیا فی الآخرۃ الاقلیل، نہ حسب ارشاد والدین امنوا واولوہم یحاجروا ما لکم من ولائہم من شئ حتی یحاجروا وان استنصرکوا فقل الذین فعلیکم النضر الاعلیٰ تو رہیں گے دینہم و بینہم میناق، جہاد کو جہاد اور مدکرنا فرض ہو جاتا ہے، خاص کر جب یہ لحاظ کیا جائے کہ کفار ایک دوسرے کی مدد کے درپے ہیں، تو اس صورت میں حسب ارشاد "والذین کفروا بعضہم اولیاء بعض الا یفعلوا تنکح فتنۃ فی الارض وفساد کبیر نہ مقتضائے غیرت یہ ہے کہ ہم خاموش بیٹھے دیکھا کریں اور نہ مقتضائے ایمان و اطاعت خداوندی یہ ہے کہ دریغ کریں، علاوہ بریں جب اندیشہ یہ ہو کہ حرمین شریفین خاص کر مسجد الحرام کفار کے قبضہ میں آجائے گی، چنانچہ اس لڑائی میں اگر خدا نخواستہ مسلمانوں کو شکست ہوگی تو یہ ہی نظر آتا ہے تو اس صورت میں موافق ارشاد "یا ایہا الذین امنوا انما المشرکون نجس فلا یقرؤا المسجد الحرام لہم مدافعت کفار اور بھی فرض ہو جاتی ہے، انتہی بعبارت

اور جناب مجدد شمس العلماء مولانا عبد المجید صاحب فرنگی محلی زمانہ جنگ بلاقان میں بحواب استفادہ تحریر فرماتے ہیں، جس کی تصحیح جد کرم شمس العلماء جناب مولانا عبد المجید صاحب فرنگی محلی نے بھی کی ہے، در صورت هجوم کفار دفاع ضروری ہے، اگر اہل بلد کی طرف سے نفیر

نہ تو فرض کفایہ ہے اور اگر غیر ہو تو کئی مردوزن پر فرض عین ہو جاتا ہے، در صورت عدم قدرت و غایت بردار عین کو مال اور آلات سے مدد دینا ضروری اور لازمی ہے انتہی بعبارتہ والٹرالم

حررہ الفقیر محمد قطب الدین عبدالوہابی الانصاری

المجاہد صبح محمد صبغۃ اللہ الانصاری الغفری علی - عبدالقادر الانصاری

محمد عنایت اللہ غفرلہ محمد سلاست اللہ الانصاری نرنگی علی، لکھنؤ۔

(۱) الف۔ عامہ اہل سنت والجماعہ کے نزدیک نصب امام خود مسلمانوں پر واجب ہے خلافت و امامت کے لئے قریشیت کی شرط ابتدائی ہے، اور حدیث الامۃ من تریش عصبیت و قوت پرستی و محمول ہے، اور علما بھی ایک مدت دراز سے امت نے قریشیت کی شرط کو خلافت کیلئے لازم نہیں قرار دیا ہے جیسا کہ مدت دراز سے ہوتا چلا آیا ہے، اور علما کی تصریحات بھی شاہد ہیں کہ امت اگر غیر قریشی کو خلیفہ مان لے تو وہ خلیفہ ہو جاتا ہے یا خصوصاً ایسی حالت میں جب ذی اقتدار نہ ہو،

(۲) ب۔ اطاعت امام ہر مسلمان پر فرض ہے خواہ وہ قریشی ہو یا غیر قریشی اور بغاوت اس کے ناجائز ہے، اگر کوئی شخص قریشی ہو یا غیر قریشی امام سے بغاوت کرے تو بغوئے آیت خدا نکوا الذی تتبعی لہ اس سے قتال کیا جائیگا، اور اس فتنہ کے وند کرنے کی کوشش کیجائے گی، خصوصاً ایسی حالت میں کہ یہ معلوم ہے کہ باغی قریشی بلا اعانت کفار بغاوت نہیں کر سکتا اور اس کی بغاوت سے مقامات مقدسہ پر استیلا کفار منظور ہے ایسا باغی خواہ قریشی ہو یا غیر قریشی کسی حق پر نہیں ہو سکتا اور اعانت اسکی مسلمانوں کے لئے خدا اور رسول کی نافرمانی ہے، اور جو شخص ایسے باغی کی تائید کرتا ہے وہ عداوت ہے اور اس باغی کی مزا بغوئے حدیث

اذا بر تم لخلیفتہین فاقتلوا اخرھا قتل ہے، علما نے تصریح کی ہے کہ ولایت عید سے خلافت ثابت ہو جاتی ہے، اور خلیفہ کا انتقال کرنے کے بعد اس کا ولی عہد جائز اور شرعی خلیفہ ہوتا ہے، اس کی اطاعت بھی خلیفہ کی اطاعت کی طرح مسلمانوں پر فرض ہے نیز خلافت کی شرط

میں سے یہ نہیں ہے کہ خلیفہ کا تسلط مقامات مقدسہ پر بھی ہو، بہت سے خلفاء ایسے گذرے ہیں جن کا تسلط ارض حریم وغیرہ پر نہ تھا اور وہ خلیفہ باجماع تسلیم کئے گئے، و خود حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا تسلط ایک مدت تک کہہ پر نہیں ہوا، ہاں موجود الوقت خلیفہ کو اس بات کی کوشش کرنے میں لازمی ہے کہ تحت خلافت کا تسلط ارض حریم پر ہو جائے، اگر خلیفہ اس کی کوشش کرنے تو اس کی تائید مسلمانوں پر لازم ہے،

(۲) سرزمین عرب کی تحدید کے متعلق علما اور تخریفین اہل اسلام میں اختلاف ہے بعض لوگ ارض عراق عرب کو ضلیح فارس کی طرف اور ضلیح عقبہ سے بحر احمر کی جانب عرب کی تحدید کرتے ہیں، لیکن علما کی عام تحدید یہ ہے کہ ارض عرب وہ زمین ہے جس کو ضلیح فارس بحر ہند اور بحر عرب اور دجلہ فرات احاطہ کئے ہوئے ہیں جس میں یمن حجاز بحرین حضرموت الی ارض احقاف اور نجد شامل ہیں، اور ارض عرب سے جس میں الحجاز و بحرین اور کویت اور عدن اور جعدہ داخل ہیں بغوئے احادیث اخرجوا المشرکین اور اخرجوا الیہود والنصار من جزیرۃ العرب، یہود نصاری اور مشرکین کا اخراج مسلمانوں پر واجب ہے،

(۳) جاننا چاہئے کہ جہاد فریضہ اسلامی کفایہ ہے، اگر تمام مسلمان اس کی ادائیگی میں قصور کریں تو سارے مسلمان گنہگار ہوں گے، اور اگر کوئی طبقہ مسلمانوں کا اس فرض کو ادا کر رہا ہے تو سارے مسلمانوں پر سے ساقط ہے، لیکن اگر کسی ملک پر کفار حملہ آور ہوں تو اس ملک کے مسلمانوں پر فرض عین ہو جاتا ہے اور اس فقیر عام میں عہد کو بلا اذن سید اور اولاد کو بلا اذن الدین اس فرض میں شرکت ضروری ہو جاتی ہے، اور اگر اس ملک کے مسلمان استعداد دفاع نہیں رکھتے تو ان کے متصل مسلمانوں پر واجب ہو جاتا ہے یہاں تک کہ شر قاذو یا تمام مسلمانوں پر فرض میں شامل ہو جاتے ہیں اور جو مسلمان استطاعت نہیں رکھتے ان پر بغوئے آیت واجب لہم ما استطعتم لہ استطاعت کے حاصل کرنے کی کوشش کرنا واجب ہے

محمد یونس الانصاری





وجوب اعانت سے معذورین کو مستثنیٰ کیا گیا ہو، میں نے جو کہ فتوے کو سرسری نظر سے دیکھا ہے ممکن ہے کہ میری نظر نہ پڑا ہو اور کچھ عجب نہیں کہ حضرت مجیب ہی سے غفلت واقع ہوئی ہو۔ — میرے نزدیک ضروری امر یہ تھا کہ تصریحاً اس میں ظاہر کر دیا جاتا کہ ان احکام سے معذورین خارج ہیں، خواہ وہ ان کا عذر کوئی عذر حسی ہو یا عذر شرعی، آخر یہ میری یہ عرض ہے میں نے یہ عریضہ حضرت کی اطلاع کے لئے نیک نیتی سے لکھا ہے، اشاعت کی غرض سے نہیں لکھا، مگر حضرات علماء اگر ملاحظہ فرمائیں تو مضائقہ نہیں، اشاعت نہ فرمائیں، فقط والسلام

از حضرت مولانا ابوالفضل محمد حسین صاحب، صاحب مظاہر علوم مہتاب پورہ دہلی  
معروضات علماء فرنگ محل بر جواب حضرت مولانا غلیل احمد صاحب  
مکرمی زاد محمد جم۔ السلام علیکم، مکرمات نامہ صادر ہوا، جناب نے جس غرض و محبت کے ساتھ اصحاب فتویٰ فرمائی ہے اس کا دل سے شکر گزار ہوں اور میری خواہش بھی یہی ہے کہ حضرات کبار علماء کے مفید مشورہ سے استفادہ کروں، ایسے مشوروں کی اشاعت فقیر کا کام نہیں ہے اور جناب کی اس شفقت کا تو ہرگز یہ معاوضہ ہو ہی نہیں سکتا، میں تو حق ابوسعان حضرات کے بھی مکالمات ظاہر نہیں کرتا جنہوں نے امور مذہبی میں بے اعتنائی برتی ہے، مجھے جناب والا سے اس امر کا اطمینان ہو گیا کہ کوئی فتویٰ جناب نے تحریر نہیں کیا ہے (۱) اور جن امور کی جانب جناب نے متوجہ فرمایا ہے اس کے متعلق عرض ہے کہ امر اول کے تحریر جواب میں میں نے خود معنی صاحب سے اس کے متعلق بھی مشبہ ظاہر کیا تھا اور اس کا تدارک ان کے نزدیک اس وجہ سے کچھ نہ تھا کہ امر حق یوں ہی ہے چاہے مقصد فوت ہوا دوسرے امر کے متعلق گزارش ہے کہ اعانت کے بارے میں معنی اول نے لکھا ہے "اور اس میں مسلمانوں کو بقدر وسعت اعانت کرنا ضروری ہے، مجھے یہ جملہ کافی معلوم ہوتا ہے اس واسطے کہ صورت اعانت مختلف ہیں اور ان دونوں امور کی جانب مولانا محمد اور میں فرنگی محل نے جن کا جواب پانچ

نہیں ہوا ہے اچھی طرح وضاحت بھی کر دی ہے، اس قدر گزارش ہے کہ فقیر ترک پرست نہیں شریف مکہ سے مجھے بہت مزا م تھے، انکی تائید بلحاظ نسب و مذہب مجھے ضروری ہے انصار نے کبھی اہلبیت کا ساتھ نہیں چھوڑا امام ابوحنیفہ نے نفس ذکیہ اور امام جعفر صادق کی موافقت کے باعث ایذا برداشت کی مگر اس وقت جو اندیشہ ہے وہ استیلا کفار کا ہے، شریف کو تو سوائے کفر تراک کے اور کوئی حیلہ ہو بھی نہیں سکتا تھا، مگر یہ حیلہ ہی حیلہ ہے اس کا تدارک امر واقع کرتا ہے، اور اگر خدا نخواستہ صبح ہے تو بلاشبہ شریف باغی کیسے ہو سکتے ہیں، حق میں سوائے سرنگونی کے کیا چارہ ہے، معاہدہ اور شے ہے اور سرپرستی اور چیز ہے، محض ادعائے شریف کیوں کر کافی ہو سکتا ہے، فقط منجانب حضرت مولانا عبدالباری صاحب بقلم عمر بکت اشرفا مستظم دفتر مکتوب حضرت مولانا غلیل احمد صاحب بحجاب معروضات بالا  
سراپا مجدد مکرم حضرت مولانا عبدالباری صاحب دامت مکارم، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ نامہ عالی موجب عزت و مسرت ہوا ہے، عمر بر عالی سے صاف واضح ہے کہ حضرت نے جو کلامائی کی ہے اس کا یہی محض الحب شد و البغض شد ہے اور کوئی ذاتی غرض یا کسی کی محبت و بغض اس کا باعث نہیں ہے، واقعی علماء ربانین کو ایسا ہی ہونا چاہیے اللہ تعالیٰ ایسے وجود کو دنیا میں قائم رکھے جس کا وجود دنیا کے بقا کا سبب ہے،  
اس لئے اس تاخیر کو اور بھی جرات ہوئی کہ اپنے اور بیٹے خلیجات بھی خدمت عالی میں پیش کروں،

میری غرض اس سے یہ ہے کہ آپ جیسے علماء و حقانیین کے یہاں شرعی فتوے کے متعلق ایک مرنج ہو جائے تاکہ نفس مسئلہ میں غلطی اور غلط فہم کا اندیشہ نہ رہے اس لئے اس مسئلہ خلافت کے متعلق مجھ کو جو ایک ضحیان پیش آیا ہے وہ بھی پیش کرتا ہوں،  
مجھ کو حضرت کے تقدس و تدین سے بالکل اطمینان اور سکون ہو گیا ہے کہ میری یہ

تحریرات بصیغہ راز رہیں گی، اور کسی غیر اور نااہل کی نظر نہیں پڑیں گی،

(۱) تحریر مضمون سے پہلے چند امور قابل غرض ہیں، کہ مضمون سے پیشتر بطور مقدمہ ان کو ملحوظ خاطر عالی رکھا جائے،

(الف) شرعاً خلافت کا انعقاد تین صورتوں میں منحصر ہے، اول بیعت اہل مل و عقد دوم اختلاف سابق کا لاحق کو، سوم تسلط بالسیف،

(ب) یہ شرائط اس وقت مثبت خلافت ہو سکتی ہیں، جبکہ زمانہ خلیفہ سے خالی ہو اور اگر اس وقت پہلے سے کوئی خلیفہ ہوگا تو اس وقت ان تینوں صورتوں میں سے کسی صورت کے ساتھ کسی خلافت کا منقذ کرنا بغاوت ہوگا،

(ج) جہاں تک جملہ خیال ہے جمہور متکلمین کا مذہب یہ ہے کہ ممالک اسلامیہ میں ایک ہی خلیفہ ہوگا، اور خلیفہ کی بلا اجازت دوسرے خلیفہ مملکت اسلامیہ میں نہیں ہو سکتا،

اب بعد مقدمہ مقدمات غور و طلب یہ امر ہے کہ ترکی خلافت کس وقت منقذ ہوئی تاریخ سے اس کی شہادت مل سکتی ہے کہ پہلا ترکی بادشاہ جس وقت تحت خلافت پر متمکن ہوا ہے اس وقت ممالک اسلامیہ میں پہلے سے کوئی خلیفہ تھا یا نہیں تھا، اگر پہلے سے کوئی خلیفہ نہیں تھا تو البتہ یہ قابیل تسلیم ہوگا کہ ترکی سلطنت اس وقت سے خلافت اسلامیہ ہو گئی، اور اگر اس سے پہلے ممالک اسلامیہ میں کوئی بادشاہ تھا تو اس صورت میں ترکی سلطنت اگر بلا اجازت اس کے قائم ہوئی ہے تو یہ نیابت خلافت ہوگی نہ کہ خلافت اسلامیہ، اور اگر بلا اذن اس خلیفہ اور سلطان کے قائم ہوئی ہے تو اس صورت میں ترکی سلطنت کسی طرح خلافت اسلامیہ نہیں ہوگی بلکہ محض بغاوت ہوگی، ملی ہذا سلاطین مابعد میں بھی جس طبقہ میں اور جس سلطان ترکی کے متعلق خلافت اسلامیہ کا دعویٰ کیا جائیگا وہی کلام جاری ہوگا جب تک یہ امر محقق نہ ہو جائے اور اس کا تصدیق پوری طرح سے نہ کر لیا جائے کہ ترکی سلطنت کے انعقاد و خلافت کے وقت کوئی خلافت پہلے سے موجود نہیں تھی ترکی سلطنت کی خلافت کی

ہونے کا دعویٰ اور فتویٰ شرعاً لغو اور غلط ہوگا،

(۲) میں نے پہلے عریضہ میں جو امر نمبر ۲ میں عرض کیا تھا وہ بھی حضرت نے قبول فرمایا اور جھگو متنبہ کیا کہ مفتی اول نے اپنی تحریر میں لفظ بقدر وسعت ظاہر کر کے اعانت کو مقید کر دیا ہے اور تمام معذورین حتیٰ و شرعی کو اس کے وجوب سے مستثنیٰ کر دیا اب اس میں تحقیق طلب مرید باقی رہا کہ مسلمانان ہندوستان جو تحت حکومت سلطنت برطانیہ سکونت پذیر ہیں اور نیز دوسرے مسلمانان جو غیر مسلم سلطنتوں کے زیر حکومت آباد ہیں شرعاً وہ ان سلطنتوں کے معاہدین یا نہیں، اور اگر وہ معاہدین تو ان کا یہ معاہدہ شرعاً عقد ہو سکتا ہے کہ ان مسلمانوں پر اسلامی سلطنت کی اعانت کا وجوب (خواہ کسی قسم کی اعانت ہو جانی ہو یا مالی) اس عقد کی وجہ سے ساقط ہو جائے جیسا کہ معذورین بعد از حسی پر وجوب اعانت نہیں ہے، اور اگر وہ معاہدین ہیں یا بالقرض معاہدہ نہیں ہیں لیکن وہ بوجہ قانون حکومت کسی قسم کی اعانت نہیں کر سکتے تو کیا اسی حالت میں اس واجب کے ادا نہ کرنے کی وجہ سے جب یہ مسئلہ متعلق ہو جائیگا تب تو البتہ مسلمانان ہندوستان کے متعلق کہا جاسکتا ہے کہ ان پر ترکی کی اعانت کرنا بقا بد اپنی سلطنت کے واجب ہے یا نہیں، فقط

(۳) دوسرے امر کے متعلق جو مفتی اول نے تحریر فرمایا ہے اور اس امر میں مسلمانوں کو بقدر وسعت اعانت کرنا ضروری ہے، اور حضرت نے اس کے متعلق تحریر فرمایا ہے کہ مجھے یہ جملہ کافی معلوم ہوتا ہے اس واسطے کہ صورت اعانت مختلف ہیں، حضرت کا فرمانا اہل علم اور اہل فضل کے لئے عجیب نہیں کہ کافی ہو یا کسی موافقہ اور جوابدہی کے وقت یہ عذر چل سکے در بندہ ناچیز کے خیال میں یہ جملہ عوام مسلمانوں کے لئے جن کو ایک عذر شرعی یعنی معاہدہ مانع ہو رہا ہے بشرطیکہ اس کو مانع قرار دیا جائے کافی نہیں ہو سکتا کیونکہ تمام مسلمانان ہند تو اس کو یہی سمجھیں گے کہ ہر ایک مسلمان پر بقدر مالی وسعت کے اعانت کرنا فرض ہے اور ہر ایک مسلمان کو اس قدر وسعت ہے کہ وہ کم از کم پیسہ اند پائی سے اعانت کر سکے پھر اگر وسعت نہ

ہونے کی صورت میں جو عدم و جوب ہوگا وہ ایک مفہوم مخالف سے مستنبط ہوگا جس کی طرف  
عوام کا ذہن ایک وہی امر معلوم ہوتا ہے، اس لئے مناسب یہ تھا کہ اس کو کھول کر بیان  
کر دیا جاتا، جیسا کہ حسب تحریر عالی مولانا محمد ادریس صاحب نے تحریر فرمایا ہے جو شان  
نہیں ہوا۔

آخر میں اس کے ساتھ عرض ہے کہ اگر میری تحریر میں کوئی مضمون خلاف مزاج سامی  
لکھا گیا ہو تو اس کی معافی چاہتا ہوں، فقط از حضرت مولانا فیل احمد صاحب۔

صدہمدین مدظلہ ہر علوم سہ ماہیہ ۱۸ فروری ۱۹۷۷ء

۲۱ جمادی الاول ۱۳۹۷ ہجری

سوال: سئل عن خلق آدم علیہ السلام سے پیشتر ہزاروں آدم گزرے ہیں، اور حضرت شیخ محمد الدین ابن عربی اپنی کتاب مشہور  
فتوحات مکیہ میں لکھتے ہیں کہ ایک دفعہ جب میں خانہ کعبہ کا طواف کر رہا تھا دیکھا کہ کتنی عجیب  
وغریب مخلوقات بھی میرے ساتھ خانہ کعبہ کا طواف کر رہی ہیں، میں نے ان کو عالم روحانیات  
کی مخلوقات سمجھ کر ایک سے پوچھا کہ آپ کون ہیں، جواب دیا کہ ہم تمہارے اسلاف ہیں، میں  
نے پوچھا کہ آپ کی پیدائش کو کتنی مدت گزری، جواب دیا تقریباً پچاس ہزار برس، میں نے کہا  
کہ حضرت آدم علیہ السلام کی پیدائش کو اتنے برس اب تک نہیں گزرے، اس نے مجھ سے پوچھا  
کہ تم کس آدم کا تذکرہ کر رہے ہو کیا آخری آدم یا دوسرے آدم، میں اس بات پر غور کر رہا تھا  
کہ ناگاہ ایک حدیث مجھ یاد پڑی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فرماتے ہیں کہ خدائے تعالیٰ  
نے مشہور آدم سے پیشتر ایک لاکھ آدم پیدا کئے ہیں، چند مدت کے بعد ایک روز میں نے مکہ  
میں حضرت یونس علیہ السلام کو دیکھا اور ان سے اپنے سابقہ مکاشفہ کی بابت دریافت کیا  
انہوں نے الفاظ زرین سے اس کی تصدیق فرمائی کہ حدیث صحیح ہے اور تمہارا مکاشفہ بھی صحیح  
ہے، حضرت سلطان باہو قدس سرہ العزیز اپنی کتاب عین الفقیر میں لکھتے ہیں کہ تفسیر اسرار

الغائتہ میں ہے کہ خدائے تعالیٰ نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بذریعہ وحی آگاہ فرمایا  
کہ تمہے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم، میں نے تیرے باپ آدم سے پیشتر ایک آدم پیدا کیا تھا  
کہ جس کی عمر ایک ہزار برس کی تھی، اس کے بعد میں نے دس ہزار آدم پیدا کئے جس میں سے  
ہر ایک کی عمر دس ہزار برس کی تھی اور اس کے بعد تیرے باپ آدم کو پیدا کیا، پس پچیس آدم  
کی عمر ہزار برس، اسکے بعد دس ہزار آدم کی عمر بحساب دس ہزار برس فی کس پندرہ کروڑ برس  
تو آخری آدم کی پیدائش سے پندرہ کروڑ ایک ہزار سال پیشتر پہلے آدم کی پیدائش ہے، اور  
آخری آدم کی پیدائش سے تا ولادت حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ۶۵۰۰ برس ہے، تو  
ابتداء خلقت انسانی آدم اول سے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ولادت تک ۵۰۰۰۰۰۰  
برس ہوئے، ہمارے یہاں یہ حدیث مشہور ہے کہ انسانی سلسلہ کی ابتدا تا ولادت حضرت  
محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ۶۵۰۰ ہے، اب درمیان ان بزرگوں کے اقوال اور حدیث نبوی  
کے کیا فرق ہے اور قرآن پاک میں جس آدم کا ذکر مذکور ہے وہ کونسا آدم ہے آیا آدم اول  
یا آدم آخر؟

جن اشعار مثنوی سے حکماء کے قول کی تائید بر خلاف شرع ہوتی ہو اسکے معنی کی تائید و تصدیق بر خلاف شرع شریف ہوتی ہے،  
از روئے شرع شریف اس کے کیا معنی ہیں، اشعار مثنوی شریف جلد ثالث،

از ہادی مردم دنیا می شدم	و ز نفس مردم سر زدم
مردم از حیوانی و آدم شدم	پس چه ترکم کہ از مردم کم شوم
جسم و دیگر بصرم از بشر	تا بر آدم از ملائک ہاں و پیر
بار دیگر از ملائک پرتاں شوم	آنچہ اندر دہم ناید آن شوم
پس عدم گردم عدم چون از غفل	گوید کا نا السیر را جوں

جن اشعار مثنوی سے ہنوز کے سلسلہ تاسخ کی تصدیق ہو انکا مطلب سوال: مرقوم ذیل شعر سے

ہندوؤں کے تنازع کے مسئلہ کی تصدیق ہوتی ہے، اور اسے شرع بخدی اس کے کیا معنی ہیں شرع از مشنوی۔

بہت صحت منقاد قالب بیدہ ام  
 الجواب ۱۔ شریعت اسلام میں اول کتاب اللہ حجت ہے اور بعد ازاں سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جو صحیح طور پر ثابت ہو بعد ازاں اجماع اہل بعد ازاں قیاس مجتہدین، سوال نمبر اول میں جو بیان کیا گیا ہے وہ محض بعض ادیبان کے مکتوبات ہیں جو شرعی حجت نہیں اور امور مندرجہ سوال کسی حجت سے ثابت نہیں لہذا ان کا اعتقاد کرنا جائز نہیں،

الجواب ۲۔ جو اشعار کا ظاہر خلاف شرع ہیں، اور ان سے مسئلہ تنازع ثابت ہوتا ہے وہ سب لغو اور باطل ہیں، ان کی تائید کی کچھ ضرورت نہیں ہے، اور وہ اشعار ان بزرگان دین کے جن کی طرف نسبت کئے جاتے ہیں ہرگز نہیں ہیں بلکہ کسی دین کے دشمن نے ان کے کلام میں اپنی طرف سے بڑھادی ہے فقط والسلام

امامہ بلسانہ خلیل اموی عنہ مدرسہ ہر علوم

الجواب صحیح۔ عنایت الہی عنہ، مجتہم مدرسہ نظام ہر علوم سہارنپور  
 سلسلہ مکاتیب حضرت مولانا اشرف علی صاحبہ حضرت قدس مولانا خلیل احمد صاحب  
 متعلقہ مسائل متفرقہ، تفسیر یہ علمی و فقہیہ

تیسری چند علمی و فقہی اور تفسیری مسائل کا نامور مجتہد دینہ تارنہن ہے جو حضرت اقدس

مولانا خاوی قدس سرہ نے حضرت اقدس مولانا خلیل احمد صاحبہ قدس سرہ سے تالیف کے طور پر

۱۔ اعلیٰ اصول الشریع ثلاثۃ الکتاب والسنة والجماع والاعتقاد۔ ۲۔ اور الانوار فی شرح المنار  
 ۳۔ وصحہ مطبوعہ رشیدیہ ۴۔ ۵۔ والاصل الرابع القیاس ۶۔ والاصل الرابع بعد ثلاثۃ  
 الاحکام الشرعیۃ هو القیاس المستنبط من هذه الاصول الثلاثۃ ۷۔ اور الانوار فی  
 شرح المنار ۸۔ خالد خفیلہ

درجہ شہادت کے دریافت فرماتے تھے، ان میں پہلا مسئلہ قدس قرارت اور  
 نسخ قرارت سے متعلق ہے جو بہت طویل مکاتبت ہے۔ جس میں کئی بعد  
 دیگرے شہادت اور ان کے حمایت، مذکور ہیں، دوسرا مسئلہ حجرات  
 اور نبوت کا جھگڑا دعویٰ کرنے والے کے متعلق ہے پھر دوسرے  
 فردوس سے متعلق ہیں ایک رسوم و تقوید مدرس سے متعلق ہے یعنی جو  
 دوسرے مدارس میں آتا ہے یہ وقف ہے یا کیا، اور دوسرا مسئلہ عدوت  
 سے متعلق ہے اگر مدرس میں کوئی عدوت فائدہ یا اس کے اقرباء، پھر رباہن و ملاکی  
 کرے فاس کی دوسرے اسکو گھر سے ہٹا دیا جاتا ہے یا نہیں، اس تمام مکاتبت  
 کو حضرت اقدس مولانا خاوی قدس سرہ نے امداد الفتاویٰ جلد رابع مشتمل  
 بیوزان بعضے از تحریرات سیدنا مولانا خلیل احمد صاحبہ دامت برکاتہم کہ  
 در جواب سوالات صاحب فتاویٰ صدور یافتہ بناسب مقام لدائے حق  
 کردہ شد، جمع فرمایا ہے یہاں بھی فتاویٰ خلیلہ کی مناسبت فائدہ  
 نیز اس مکاتبت کی اہمیت کے پیش نظر اس تمام مکاتبت کو بیضیا امداد الفتاویٰ  
 سے نقل کیا جاتا ہے، ہمارے مدرسہ کے موجودہ رجسٹر نقول فتاویٰ  
 میں یہ تحریرات بندہ کو دستیاب نہ ہو سکیں۔ محمد خالد خفیلہ

سوال۔ در منثور میں روایات ذیل نظر سے گزریں، اور تحقیقی جواب تو ان روایات کا کافی  
 ہی ہے کہ یہ اخبار آحاد ہیں، اور قرآن و سنن و تواتر کے مقابلہ میں اخبار آحاد کا اعتبار نہیں کیا جاتا  
 لیکن اگر کوئی مخالف ان روایات کو پیش کرے تو اس کے لئے کوئی دست جواب مجھ میں نہیں  
 آتا، اگر کوئی جواب ہو تو مطلع فرمائیں، وہ روایات یہ ہیں

(۱) اخراج القریابی والحق کفر و صحیحہ والبیہقی فی شعب الایمان والفضیاع  
 فی المختارۃ من طرق عن ابن عباس فی قوله حتی تستأذنیوا قال اخطأ الکاتب



انہا ہی حتیٰ شمساً نوراً

(۲) أخرجه ابن جریر وابن الانباری فی المصاحف عن ابن عیاس ۱۲۰۰  
قراء اقلہ یقین الذین اثنوا قلیل لہ انہا فی المصحف اثنوہا یأمر فقال  
الحسن الکاتب کتبہا وهو ناعس

(۳) أخرجه ابن ابی داؤد عن یحیی بن معمر قال قال عثمان ان فی القرآن  
لحناء و ستقیمہ العرب بالسنہا۔

(۴) عن قتادة ان عثمان لما رفع الیہ المصحف قال ان فیہ لحناء و  
ستقیمہ العرب بالسنہا

(۵) وعن عكرمة قال لما اتى عثمان بالمصحف راى فیہ شیئاً من لحن  
فقال لو كان المملی من هذیل والکاتب من ثقیف لہ یوجد فیہ هذا  
(۶) وأخرج ابو عبید و غیرہ قال سألت عائشة عن لحن القرآن  
والمتون الزکوة وان هذا زلحاحون فالت یا ابن اخی هذا عمل الکتاب  
اخطئوا فی الکتاب ، فقط

الجواب :- مخدوم و محترم حضرت مولانا حافظ الحاج مولوی اشرف علی صاحب دہلوی  
اسلام علیکم درجۃ الشہدۃ ، گرامی نامہ عزت بخش ہوا ، درمنور کی روایات پہلے ہی نظر سے  
گذری ہیں ، بندہ کے نزدیک علاوہ اس جواب کے دوسرا جواب یہ ہے کہ قرات ان حضرات  
صحابہ رحمہ کو نہ بطور قرات ثابت ہوئی ، اور نہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے سنی اور  
جب بطور آحاد پہنچی اور خلاف قانون زبان دہی یا باعتبار فہم معنی صحیح نہ دیکھا تعلیظ  
کردی چنانچہ روایت حضرت عائشہ رحمہم جو تمام صحاح میں مروی ہے حتیٰ اذا استیش  
الرسول و طنوا اھم قد کذبوا تخفیف کی نسبت کس قدر استنکاف قرآنی ہے  
لہ روایۃ البخاری عن عائشة رضی اللہ عنہا قالت لعلہا ثانی مطبوع نظامی (بقیہ ما شیء من قولہ)

اور بندہ کے ناقص خیال میں اس میں کوئی الزام ان پر نہیں

اگر جواب کی رائے میں بندہ کا خیال صحیح ہو یا کوئی اور پسندیدہ جواب خیال میں  
تو مطلع فرمائیں ، فقط خلیل احمد عفی عنہ

از سہارنپور ، ۲۵ صفر ۱۳۲۵ ھ یوم جمعہ

سوال از حضرت مولانا اشرف علی صاحب ، بر جواب حضرت مولانا خلیل احمد صاحب عم فیض  
اسلام علیکم درجۃ الشہدۃ

سرفراز نامہ نے معزز فرمایا ، جواب سے بہت خوش ہوا بہت سلیس اور بے تکلف  
مگر تھوڑی دیر کے بعد اس میں ایک ٹھکان پیدا ہو گیا ، جس کو روزمرہ لکھتا چاہتا تھا ، آج جمعہ  
روز اظہار کا موقع ملا ،

وہ یہ ہے کہ یہ یقینی ہے کہ یہ قرات مشبہ فی المصاحف اس وقت بھی متواتر تھا  
اور غلطی السعین یہ قرات ان کو نہ پہنچی ہوں ، مگر اچھا ان حضرات کو اتنا معلوم تھا کہ کوئی  
قرات متواتر اس میں فرق ہے اور اس کی تصحیح و طلب بھی اس لئے واجب تھی کہ غیر قرآن  
قرآن میں داخل کرنا جائز نہیں ، پس انھوں نے طلب نہیں کیا تو ترک واجب لازم آیا  
جو قرات میں قانون کے مخالف سمجھیں اور واقع میں اودان کے نزدیک بھی روایت ثابت اور  
نہیں تو غیر قرآن کو قرآن میں داخل کرنا لازم آیا ، اور اگر طلب کیا تو ظاہر ہے کہ جو قرات  
میں ثابت ہے وہی طلب سے مستثنی ہوگی ، پھر محض مخالفت قانون سے اس کے انکار کے  
معنی ، بخلاف انکار عائشہ رحمہ کے کہ میں قرات کو انھوں نے اختیار کیا ہے وہ بھی صحیح اور ثابت  
ہے اور ہر جگہ تعدد قرات ضروری نہیں ، اس لئے دوسری قرات کی طلب و تعیین ان پر  
(باقی ما شیء من قولہ)

قال ابو بکر خیرہ بن الزبیر عن عائشة رضی اللہ عنہا قالت لہ وھو یسألہا عن  
اللہ تعالیٰ حتیٰ اذا استیش المرسل قال قلت لعائشة (اکی یو) اکی یو قالت عائشة کذبوا قلت  
استیقینوا ان قوہم کذبوا ھو یسألہا عن الظن قالت اھل لعمری لقد استیقینوا ان اللہ  
مقلت لہا و طنوا اھم قد کذبوا (مخففة) قالت معاذ اللہ ۱۲ محمد خاندن غفرلہ

نہوئی زبان کو دوسری قرات کے وجود کا احتمال؛ شی عن دلیل ہوا، جو طلب واجب ہوتی اور جس طریق سے وہ قرات بالتحقیق پہنچی وہ طریق قطعی نہ تھا، اور ظاہر اس میں شکال معنی کا لازم آتا تھا اس لئے ان کو انکار کی گنجائش تھی، پس انکار عائشہ مقیس علیہ اسی انکار مقیس کا نہیں بن سکتا ورنہ یوں تو اب بھی جس قرات کا چاہے انکار اس بنا پر جائز ہوگا کہ منکر کو خاص بطریق قطعی پہنچا نہیں اور علم اجمالی کافی نہ ہو اور صحیح قرات میں کوئی اعتراض یا معنوی اشکال ہو اور اس کا التزام کوئی نہیں کر سکتا۔

الجواب:۔ مخدومی مکرمی مد اللہ ظلال مجدکم، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

جواب عرض کرتے ہوئے شرم آتی ہے کہ آپ بجز اللہ ان علوم عالیہ سے ماہر ہیں اور میں گویا ناواقف ہوں مگر مثلاً اللام جو کچھ صحیح یا غلط خیال میں گذرا ہے مختصر عرض کرتا ہوں اگر غلط ہوا تو تصحیح ہی ہو جائیگی، بندہ کے خیال میں یہ معنی ہے کہ قرآن کی قطعیت کی دو صورتیں ہیں، اول تو بلا واسطہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے تلقی دوسرے تو اتر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے لئے تو دونوں صورتوں سے قطعیت ہو سکتی تھی، اور تابعین اور مابعدہم کے لئے صرف تواتر کی صورت باقی رہی، صحابہ نے جس آیت یا حرف کو بلا واسطہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے سنا لیا ان کے لئے قطعی ہو گیا بعد ازاں اگر آئندہ ان سے بطور تواتر مر دی ہو تا گیا قطعیت ہوتی رہی اور جس جگہ سلسلہ تواتر منقطع ہو گیا قطعیت بھی منقطع ہو گئی، تو اب مواضع سجوت فیہا میں ممکن ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا وغیرہ یا کو وہ طریق جو اب متواتر ہے یعنی المقیمین وغیرہ نہ پہنچا ہو اور دوسری طرح یعنی المقیمون وغیرہ بلا واسطہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے سنا ہو تو ان پر واجب نہ تھا کہ وہ قرات متواترہ کی تلاش کریں، کیونکہ قطعی قرات ان کو حاصل تھی اور اسی وجہ سے کہ غیر قرآن قرآن سے ممتاز ہے اس کا انکار فرماتی تھیں، غایۃ مافی الباب ان کے بعد چونکہ ان سے سلسلہ تواتر نہ چلا

لہذا ان کے بعد کے لئے قطعیت نہ رہی، چنانچہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو بطور قطع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے گذرنا بالمشدید معلوم ہو چکا اور بالتحقیق نہ بتواتر نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے بلا واسطہ معلوم ہوا تھا لہذا انکار فرمایا اور اتفاقاً بالمشدید بھی بعد ازاں متواتر رہا، اگر بالفرض متواتر نہ ہوتا تو بھی کچھ حرج نہ تھا کیونکہ ان کو مرتبہ قطع کا دوسرے طریق سے حاصل تھا، بالعمدہ بعد کا تو اتر عدم تواتر صحابہ کی قطعیت کے لئے کسی طرح مزاحم نہیں تو یہ دونوں مقیقہ مقیس علیہ برابر ہوئے، ہاں مابعد صحابہ کے لئے یہ صورت ممکن نہیں کیونکہ ان کو بجز تواتر کے قطع کا کوئی ذریعہ نہیں تو اگر وہ انکار کریں تو یقیناً جلا اعماد کسی قطعی کے انکار قطعی لازم آئے گا ہاں بعض صورتیں اگر انکار رسم خط کی طرف راجع کیا جائے تو زیادہ چسپاں ہوتا ہے فقط۔ (از مولانا خلیل احمد صاحب)

سوال حضرت مولانا اشرف علی صاحب برجواب بالا

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، جواب مرقوم سامی میں بوجہ کم علمی استغلیبان اور باقی رہ گیا کہ اگر یہ احتمال فرض کیا جائے کہ مواضع سجوت فیہا میں ان حضرات نے ان کلمات کو بلا واسطہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے جس طرح ان کلمات کو سنا تھا یا تو وہ قرآن تھا یا نہیں، شق اول پر بعض قرآن کا ضیاع لازم آیا اور ثانی پر بلا وصال غیر قرآن تفسیر ان میں لازم آیا، دیکھا ہوا مختلف بخلاف مقیس علیہ یعنی قرات گذرنا بالمشدید والتحقیق کے کہ دونوں قرآن ہیں، چنانچہ دونوں قراتیں محفوظ ہیں، سر دست یہ شبہ ہے اگر بعد میں کوئی اور امر خیال میں آویگا تو عرض کروں گا، بار بار تکلیف دیتے ہوئے شرم آتی ہے، مگر استغناء الہی السوال اس مکرر تکلیف کو معقوف ہوتا ہے، فقط۔

الجواب:۔ مخدومی حضرت مولانا مولوی اشرف علی صاحب دام مجدکم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ کل یوم یکشفہ گرامی نامہ عزت بخش ہوا، اشکال کے متعلق بندہ کے خیال ناقص میں یہ ہے کہ شق اول اختیار کیا جائے کہ مواضع سجوت فیہا میں یہ کلمات

جب حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زبان مبارک سے سنے تھے قرآن تھے، لیکن بعد ازاں منسوخ ہو گئے یا بطور تیسیر فرمائے گئے تھے جس پر حدیث **اَنْزَلَ الْقُرْآنَ عَلٰی سَبْعَةِ اَشْفَا** زان ہو سکے بعد وہ تیسیر تفع ہو گئی لا ارتقاع العلة اور صحابہ رضی اللہ عنہم کو اس نسخ یا ارتقاع کی قطعی طور پر اطلاع نہ ہوئی لہذا وہ اس اپنے قطعی مسموع پر جے ہے اور قرات متواترہ بھی قطعی طور پر نہ پہنچی ہو اس صورت میں صرف یہ خیال ہوتا ہے کہ بعد نسخ جو غیر قرآن تھا قرآن کا اعتقاد کرتے رہے مگر ظاہر ہے کہ وہ معذرت سے چنانچہ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی روایت در باب نسخ عشر رضعات اور بقا خمس رضعات دلالت کرتی ہے کہ خمس رضعات قرآن میں موجود ہیں حالانکہ منسوخ ہو چکے تھے اور نیز عبداللہ بن مسعود کی قرات **وَالَّذِي كُنْتُ اَلَا نَسِيًّا** میں قول **وَاللّٰهُ لَا اَتَابِعُهُمْ** اور نیز یہ بھی ممکن ہے کہ بعد میں ان کو قرات متواترہ پہنچ گئی ہوں اور یہ انکا اس سے سابق ہو، چنانچہ بعض روایات در منثور سے ان مواقع میں بخوم ہوتا ہے، فقط والسلام، خلیل حدیثی عنہ از بہار نور یوم روشنہ یکم ربیع الاول ۱۳۲۵ھ

حسب رویت جو کچھ عرض کر رہا ہوں، امثال ہے درجہ خلف عرض کرتا ہوں کہ میں اس قابل نہیں کہ جہانگیر کے جواب میں کچھ عرض کر سکوں، (مولانا خلیل احمد صاحب)

جواب (۱) از حضرت مولانا شریعتی صاحب: اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ جو جواب دینے تحریر فرمایا ہے بفضلہ تعالیٰ ہام اس اشکال ہے شبہہ کہتے وقت تیر خیال میں ہی آیا تھا اگر اب زیادہ تفصیل دیکھ لو گئی اتن تعالیٰ فیوض سامی میں برکت فرمادیں، والسلام (مولانا شریعتی صاحب) ۴ ربیع الاول ۱۳۲۵ھ

۱۔ رواہ فی شرح السنۃ عن ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ **هَكَذَا اَفْلَحْتُ** ۲۵ مطبوع رشیدیہ دہلی۔  
۵۔ رواہ مسعودی صحیحہ ۳۳۹ **اَلْجُلْدُ الْاَوَّلُ** عن عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا **اَتَاَتْهَا قَالَتْ كَانَ فِيْهَا اَنْزَالُ** قرآن عشر رضعات معلومات بحرمین ثم نسخ خمس معلومات فتوفي رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم لیساً بغير من القرآن ۳۰ ۳۱ ذکرہ البخاری فی صحیحہ ۳۳۴ ۳۳۵ (مطبع نظامی) عمود العاشرة

## شہادت متعلقہ بمعجزہ مکاتبت ثانیہ

بجواز اللہ تعالیٰ یہ مکاتبت ختم ہو گئی، اور مکاتبت ثانیہ شروع ہوتی ہے **وَمَا اَشْرَفُ عَلٰی** محمد و مناد مقتدا حضرت مولانا خلیل احمد صاحب دامت برکاتہم، اسلام علیکم ورحمۃ اللہ اتفاق سے ایک مبتدع کی کتاب میں بعض شہادت نظر سے متعلقہ بمعجزہ گذرے جن کے شافی جواب کے لئے طبیعت جو یاں ہے، اور اس غرض سے اس وقت تکلیف دیتا ہوں،

(۱) انبیاء کی نبوت کی دلیل معجزہ اس لئے نہیں ہو سکتا کہ مدعی نبوت کا زبان سے صدور خوارق کے امتناع کی کوئی دلیل قطعی عقلی یا نقلی نہیں ہے، بلکہ نقلی تو اگر ہو کافی بھی نہیں، کیونکہ یہ مسئلہ عقلیات سے ہے،

(۲) زردشت جو کسی کا حال تاریخ میں لکھا ہے کہ اس نے گشتاسپ بادشاہ کے سامنے دعویٰ نبوت کا کیا، اور آگ میں نکل گیا اور نہیں جلا، اگر احتمال میل (جمع حیلہ) کا ہو تو اول تو بادشاہ کو یہ شبہ ہونا چاہئے تھا، ثانیاً یہ احتمال ہر جگہ مشترک ہے، پھر جس طرح اور چوں سے منقول نہیں اسی طرح اس کی نسبت بھی منقول نہیں،

(۳) بعض سببات کے اسباب ایسے خفی ہوتے ہیں کہ عوام کو مدک نہیں ہوتے، اور ایسے سببات خوارق نہیں ہوتے کیونکہ اسباب طبعیہ عادیہ سے صادر ہیں جیسے آجکل کمزیم والا سے عجائبات مور صادر ہوتے ہیں، اگر کہا جائے کہ یہ تصرفات نفسانی مشق در ریاضت سے حاصل ہوتے ہیں، سواد تو یہ احتمال مشترک ہے دوسرے تجربہ سے ثابت ہو گیا ہے کہ بعض لوگوں کے نفوس فطرۃ ایسے ہوتے ہیں کہ ان کو شوق کی حاجت نہیں ان سے بلا ریاضت ایسے امور کا صدور ہوتا ہے تو مدعیین نبوت میں نفوذ باللہ اس کا احتمال کیوں نہیں ہو سکتا،

(۴) اب اگر کوئی شخص دعویٰ نبوت کا کر کے خوارق دکھلا دے تو کیا نفوذ باللہ اس کی تصدیق کر لی جائے گی، اور اگر کوئی شخص ایسے امور دکھلا دے تو یہ بات کیسے چلے گی کہ مدعی کاذب ہے، ایسا نہیں ہوتا، بلکہ جو شخص اس کا قائل ہوگا اس کو تو ماننا ہی پڑے گا کہ یہ شخص صادق ہے

(۵) اس کی کیا دلیل ہے کہ جن خوارق کا اینٹک معارضہ نہیں ہو سکا آئندہ بھی نہ ہوگا، کیا ممکن نہیں کہ آگے کوئی شخص زیادہ صاحب کمال پیدا ہو اور وہ معارضہ پر قادر ہو۔ نسبتاً اور یہ بہت سہل ہے کہ محض تعلیم کی خوبی اور اخلاق کے کمال سے نبوت ثابت ہوتی ہے، لیکن اس پر اس سے زیادہ شکوک واقع ہوتے ہیں کہ کوئی شخص حکماء کی کتابوں سے یا سلامت عقل سے تعلیم اور اخلاق میں کامل ہو کر مدعی نبوت ہو جائے تو اس کے کاذب ہونے کی کوئی دلیل قطعی نہیں ہوگی،

(سوال فرورغ) اور دوسرے فروغ میں سے قابل تحقیق ہیں۔

اول مدرسہ جو روپہ آتا ہے اگر یہ وقف ہے تو بقا، عین کے ساتھ انتفاع کہاں ہے، اور یہ ملک معطلی کا ہے تو اس کے مر جانے کے بعد واپسی وراثہ کی طرف واجب ہے، دوم اگر عدلت میں کوئی غور و زنج یا حمار پر استیلائی لسانی کرے تو حجاز خارج علیہت کسی فقہی کتاب میں مخصوص ہے یا نہیں،

### (الجواب)

مکرم محترم حضرت مولانا حافظ الحاج مولوی اشرف علی صاحب دام مجدہ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، گرامی نامہ موجب مباحثات ہوا، پہلے تو یہ خیال تھا کہ معذرت پیش کروں گا، ایسے دقیق مضامین سے خادم کا ناقص فہم عاجز ہے، مگر اس وقت یہ خیال پیدا ہوا کہ جو کچھ رطب و یابس فہم میں آوے عرض کروں اصلاح ہی ہو جائے گی، اور اگر پسند خاطر عالی ہو تو رہے قسمت، غرض جواب سے پہلے چند امور عرض ہیں،

(۱) معجزات فی حد ذاتہ امور ممکنہ ہیں نہ ممکنہ فاتیہ عقلیہ،

(۲) متنبی یا مبطل نبوت سے صدور خوارق کا امتناع عقلی نہیں بلکہ عادی ہے کہ عادت ایسے عدم صدور خوارق مشبہ نبوت یا مبطلہ نبوت پر جاری ہے، اور غیر متنبی اند مقابلی نبی سے امتناع صدور خوارق نہ عقلی ہے نہ عادی،

(۳) محض امکان اور احتمال صدور اگرچہ مشترک ہے مگر جو عدم صدور منافی مدعی نہیں، (۴) معجزات اور شجرات میں امتیاز کا ہونا ممکن واحد من العوام وخواص ضروری نہیں بلکہ خواص سے رتبہ اشتباہ ہونا کافی ہے،

(۵) فخر عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خالقیت بنفس قطعی ثابت ہو چکی ہے لہذا اب اس امتناع عادی کی بھی ضرورت نہیں رہی، اب ہر ترتیب جواب عرض ہے،

(۱) جب حسب عادت الہیہ صدور خوارق مثبت نبوت یسعی سے نہیں ہو سکتا لہذا معجزہ کے دلیل نبوت ہونے میں مانع نہیں ہوگا،

(۲) نقل اہل تاریخ قابل احتجاج نہیں

(۳) مدعی نبوت میں احتمال صدور عقلاً متنع نہیں ہاں نفس صدور خوارق چونکہ خلاف عادت الہیہ ہے نہ ہوگا ہوا امتیاز کے لئے کافی ہے، اور سب سے نبی کے معجزات میں احتمال جمل و شجرات کو بھی امر مانع ہے،

(۴) اول صدور خوارق حسب عادت الہیہ ممکن ہے، ثانیاً سنا، لیکن جناب فخر عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خالقیت بنفس قطعی ثابت ہو چکی ہے لہذا اب اگر کسی مدعی نبوت سے خوارق ظاہر ہوں بھی تاہم قابل انتفاع نہیں ہوں گے،

(۵) عدم امکان پر دلیل قائم کرنے کی ضرورت نہیں، ہم خود امکان کے قائل ہیں، کلام وقوع میں ہے کہ وہ خلاف عادت الہیہ ہے، جو شخص سلیم العقل اخلاق و تعلیم میں کامل ہوگا وہ جھوٹا مدعی نبوت نہیں ہو سکتا، اور (جو) جھوٹا مدعی نبوت ہوگا وہ سلیم العقل اور کامل الاخلاق و تعلیم نہیں ہو سکتا اور محض امکان عقلی اعتراض کے لئے کافی نہیں،

جواب فرورغ (۱) عاجز کے نزدیک مدارس کار و چہرہ وقف نہیں مگر اہل مدرسہ مثل عمال بیت المال معطلین اور اخذین کی طرف سے دکھائیں، لہذا نہ اس میں کوئی حرج واجب ہوگی اور نہ معطلین واپس لے سکتے ہیں، لہذا حاشیہ صفحہ آئندہ پر



حضرت مخدومنا (مولانا فاضل احمد صاحب) اوام اللہ خداں فیہم السلام  
 اسلام علیکم درجۃ اللہ وبرکاتہ، شفا نامہ مرسل عرض ہوا، لیکن اصل اساس شبہ  
 ہنوز قطع نہیں ہوئی، مقدمات خمسہ میں سے مقدمہ ثانیہ پر یہ شبہ ہے کہ امتناع عادی  
 کی کیا دلیل ہے، صرف عدم صدور الی الآن تو دلیل ہو نہیں سکتی ورنہ بہت سے امور  
 ممکنہ عادیہ متنع عادی ہو جائیں گے بلکہ کوئی دلیل اس پر قائم ہونا چاہئے کہ ایسا کبھی نہ ہوگا  
 کیونکہ عدم صدور الی الآن واحتمال الوقوع فیما مستقبل میں متنافی نہیں، امتناع قیامت  
 اور قائم الیقین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد کوئی نبی، ان دونوں کا ایک وقوع نہیں  
 ہوا، مگر اول ممکن عادی ہے گواہ ایک صدور نہیں ہوا، اور ثانی ممکن عادی ہے کیونکہ دلیل  
 قائم ہے کہ ایسا کبھی نہیں ہوگا، تو صدور خوارق عن المتنبی کے امتناع عادی پر کوئی دلیل  
 قائم ہے اور اس کے صدور سے کونسا محذور عقلی لازم آتا ہے، اصل مقصود سوال سے یہ تھا  
 شاید اول تعبیر کافی نہیں ہو سکی، مقدمہ ثالثہ اس مقدمہ ثانیہ پر مبنی ہے، مقدمہ رابعہ  
 میں یہ سوال ہے کہ وہ امتیاز کیا ہے اس کی تعیین ضروری ہے تاکہ ہر زمانہ میں اس سے  
 رفق اشتباہ اور اسکا تبطل ممکن ہو ورنہ تبطل کو گنجائش ہوگی کہ وہ ان خواص کو  
 خواص نہ مانے، مقدمہ خامسہ میں یہ سوال ہے کہ جس دلیل قطعی سے خاتمیت ثابت  
 ہے اس کا ثبوت خود فرغ ہے ثبوت کی اور ثبوت نبوت فسراح ہے امتناع عادی مذکور  
 کی، اور وہ ہنوز محل کلام میں ہے، بالخصوص جب ان معجزات محمدیہ کے معارضہ کو اب  
 متنع عادی بھی نہ مانا جائے تو ایک لمحدیہ شبہ کر سکتا ہے کہ جس قوت سے اب غیر متنبی سے  
 ان خوارق کا صدور ہو گیا ہے، نفوذ باللہ ممکن ہے کہ یہی قوت آپ میں بھی ہو پس خود آپ کی  
 نبوت کیونکر ثابت ہوگی اور ختم نبوت تو اس سے بھی متاخر ہے، جواب اول یعنی ہے امتناع  
 عادی پر اور وہ ہنوز محتاج اثبات ہے، جواب دوم میں اگر کوئی شخص تو اترے اس نقل  
 کو ثابت کر دینگا تو کیا کہا جائیگا، اور یقینی بعض واقعات تاریخیہ متواتر ہیں، اور اگر خیرانہ

(۲) عالمگیری کی روایت دان کان نصیبہا من دارالمیت لایکتفہا فاخر حیا  
 البورثۃ من نصیبہا منتقلت وال ہے کہ اگر موت کا حصہ کافی نہیں ہے تو ورثہ  
 اپنے حصہ سے خارج کر سکتے ہیں خواہ استطالت کرے یا نہ کرے اور اگر اس کا حصہ کافی  
 ہے تو خارج نہیں کر سکتے فقط واللہ تعالیٰ اعلم، ضلیل احمد غنی عنہ ۸ جمادی الاخری ۱۳۲۵ھ  
 (حاشیہ صفحہ گذشتہ) تقریباً ایسا ہی جواب حضرت اقدس قدس سرہ کے مرابیہ شریعی (۱۱۱)  
 قدوة الانام قطب عالم مجید عمر نعمان در راں بخاری وقت سر لکھ امت حضرت اقدس مولانا محمد علی  
 الحافظ المولوی رشید احمد محدث گنگوہی قدس سرہ نے مولانا صادق الیقین صاحب کے  
 سوال کے جواب میں تحریر فرمایا ہے، جو تذکرۃ الرشید محمدی کے مسئلہ میں مرقوم ہے، دہو ہذا

”مشبہ مدرسہ میں جو چندہ وغیرہ کاروبار آتا ہے وہ وقف ہے یا مملوک اگر وقف ہے تو بقاء  
 عین واجب ہے، اور صرف بالاستہلاک ناجائز، اگر مملوک ہے اور ہتم صرف دلیل و معطی چندہ  
 اگر مرہادے وغیرہ اور ثبات کا حق ہے اس کی تفتیش دلیل کو واجب ہے زمانہ متابع علیہ السلام  
 و خلفاء میں جو بیت المال تھا اس میں بھی یہ اشکال جاری ہے بہت سوچا مگر قواعد شرعیہ سے مل نہ ہوا  
 اور مختلف چندوں کو غلط کرنا استہلاک ہو جانا چاہئے، اور مستہلاک ملک مستہلاک ہو کر جو صرف  
 کیا جائے اس کا تبرع ہوگا، اور انگوں کا ہضم ہوگا، اگر یہ ہے تو قابل مدرسہ یا امین انجمن  
 کو سخت وقت ہے امید کہ جواب بالاصواب سے تشفی فرمائیں گے۔“

(الجواب) مدرسہ کا ہتم قیم و نائب جملہ طلبہ کا ہوتا ہے، جیسا کہ امیر نائب جملہ عالم کا ہوتا  
 ہے، پس جو کسی نے ہتم کو دی ہتم کا قبضہ خود طلبہ کا قبضہ ہے اس کے قبضہ سے ملک معطی  
 سے نکلا اور ملک طلبہ کا ہو گیا، اگرچہ وہ مجہول اکھتہ والذوات ہوں مگر نائب معین ہے پس بعد  
 موت معطی کے ملک درجہ معطی کی اس میں نہیں ہو سکتی اور ہتم بعض جوہر میں دلیل معطی کا بھی ہو سکتا ہے  
 ہر حال نہ یہ وقف مال ہے اور نہ ملک درجہ معطی کا ہوگا، اور خود معطی کی ملک ہے، واللہ اعلم ۱۳  
 عالمگیری مطبوعہ نول کشوری مکتبہ صوفیہ جلد ثانی — خاندنقرہ

جی ہو تب بھی اس کی تحدید کے لئے اس سے اتنی دلیل چاہئے، ورنہ اگر حجت نہیں تو قیاس  
درجہ احتمال تو آئیگا، جواب سوم بھی یہی ہے امتناع عادی پر، جواب چہارم کی اصل بھی  
یہی ہے امتناع عادی پر اور بعد تنزل مبنی ہے مقدمہ خاصہ پر اور اس میں اوپر  
کلام ہو چکا ہے، جواب خامس بھی یہی ہے امتناع عادی پر اور بعد ثابت ہو جائے  
امتناع عادی کے وہ امتناع مخصوص ہوگا خوارق کے ساتھ اور جو امر قوت نفسانیہ  
سے کہ وہ بھی اسباب طبعیہ سے ہے صادر ہو وہ خارق نہیں ہوتا اس کا امتناع ثابت نہیں  
ہوگا یہ اصل سوالات میں سوال ثالث بلا جواب باقی ہے اخید ونا رحمکم اللہ تعالیٰ

(معروضات متعلق مسائل فرعیہ) (۱) اعمال بیت المال منسوب بہ سلطان  
ہیں، اور سلطان کی ولایت عامہ ہے اس لئے وہ سب کا ذکیل بن سکتا ہے اور قیاس میں  
ولایت عامہ نہیں اس لئے آخذین کا ذکیل کیسے بنے گا، کیونکہ نہ تو ذکیل صریح ہے نہ دلالت  
ہے اور قیاس طبعیہ میں دلالت ہے کہ سب وہ اس کے زیر طاعت میں اور وہ واجب الطاعت ہے،

(۲) مقصورہ عقدہ مطلقہ کا پوچھا ہے جس کا سنگنی ذوق پر واجب ہے اس لئے جواب کا  
انتظار ہے، والسلام

کمرآۃ تک تعلیم واطلاق کے متعلق یہ بات رہ گئی ہے کہ صحیح ہے کہ وہ واقع میں مسلم عقلی  
نہ ہوگا لیکن سلامت عقل کی جو ظاہری علامتیں ہیں کہ رائے صحیح ہو اخلاق درست ہوں  
ابھی باتوں کی تعلیم کرتا ہو جیسے حکمران اس شان کے گزرتے ہیں، ایسے شخص سے کسی وقت  
میں کسی غرض سے صدور دعویٰ کا ذب کے امتناع کی کیا دلیل ہے خواہ وہ دعویٰ عمدہ ہو  
یا خطا ہو کسی اشتباہ سے، فقط (از مولانا اشرف علی صاحب)

(جواب لکھا)

سیدی الامام احمد رحمہ اللہ وسلم - اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ،

(۱) مقدمات کے متعلق جو کچھ ارشاد ہوا ہے اس کے جواب میں مختصراً اس قدر گزارش ہے

مکہ اول امتناع عادی اس قدر بین اور بدیہی ہے کہ محتاج دلیل نہیں کیونکہ ابتدا سے  
حدوث دنیا سے ہر زمانہ میں بعثت انبیاء علیہم السلام ہوتی رہی ہے اور انبیاء علیہم السلام  
اپنی نبوت کو معجزات کی تحدی سے ثابت کرتے رہے، اور ہم غیر مخالفین اپنی پوری کوشش  
اور محنت کے ساتھ اس کے ابطال کے لئے مقابلہ کرتے رہے اور کوئی دقیقہ مخالفت کا اٹھا  
نہیں رکھا، ایسی حالت میں باوجود اس قدر شدید دواعی کے بھی خوارق بسطل نبوت نبی  
یا مثبت نبوت متنبی ظاہر نہ کر سکے تو اس سے واضح ہوا کہ عادت ایسی اسی طرح جاری ہے  
جس کے خلاف کا وقوع ممتنع عادی ہے اور یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ امتناع حکم محض  
یہ وجہ عدم صدور نہیں کیا گیا جو امور ممکنہ عادیہ امتثال قیامت وغیرہ سے جن کا ارتکاب خود  
نہیں ہو محض اعتراض ہو سکے، بالبعد اس جگہ دوام ہیں ایک جب نبی اپنی نبوت کو کسی معجزہ  
سے ثابت کرنا چاہے تو ظہور معجزہ کا امر وقت وجوب عادی ہے اور دوسرے اگر دوسرے متنبی  
یا مخالف نبوت اپنی جھوٹی نبوت کے یا ابطال نبوت صادق کے لئے کوئی خوارق جو معجزہ  
کے درجہ میں ظاہر کرنا چاہے اس کا امتناع عادی ہے، لیکن امر اول کا ظہور آفتاب  
سے زیادہ روشن ہے حالانکہ اس میں باوجود احتمال کثیرہ کثرت مخالفین اس کا ثبوت ظن  
نہ ہوتا، یا نہایت ضعیف ہوتا، اور امر ثانی میں بوجہ کثرت موافقین اور صرف ہمت زائدہ  
سبک می نا کامیاب رہنا اور ہزار ہا سال میں ایک امر کا بھی یقینی طور پر ثابت ہونا امر اول سے  
زیادہ روشن طور پر امتناع عادی کو ثابت کرنا ہے کہ جس کے ہوتے ہوئے کسی دلیل کی ضرورت  
نہیں اور اگر ایسے بین اور بدیہی امور میں احتمالات موجود ہوں کہ قادیان قرار دیا جائے تو  
کوئی قطعی سے قطعی امر بھی احتمالات سے پاک نہ ہوگا، اور ثانیاً  
ممکن ہے کہ اس پر عقلی دلیل بھی قائم کی جائے اس کی تقریر کہ حق تعالیٰ شانہ ہدایت خلق کے  
وہ انبیاء علیہم السلام کی معجزات کے ساتھ تائید تصدیق فرماتے ہیں اور ان کے ہاتھ پر معجزات ظاہر فرماتے ہیں، اگر متنبی یا مخالف  
لئے قابیہ (لفظ جو یہ نہیں ہے) لفظ باوجود ہوگا ۱۲ حاشیہ حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب، مفتی اعظم پاکستان

نبی کے اعلان کے بعد ان کے ہاتھ پر بھی ظاہر فرمائیں تو سراسر تبلیس اور موجب سد باب نبوت اور ضلالت حکمت ہوگا، مقدمہ رابع کے متعلق عرض ہے (۲) تقریر سابق سے امتیاز فیما بین ظاہر ہے کہ جو خوارق مرتبہ معجزہ میں ادا عباد نبوت کے ساتھ ہوگا وہ نبی میں ہی حسب عادت الہیہ ہوگا، جسکی مقابل نبی میں ہرگز نہ ہوگا، اور نیز جس طرح خلق معجزہ علی ایدی الانبیاء عادت الہیہ ہے اسی طرح خلق ظلم ضروری بعد دعویٰ (نبوت) و رویت معجزات بتصدیق بھی عادت الہیہ ہے، لہذا جو منکر ہوتا ہے وہ فی الواقع بوجہ اشتباہ امر منکر نہیں ہوتا بلکہ یقیناً منکر ہوتا ہے لہذا بروئے عقل کسی کو گنجائش نہیں کہ انکار کر سکے،

(۳) مقدمہ خامسہ اسی استحکم و مضبوط اصل پر مقرر تھا لہذا اس میں کوئی کلام نہیں ہو سکتا اور جب ہزار سال کی عادت الہیہ کے تجربے اور نیز آپ کے ظہور معجزات نے آپ کی نبوت واضح طور پر ظاہر کر دی تو یقیناً اس کے محض احتمال امکان صدور ثبوت نبوت میں ہرگز مزاحم نہ ہوگا اور بعد ازاں خاتمیت کو بھی مانع نہ ہوگا،

(۴) جواب دوم کے متعلق جب آجنگ ہزار سال میں باوجود شدت تہالک و خیر ہم کوئی بھی نہ کر سکا تو اب محض احتمال تو ہوم اس قطعیت کو صدور رساں نہ ہوگا، اور عرض کر چکا ہوں کہ ایسے احتمالات کا باب کھولا جائے گا تو کوئی بھی دلیل قطعی مفید قطع نہ رہے گی اور ہر سیات اولیہ مشاہدات و فیروہ سے بھی ان مرتفع ہو جائیگا،

(۵) جواب ثالث خامس رابع کے متعلق جو کچھ عرض ہو چکا ہے میری ناقص رائے میں کافی ہے، لہذا سوال ثالث میں جن خوارق کا ذکر ہے وہ اول تو معجزات کے مرتبہ میں نہ ہوں گے بلکہ بہت سے لوگ اس کی اہم سے واقف ہوں گے، دوسرے مقارن دعویٰ نبوت نہ ہوگا، لہذا محتمل نبوت صاحب خوارق نہ ہوگا،

(فرعیات) بندہ کے خیال میں سلطان میں دو وصف ہیں ایک حکومت جس کا مقررہ تنفیذ حدود و قصاص، دوسرا انتظام حقوق عامہ، امراول میں کوئی اس کا قائم مقام

نہیں ہو سکتا ہے، امر ثانی میں اہل صل و عقد بوقت ضرورت قائم مقام ہو سکتے ہیں و جبکہ کہ اہل صل و عقد کی رائے و مشورہ کے ساتھ نصب سلطان و البستہ ہے جو باب نظام سے ہے، لہذا مالی انتظام مدارس جو برصائے ملک و طلبہ ابقاد دین کے لئے کیا گیا ہے یا اولیٰ معتبر ہوگا، اور ذرا غور فرمائیں انتظام جمعہ کے لئے عامہ کا نصب امام معتبر جو نای جزئیات میں اس کی تعمیر شاید ہو سکے،

محدثہ طلاق کے لئے کوئی روایت نہیں لی معذروہوں، مگر بحر الرائق میں ہے واخذ ابو حنیفہ بتفسیر ابن عمر بن ذکرہ الاسیجانی و ذکر فی الجہدۃ ان اصحابنا قالوا الصحیح تفسیرہا بالترقی کما فیہ ابن مسعود اور یہی قول ابن عباس اور اکثر کا لکھا ہے، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ محض استعانت لسان سے اخراج نہیں ہوگا، ہاں ابن عباس سے ایک روایت تفسیر کہیے میں ہے و عن ابن عباس الا ان یبدون فیحل اخراجمی لبذا انھن و سوء خلقھن فیصل للذواج اخراجمی من بیوتھن مگر یہ روایت ضعیف ہے اور مذہب میں بخود صاحب تسلیم و اخلاق کامل واقعی مدعی نبوت نہیں ہوگا نہ حقیقت چنانچہ ظاہر ہے اور نہ خطا و اشتباہ، اس لئے کہ بوجہ تہذیب نفس و اخلاق کا ملہ جانب امتیاز بالضرور مرئی ہوگی اور صاحب تسلیم و اخلاق ناقص خود مردود ہوگا، نقطہ والسلام

فیصل احمد عفی عنہ ۵ رجب ۱۳۲۵ھ

رسالہ

## المہند علی المفتد

ابا سید محمد، اس زمانہ پر فتن میں جہاں اہل اسلام اور اہل حق پر ہتھار معائب

و کلام کا حدود، اچانک سے ایک بھیجے کہ ۱۳۲۵ھ میں قطب عالم حضرت

آدمس موعنا رشید صاحب محدث شگزی کی وفات کے مابعد وہ اکثر قرایاں  
یکے تخت چھوٹ پڑیں جو اس مجدد کائن کی پرہیزگاہت شخصیت اور کمال تبلیغ  
سنت اور تقویٰ و ولایت اور آپ کے تجدیدی و اسلامی اور تقنینی کارناموں کی بدست  
دلی ہوئی تھیں،

حضرت قدس سرہ کی وفات کے بعد فرقہ منار یعنی فرقہ رضاعانی نے اور  
زور و شور سے سر اٹھایا، اور عوام اہل اسلام کو علماء اہل حق سے مستفاد اور بہ قرین  
کرنے اور حق و صداقت کی مخالفت میں جال چھوئے اور دین اسلام کو ناپید  
اور مٹانے کے واسطے انتھک کوششیں کیں،

سب سے پہلے اس فرقہ کے بانی احمد رضا خاں صاحب نے اپنی کتاب المستند  
المستند میں اکابر علماء دیوبند کو انکار ختم نبوت و تکذیب باری تعالیٰ،  
رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تقصیر و اہانت کا مجرم قرار دیکر  
قطعی تکفیر کی، مگر جب اس سے کام نہ چلا اور مسلمانوں نے اس پر کوئی توجہ  
نہ دی اور نہ ہی ان اکابر علماء دیوبند نے اس غلط پروپیگنڈہ کی کچھ پرواہ کی  
تو پھر ان صاحب نے اپنے فتوے کی رسوائی اور ناکامی کا یقین کر لیا اور کہہ  
دیا میں ایک نیا منصوبہ بنایا کہ علماء حق کی کتابوں اور رسائل میں سے مستفاد  
جملوں اور فقرات کو توڑ جوڑ کر ایک مسلسل عبارت بنائی، اور علماء ریاضیہ  
کی طرف اس عبارت کو منسوب کر کے تکفیر کا فتویٰ مرتب کر کے علماء حرمین  
شریفینہ کی خدمت میں لے گئے۔ اور یہ تکفیر کا فتویٰ اور جھوٹ کا پندہ ان کی خدمت  
میں پیش کر کے جھوٹے آئینہ بپائے، کہ ہندوستان کے مسلمان بڑے بڑے فریقوں  
ہیں، دین اسلام کی گمشدگی ڈوبنے کو ہے، سارے لوگ گمراہی میں مبتلا ہیں،  
اب ان کی اور دین اسلام کی حفاظت کا صرف ایک ہی صورت ہے کہ آپ حضرات

بھی ان کی تکفیر کریں اور اپنی تصدیقی ہر شیت کریں، کیونکہ ہندوستان کے  
عوام ان کو اپنا پیشوا اور مقتدا جانتے ہیں،

یہ فتویٰ دہاں سے آنے کے بعد حمام المحرمین کے نام سے شائع کیا، اور  
ہمیشہ کے واسطے اپنے نامہ اعمال کی سیاحت میں اٹھاتا کیا، جس میں وہ بے پردہ  
الطرائف اور بیجا اتہامات علماء دیوبند پر لگائے کہ الامان الحفیظ،

یہ ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ جب سے یہ فرقہ ظہور میں آیا، ہمیشہ  
علماء حق کی تکفیر میں ان کو گھالیاں دینے اور دلوائل میں تخریب کاری  
اور فتنہ پردازی میں پیش پیش اور دواں دواں رہا ہے،

حمام المحرمین بھی منجملہ ان تخریب کاریوں اور فتنوں کے اسی سلسلہ کی ایک  
کڑی کرکڑی ہے، جس میں اس کے بانی اور داعی نے ان علماء ربانین اور راہنہ فی العلم  
رسول پاک کے سچے جانشین، قرآن پاک اور اسلام کی عزت و ناموس کی حفاظت  
کرنے والوں پر قسم قسم کے جھوٹے اور غلط دواطل عقائد ان کی طرف منسوب کرنے ان کو  
کار بنانے اور بدنام کرنے میں کوئی رتیہ فرو گذاشت نہیں کیا،

قدرت کے عجائبات میں سے ایک یہ بھی ہے کہ اس نے اپنے نیک اور مقبول مندوں  
کی درجات میں ترقی اور اعمال حسنہ میں زیادت اور دنیا میں ان کی برتری اور ان کی  
مقبولیت اور حقانیت کو سرسبز کرنے کے لئے عالما صاحب اور ان کے فقہاء ان کی گھالیاں  
ان کی تخریب کاریاں اور ان پر تکفیر کی مشین گنوں کے چلانے کو ذریعہ بنایا، جس میں عالما صاحب  
نے اپنی جوانی اور بچاپے کی تمام منزلیں کھپا ڈالیں، اس کتاب میں بریلوی عالما صاحب  
نے جو غلط عقائد ان علماء حق کی جانب منسوب کر کے مالی منفعت اور اعلیٰ ترین مرتبہ  
میں حصول تقریب کے نشہ میں لکھ بھیجے تھے وہ اس قسم کے بیورو عقائد تھے جو کسی عالمی  
اور جلیل آدمی کے حاشیہ خیال میں بھی نہیں آ سکتے، مثلاً یہ کہ علماء دیوبند



حق تعالیٰ شاذ کو جھوٹا بتاتے ہیں۔ اور حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اپنے سے  
بہتر نہیں دیتے۔ حضرت نور علی الدین علیہ السلام کی زیارت سے منع کرتے ہیں، شیطان  
معلوم کہ علم کو حضرت نور عالم سید الکائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم سے زیادہ  
اور وسیع تر دیتے ہیں۔ العیاذ باللہ العلیٰ از شر، کثرت کلمۃ تحریر میں اخرا صہ  
ان يقولون الا کذباً

الغرض خاندان صاحب کی حجاز سے واپسی اور اس فتوے کے شائع ہوجانے کے بعد  
حرمین شریفین میں خاص کر مدینہ طیبہ میں اس کا چرچا ہوا کہ ہندوستان کے ایک مولوی مسافر  
شخص نے جن لوگوں کی تکفیر کی تصدیقیں کرائی تھیں ان کے عقائد کے بارے میں اس نے  
غلط بیانی کی ہے، اس واقعہ کے بعد وہاں کے بعض علماء کرام نے خود علماء دیوبند کی طرف  
راجعت کی اور مواد کی تحقیق کو ضروری سمجھا، چنانچہ انھیں علماء کے ایک عالم فاضل  
نے ان عقائد باطلہ کے متعلق چھبیس سوالات دیے جن پر فقیر نے ایک دفعہ اشتباہ  
سراٹھ المسافرین واسم المسکین نور المحدثین حضرت اقدس مہاتما اچاریا خلیل احمد صاحب  
سہارنپوری دہلیا جرنل قدس سرہ کی خدمت میں ارسال فرمائے،

حضرت قدس سرہ نے عربی میں علماء دیوبند کے جملہ عقائد معترض پر روشنی ڈالتے ہوئے بڑی  
خاندان صاحب کی جعل سازی، انفرادی پر صحتا شہرہ اور بعض جوابات تحریر فرمائے جس  
سے خاندان صاحب کی بڑی حقیقت ظاہر ہوتی ہے،

جو عربی زبان میں "التصدیقات لدفع التلبیسات المعروف بمہند کے  
نام سے مشہور و معروف ہے، جس پر ہندوستان کے اہل علم کا سوا غلط متعلق ہے اور  
حرمین اور ممالک اسلامیہ میں رشام وغیرہ کے مقدس علماء کی تصدیقات و تقریفات  
ثبت ہیں۔ یہ رسالہ عربی المہکتہ اور ترجمہ کے ساتھ مقدس مکتبہ اور بعض مرتبہ  
صرف اردو ترجمہ عقائد علماء دیوبند کے نام سے شائع ہوا ہے، اس رسالہ کی جامعیت یہ ہے

انادیت کا لحاظ کرتے ہوئے اس کو فتاویٰ غلیبہ کا جزو قرار دینے کا کتاب العقائد  
کے تحت شامل کیا جا رہا ہے، کیونکہ ان مسائل کا تعلق عقائد سے بالکل واضح اور ظاہر  
ہے، مگر طوائف کے خوف سے ان تمام علماء کرام یعنی علماء حرمین شریفین علماء مصر  
دشام و علماء ہند کی تصدیقات و تائیدات و تقریفات کو حذف کیا جاتا ہے جو  
اصل میں محفوظ ہیں، من شاء اللہ تعالیٰ

### بسم اللہ الرحمن الرحیم

ایھا العلماء الکرام والحقایذ العظام قد  
نسب الی ساحتکم الذکرۃ اناس عقائد الوقت  
والابواب و قد رسائل لا تعرف معانیہا الاختلاف  
اللسان فرجوان تحجروا فی تحقیقہ الحال و  
مرادات المقال و تحزن لکم عن امور اشہر  
فیہا خلا الوہابیۃ عن اہل السنۃ  
والجماعۃ۔

### السؤال الاول والثانی

ما قولکم فی شد الرحال الی زیارۃ سید الکائنات  
علیہ افضل الصلوات والتحمیات علیہ وسلم  
اقوال الامین احب الیکم وافضل لدى کا برکم  
للراۃ اهل بنوی وقت الاربعین حال اللزوم  
زیارۃ علیہ السلام او بنوی المسجد  
ایضا وقد قال الوہابیۃ ان المسافر الی مکان  
لا بنوی الا المسجد النبوی

### پہلا اور دوسرا سوال

کیا فرماتے ہو شد رحال میں سید الکائنات علیہ الصلوٰۃ  
والسلام کی زیارت کے لئے،  
تہا کے نزدیک کیا ہے تہا کے اکابر کے نزدیک دو باتوں  
میں ان میں سے وہ تو نقل ہے کہ زیارت کرنا اہل وقت سفر  
زیادہ خود انحضرت علیہ السلام کی زیارت کی نیت کیے یا مسجد  
نبوی کی بھی، حالانکہ وہابیہ کا قول ہے کہ مسافر نہ مسجد  
کو صرف مسجد نبوی کی نیت سے سفر کرنا چاہیے،

## الجواب

بسم الله الرحمن الرحيم  
وعنه فمقتدا لعز وجل في قوله تعالى  
حامداً وصابئاً وصالماً  
لعلنا لا نقبل ان تشتر في الجواب انما نحن  
الله ومشا عتدنا رضوان الله عليهم اجمعين  
وجميع طائفتنا راجعاً عتدنا حقلان لعلنا لا نقبل  
وذروة الاسلام الامام الهام الامام الاعظم  
الحنيفة السعمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ فی  
الفرع وصنعوا للامام الهام الى الحسن  
الاشعري والامام الهام الى منصور المارئي  
رضي الله تعالى عنهما في الاعتقاد والاصول  
ومسنون من طريق الصونية الى الطريقة  
العلية المنسوبة الى السادة المتقين  
والطريقة الزكية المنسوبة الى السادة المحققين  
والطريقة البهية المنسوبة الى السادة القادرين  
والطريقة المرضية المنسوبة الى السادة السالكين  
رضي الله عنهم اجمعين - ثم نأينا ما  
لا نكلم بكلام ولا نقول قولاً في الدين الا  
وعليه عندنا دليل من الكتاب والسنة  
اذا جاع الامم او قول من ائمة المذهب و

شرع الله له ما من جونايت هربان رحم وال  
الذي كمدونين دكاوت اور كيك بقدر عتدنا كيك  
محمد و صلوة وسلام کے بعد  
اس سے پہلے کہ ہم جواب شروع کریں جانا چاہیے  
کہ ہم اور ہمارے مشائخ اور ہماری ساری جماعت  
یکو شرف و عات میں مقدر ہیں، مقتدا علی حضرت  
امام امام امام اعظم ابوحنیفہ نعمان بن ثابت رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ کے اور اصول و اعتقاد و باتیں ہر چیز میں  
امام ابو الحسن اشعری اور امام ابو منصور رازی  
رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے اور طریقہ ہائے صوفیہ میں جو  
اعتقاد حاصل ہے سلسلہ علیہ حضرت نقشبندیہ اور  
طریقہ یکہ مشائخ چشتیہ اور سلسلہ بہیہ حضرت قارر  
اور طریقہ مرضیہ مشائخ سہروردیہ رضی اللہ  
عہم کے ساتھ ،

دوسری بات یہ کہ ہم دین کے بارے میں کبھی  
کوئی بات ایسی نہیں کہتے جس پر کوئی دلیل  
نہ ہو نہ قرآن مجید کی یا سنت کی یا اجماع امت  
یا قول کسی امام کا ، اور بائیں ہمہ ہم دعویٰ  
نہیں کرتے کہ تسلیم کی غلطی یا زبان کی  
معرش میں سہو و غلط سے مسیبتا میں

مع ذلك لا تدعى اننا ملزمون من الخطأ و  
الفساد فمقتدا لعز وجل في قوله تعالى  
انما احطأنا في قولنا ان كان من الاصول والفروع  
فانما عتدنا الحياء ان نرجع عتدنا وعلين بالرجوع  
كيف لا وقد رجع اعتمدنا رضوان الله عليه  
كثير من الخالهم حتى ان اما احرم الله تعالى المحترق  
اما منا الشانعي رضی اللہ عنہ لہ سبق  
مسئلة الاذله فمقتدا قول جليل الصواب  
الله عنهم رجوعاً في مسائل الى اقوال بعضهم  
كما لا يخفى على مستمع الحديث :-

قلوا دعي احد من العلماء اننا غلطنا في حكمنا  
كان من الاعتقادات فمقتدا ان يثبت  
دعواه بنص من ائمة الكلام وان كان من الفرق  
فمقتدا ان يثبت بنينا على القول بالرجوع من لغة  
المذهب فاذا فعل ذلك فلا يكون هذا انتقام  
الله تعالى الا الحنفی القول بالقلوب واللسان  
وزيادة الشك والجحان والامر كان :-

ونالنا ان في اصل اصطلاح بلاد الهند  
مخلات الوهابی علی من ترك تقليد ائمة رضی  
الله تعالى عنهم ثم اسمع فيه وغلب استعماله  
على من عمل بالسنة السنية وترك الامور المستحقة

ہیں اگر ہمیں ظاہر ہو جائے کہ فلاں قول میں ہم سے  
غلط ہوئی ، عام ہے کہ اصول میں ہو یا فروع میں  
تو اپنی غلطی سے رجوع کر لینے میں حیا ہم کو مانع  
نہیں ہوتی اور ہم رجوع کا اعلان کر دیتے ہیں  
چنانچہ ہمارے ائمہ رضوان اللہ علیہم ہے ان کے  
بہتیرے اقوال میں رجوع ثابت ہے حتیٰ کہ امام  
حرم محترم امام شافعی رضی اللہ عنہ سے کوئی مسئلہ  
ایسا منقول نہیں جس میں دو قول جدید و قدیم  
ہوں اور ہماری ہی اللہ عنہم نے اکثر مسائل میں دوسرے قول  
کی جانب رجوع فرمایا چنانچہ حدیث کے تیسے کرنا لے ظاہر ہے ،  
ہیں اگر کسی عالم کا دعویٰ ہے کہ ہم نے کسی شریعی حکم میں غلطی  
کی ہے سو اگر وہ مسئلہ اعتقادی ہے تو اس پر لازم  
ہے کہ اپنا دعویٰ ثابت کرے علماء کلام کی تصریح سے اور  
اگر مسئلہ فروعی ہے تو اپنی بنیاد کی تعمیر کرے ائمہ مذاہب  
کے رائج قول پر جب اس کا رجب تو انشاء اللہ ہماری طرف  
سے خولی ہی ظاہر ہوگی ، یعنی دل و زبان سے غلطی  
قبول کریں اور طلب معضار سے شکر یا واکریں گے ،  
تیسری بات یہ کہ ہندوستان میں لفظ ہالی  
کا استعمال اس شخص کیلئے تھا جو ائمہ رضی اللہ عنہم کی تقلید  
چھوڑ دیتے پھر کسی دسٹ ہوئی کہ یہ لفظ ان پر بولا  
جانے لگا جو سنت محمد پر عمل کریں اور بغاوت مسیبتا

لشبیعة والرسوم القدیحة حتی شام فی  
یخی وخواجہا ان من منع عن سجدة قبل  
ولیاء رطوا فہا فہو وہابی سئل  
من اظهر حرمة الیویا فہو وہابی  
ان کان من اکابر اهل الاملاہ و  
ظاہرہم ثرا تسم ذیہ حتی صار  
بنا فعلی هذا القول رجل من اهل  
بند لرجل انہ رہابی فہو کلا  
بل علی انہ فاسد العقیدۃ سئل  
العلی انہ سنی حنفی عامل بالسنة  
تنب عن البدعة خالف من الله  
الی فی امر کتاب المقصیۃ واما  
ن مشائخنا رضی اللہ تعالی عنہم  
یحون فی احوال السنة وشیروں فی  
خیر ان البدعة غضب چند بلین  
ہم وحر قوا کلا فہم و دہتوہم و  
مقر علیہم الاختراوات و دہم  
وہابیہ وحاشا ہم عن ذلک بل  
تلك سنة الله التي مستهانی  
اھن اولیائہ کما قال اللہ  
سالی فی کتابہ

در سوم تبیین کو چھوڑ دیں، یہاں تک ہوا کہ پہلی  
اور اس کے نواح میں مشہور ہے کہ جو مولوی  
اولیاء کی قبروں کو سجدہ اور طواف کرنے  
سے منع کرتے وہ دہابی ہے، بلکہ جو سودگی  
حرمیت ظاہر کرے وہ بھی دہابی ہے، گو کشتا  
ہی بڑا مسلمان کیوں نہ ہو، اس کے بعد لفظ  
دہابی ایک لگائی بن گیا، سو اگر کوئی ہندی  
شخص کسی کو دہابی کہتا ہے تو یہ مطلب نہیں  
کہ اس کا عقیدہ فاسد ہے، بلکہ یہ مقصود  
ہوتا ہے کہ وہ سنی حنفی ہے سنت پر عمل کرتا  
ہے اور بدعت سے بچتا ہے اور محضیت  
کے ارتکاب میں اللہ تعالیٰ سے ڈرتا ہے اور  
جو کہ ہمارے مشائخ رضی اللہ تعالیٰ عنہم احوال  
سنت میں سعی کرتے اور بدعت کی انجالی  
میں مستدرہتے تھے اسی لئے شیعہ طالی لشکر کو  
ان پر فحشہ آیا اور ان کے کلام میں تحریف کر ڈالی  
ان پر بہتان باندھے، طرح طرح کے انفرادی  
اور خطاب و ہدایت کے ساتھ تمہم کیا مگر حاشا  
کہ وہ ایسے ہوں، بلکہ بات یہ ہے کہ یہ سنت اللہ  
ہے کہ جو خواص اولیاء میں ہمیشہ جاری رہی  
ہے، چنانچہ اپنی کتاب میں خود ارشاد فرمایا ہے

و کذلک جعلنا لكل نبی عدا و  
شیاطین الانس والجن یوحی بعضہم  
الی بعض زخرف القول غرورہ و  
لو شاء ربک ما فعلوہ فذرہم  
وہابی فثرون، فلما کان ذلک  
فی الانبیاء صلوات اللہ علیہم  
وسلامہ وجب ان یکون فی  
خلقا فہو ومن یقوم مقامہم کما  
قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
خلف معاشر الانبیاء اشد الناس بلا  
ثم الامثل فالامثل لیتوخر حظہم  
و یکمل لہم اجرہم فالذین ابتدوا  
البدعات وقالوا الی اللہ ہوات واتخذ  
الہم الہوی والقوا انفسہم فی  
ہاریدۃ الردی یفترون علینا الا  
کاذیب والاباطیل ویشہبون  
الیہم الاضالیل فاذا انتب الیہا فی  
حضر تکو قول یخالف المذہب  
خلا تلتفتوا الیہ ولا تظنوا  
بنا الا خیرا وان اختلف لہم  
فی صل و رکع فاکتوا الیہا

اور اسی طرح جم سنے ہر نبی کے دشمن بنا دیئے  
ہیں جن داس سے مشیاطین کہ ایک دوسرے  
کی طرف جھوٹی باتیں ڈالتا رہتا ہے دھوکہ  
کے لئے اور اسے عموماً اگر تمہارا رب چاہتا تو لوگ  
ایسا کام نہ کرتے جو چھوڑ دو انکو اور ان کے انفرادی  
پس جب انبیاء علیہم السلام کے ساتھ یہ  
معاہدہ ہوا تو ضرور ہے کہ ان کے جانشینوں اور  
قائم مقاموں کے ساتھ بھی ایسا ہی ہو، چنانچہ  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہے کہ  
ہم انبیاء کا گروہ سب سے زیادہ مودہ ہوا ہے، پھر  
کالی استب پھر کم اشہ تاکہ ان کا سفند فراد  
اجر کامل ہو جائے، پس مبتدعین جو اختراع  
یدعات میں مہمک اور شہوات کی جانب لگے ہیں  
اور جنہوں نے خواہش نفس کو اپنا معبود بنا لیا  
اپنے آپ کو ہلاکت کے گڑھے میں ڈال دیا ہے، ہم  
پر جھوٹے بہتان باندھے اور ہماری جانب گمراہی  
کی نسبت کرتے رہتے ہیں، سو جب کبھی آپ کی  
خدمتیں ہماری جانب منسوب کر کے کوئی مخالف  
مذہب قول بیان کیا مایا کرے تو آپ اسکی طرف  
انتہات فرمایا کریں، اور ہمارے ساتھ حسن ظن کام  
میں لادیں اور اگر طبع مبارک میں کوئی غلطی ہو

فانما خبركم بحقيقة الحال والحس  
من لمقال فانا نذكر عندنا  
قطب دائرة الاسلام.

### توضیح الجواب

عندنا وعند مشائخنا زیارة قبر سید  
المسلمین (رومی قدس) من اعظم  
القرات واهم المستويات وانجح لنيل لدرجات  
بل قریبة من الاجابات وان كان حصول  
بشدة الرجال وبذلك الحج والاهوال وبنوی  
وقت الامر تحال زیارته علیه الف  
الف تحية وسلام وبنوی معها  
زیارة مجده صلی الله علیه وسلم وغیره  
من البقاع والمجاهد الشریفة بل الاولی ما  
قال العلامة الهام ان الزمان یجوز للشیة  
لزیارة قبره علیه الصلوة والسلام ثم  
یحصل له اذا قدم زیارة المسجد لان فی  
ذلك زیارة تعظیم واجلاله صلی الله علیه  
وسلم ولوافقه قوله صلی الله علیه وسلم من  
جاء فی زائرا لا تحمله حاجة الا  
زیارته كان حقا علی  
ان اکون شفیعاً له یوم القيمة

تو کھ بھیجی کریں ہم ضرور واقعی حال اور سچی بات  
کی اطلاع دیگے اس لئے کہ آپ حضرات ہمارے  
نزدیک مکرر دائرۃ الاسلام ہیں۔

### جواب کی توضیح

ہمارے نزدیک اور ہمارے شاخ کے نزدیک زیارة  
قبر سید المسلمین (پامری جان آپ پر قربان) اہل درجہ  
کی قربت اور نہایت ثواب و در سبب حصول درجہ  
ہے بلکہ واجب کے قریب ہے، گو خدا رحال  
اور بند جان و مال سے نصیب ہو، اور سفر کی کوتاہی  
آپ کی زیارت کی نیت کرے، اور ساتھ میں  
مسجد نبوی اور دیگر مقامات و زیارت گاہ  
مشترک کی بھی نیت کرے، بہتر ہے جو غافل  
ابن ہام نے فرمایا ہے کہ خالص قبر شریف  
کی زیارت کی نیت کرے، پھر جب پاں  
حاضر ہوگا تو مسجد نبوی کی بھی زیارت حاصل  
ہو جائیگی، اس صورت میں جناب رساتہ اب  
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تعظیم زیادہ ہے اور  
اس کی موافقت خود حضرت کے ارشاد سے ہو  
رہی ہے کہ جو میری زیارت کو آیا کہ میری زیارت  
کے سوا کوئی حاجت اس کو نہ لائی ہو تو مجھ پر حق  
ہے کہ میں قیامت کے دن اس کا شفیع بنوں

وکن انقل عن العارف السامی الملا جامی  
انہ افروا زیارة عن الحج دھوا قریب لی  
مذهب المحبین را صافا قالت  
الوہابیہ من ان المسافر الی اللہ المنورۃ  
علی ساکنها الف الف تحية لا ینوی الا المسجد  
الشریف استدل بالقبولہ علیہ لصلوۃ والسلام  
لاشد لرحال الی الی ثلثة مساجد مکررہ  
لان الحدیث لا یدل علی المنتم اصل  
بل لو تامل ذو فہم ثاقب لعلوم بکدۃ  
النص یدل علی الجواز فان العلة التي  
استثنی بها المساجد الثلاثة من  
عموم المساجد او البقاع هو فضلها  
المختص بها وهو مع الزیادة هو  
فی البقعة الشریفة فان البقعة الشریفة  
والرحبة المہینة التي ضم اعضانہ  
صلی اللہ علیہ وسلم افضل مطلقا  
حتى من الکعبة ومن العرش  
والکرمی كما صرح به فقہائنا رضی اللہ  
عنہم ولما استثنی المساجد الثلاثة  
الفضل الخاص فاولی شرا ولی ان  
یستثنی البقعة المبارکة لذلک ففضل لعالم

اور ایسا ہی عارف ملا جامی سے منقول ہے،  
مگر انھوں نے زیارت کے لئے حج سے علیحدہ سفر  
کیا، اور یہی مذهب مشائخ سے زیادہ ملکہ  
ابن ہام و امیر کا یہ کہنا کہ مدینہ منورہ کی جانب سفر  
کرنے والے کو صرف مسجد نبوی کی نیت کرنی چاہئے  
اور اس قول پر اس حدیث کو دس لانا کہ کجاوہ  
نکسے جاویں مگر تین مسجدوں کی جانب سو یہ قول  
مردود ہے، اس لئے کہ حدیث کہیں بھی ممانعت پر  
دلائل نہیں کرتی، بلکہ صاحب فہم اگر غور کرے تو  
یہی حدیث بدلتا ہے جو ازہر دلائل کر رہی ہے  
کیونکہ جو علت سے مساجد کے دیگر مسجدوں اور  
مقامات سے مستثنی ہونے کی قرار پائی ہے وہ ان  
مساجد کی فضیلت ہی تو ہے اور یہ فضیلت  
زیادتی کے ساتھ بقعہ شریف میں موجود ہے اسلئے  
کہ وہ حضرت زین جوجنا ب صلی اللہ علیہ وسلم  
وآلہ وسلم کے اعضا مبارکہ کو مس کے ہوئے ہے علی  
الاطلاق افضل ہے یہاں تک کہ کعبہ اور عرش و  
کرمی سے بھی افضل ہے چنانچہ ہمارے فقہانے  
اس کی تفسیر فرمائی ہے، اور حسب فضیلت خاصہ  
کی وجہ سے تین مسجدیں علوم نبوی سے مستثنی ہو گئیں تو  
یہ بہاولی ہے کہ بقعہ مبارکہ فضیلت عامہ کے



وقد صرح بالمسئلة كما ذكرناه بل بابط  
منها شيخنا العلامة شمس العلماء  
العالمين مولانا رشيد احمد انكسوكو  
قد من الله سره العزير في رسالته  
زبدة المناسك في فضل زياره المدينة  
المتورة وقد طبعت مرارا وايضا في  
هذا المجتعا الشريف رسالة الشيخ مشايخنا  
مولانا المفتي صدر الدين الدهلوي قدس الله  
سره العزير اقام فيها الطامة الكبرى على الوثاقا  
وفرقا بينهم وبين اهل بيعة وحج طعنا لها  
احسن شرح حد لاشد لعل طبعت وشتم  
فليراجع اليها والله تعالى اعلم.

### السؤال الثالث والرابع

هل للرجل ان يتوسل في دعواته  
بالنبي صلى الله عليه وسلم بعد  
الوفات ام لا.

أجوز التوسل عند كونه سلطانا  
صلى الله عليه وسلم والصديقين والشهداء  
والاولياء رب العالمين ام لا

### الجواب

عندنا وعند مشايخنا يجوز التوسل

كسبب مستثنى هو، همارس بيان كس موافق  
بلكن اس سے بھی زیادہ بسط کے ساتھ اس مسئلہ  
کی تصریح ہمارے شیخ شمس العلماء حضرت مولانا  
رشید احمد گنگوہی قدس سرہ نے اپنے رسالہ  
زبدۃ المناسک کی فصل زیارت مدینہ منورہ میں فرمائی  
ہے جو بار بار طبع ہو چکا ہے، نیز اسی بحث میں ہمارے  
شیخ المشائخ مفتی صدر الدین دہلوی قدس سرہ کا  
ایک رسالہ تصنیف کیا ہوا ہے جس میں مولانا نے  
دلیلیں اور ان کے موافقین پر قیامت ڈھادی اور  
برحمن دلائل ذکر فرمائے ہیں اس کا نام ہے حقائق  
فی شرح حدیث لاشد الرجال و طبع ہو کر شہرہ چکا  
ہے اس کی طرف رجوع کرنا چاہئے وناظر علم.

### نمبر اور چوتھا سوال

کیا وفات کے بعد جناب رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وآلہ وسلم کا توسل بیجا دعاؤں  
میں جائز ہے یا نہیں.

ہمارے نزدیک سلف صالحین یعنی انبیاء  
و صدیقین اور شہداء و اولیاء کے توسل بھی  
جائز ہے یا ناجائز۔

### جواب

ہمارے نزدیک اور ہمارے مشائخ کے نزدیک

فی الدعوات بالانبياء والصالحين من  
الاولياء والشهداء والصدیقین و حقیقہ  
وبعد وفا بقہر بان يقول فی دعاء اللهم  
الی التوسل الیک بفلان ان تجیب عتوقی  
وتقضى حاجتی الی غیر ذلک كما صرح  
ب شیخنا و مولانا الشاہ محمد مصطفی  
الدهلوی شہر المہاجر المسکی  
تعریب فی فتاویٰ شیخنا و مولانا رشید  
انکسوکو رحمۃ اللہ علیہما دہلی نے  
عند الزمان شائعہ مستفیضہ بایں  
الناس وهذا المسئلة من کتوبہ علی صفحہ ۹۲  
من المجلد الاول فما ظیر اجم الیہا من شاء.

### السؤال الخامس

ما قولکم فی حیات النبی علیہ الصلوۃ  
والسلام فی قبرہ الشریف هل ذلک امر  
مخصوص بہ اور مثل سلم المؤمنین رحمۃ اللہ  
علیہم حیوۃ برزخیہ

### الجواب

عندنا وعند مشايخنا حصرة الرسالة  
صلى الله عليه وسلم حتى في قبرة الشريف حيوة  
صلى الله عليه وسلم دنویۃ من غیر تکلیف

دعاؤں میں انبیاء و صالحین و اولیاء و شہداء  
و صدیقین کا توسل جائز ہے، ان کی حیات  
شہداء بعد وفات یا اس طور کے کہ یا اللہ  
میں جو مسئلہ فلاں بزرگ کے تجھ سے دعا کی  
قبولیت اور حاجت براری چاہتا ہوں یا اسی  
جیسے اور کلمات کہے چنانچہ اس کی تصریح  
فرمائی ہے ہمارے شیخ مولانا شاہ محمد مصطفی  
ثم انکی نے پھر مولانا رشید احمد گنگوہی نے بھی  
اپنے فتاویٰ میں اس کو بیان فرمایا جو چھپا  
ہوا آجکل لوگوں کے ہاتھوں میں موجود ہے  
اور یہ مسئلہ اس کی پہلی جلد کے صفحہ ۹۳ پر  
ذکر ہے جس کا بھی چاہے دیکھ لے.

### پانچواں سوال

کیا فرماتے ہو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وآلہ وسلم کی قبر میں حیات کے متعلق کہ کوئی نماز  
حیات آپ کو حاصل ہے یا عام مسلمانوں کی  
طرح برزخی حیات ہے.

### جواب

ہمارے نزدیک اور ہمارے مشائخ کے نزدیک  
حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنی قبر مبارک میں  
زندہ ہیں اور آپ کی حیات دنیا کی سی ہے بلکہ

وہی مخصوص بہ صلی اللہ علیہ وسلم  
ولجميع الانبياء صلوات الله عليه الشهداء  
الذين خيتموا كما هي حاصلة لساؤل المؤمنين  
بل لجميع الناس كما انص على العلامة السيوطي  
في رسالته الانباء الاذكياء بحياة الانبياء  
حيث قال قال الشيخ تقي الدين السبكي  
حياة الانبياء والشهداء في القبر كحياتهم  
في الدنيا وشهد له صلوة موسى عليه السلام  
في قبره فان الصلوة تستدعي جسد  
احيا الى اخر ما قال فثبت بحدوث  
حيوته وبنوية قبره خيرة كونهما  
في عالم البرزخ ولشيخنا  
شمس الاسلام والدين  
محمد قاسم العلوم على المستفيد من قدس الله  
سره العزير في هذا الوجه ولما استفتى  
دقيقة الماخذ بدعية المسائل لم يرد  
متلها قد طبعت وشاعت في الناس  
واسمها احيات اى ما والحياة  
**السؤال السادس**

هل للداعي في المسجد النبوي ان يجعل  
وجهه الى القبر الشريف ويسئل من

ہونے کے اور یہ حیات مخصوص ہے آنحضرت  
اور تمام انبیاء علیہم السلام اور شہداء کے ساتھ  
برزخی نہیں ہے جو حاصل ہے تمام مسلمانوں  
بلکہ سب دعوں کو چنانچہ علامہ سیوطی نے اپنے  
رسالہ انباء الاذکیاء بحیوة الانبیاء میں بتفریح  
لکھا ہے چنانچہ فرماتے ہیں کہ علامہ تقی الدین  
سبکی نے فرمایا ہے کہ انبیاء و شہداء اگر قبر  
میں حیات ایسی ہے جیسی دنیا میں تھی اور  
موسیٰ علیہ السلام کا اپنی قبر میں نماز پڑھنا  
اس کی دلیل ہے۔ کیونکہ نماز زندہ جسم کو  
چاہتی ہے بخیر اس سے ثابت ہو اگر حضرت  
کا حیوة دنیوی ہے اور اس معنی میں کہ برزخی  
بھی ہے کہ عالم برزخ میں حاصل ہے اور  
ہمارے شیخ مولانا محمد قاسم صاحب قدس سرہ  
کا اس بحث میں ایک مستقل رسالہ  
بھی ہے نہایت دقیق اور اچھوتے طرز  
کا بلکہ مثل جو طبع ہرگز لوگوں میں شائع  
ہو چکا ہے اس کا نام ہے احيات

### چھٹا سوال

کیا جائز ہے مسجد نبوی میں دعا کرنے والے کو یہ  
صورت کہ قبر شریف کی طرف منہ کر کے کھڑا ہو

المولى الجليل متوسلا بيني وبين النبي  
**الجواب**  
اختلف الفقهاء في ذلك كما ذكره الملا  
على القادري رحمه الله تعالى في المسالك  
المتنقضة فقال ثمر اعلم انه ذكر بعض  
مشائخنا كابي الليث ومن تبعه كالكرطاني  
والسرخسي انه يقف الزائر مستقبل القبلة  
كذا ارداه الحسن بن ابي حنيفة رضي الله  
عنه ما نقل عن ابن الهيثم بن ابي نائل  
عن ابي الليث فرج وروى ابو حنيفة  
عن ابن عمر رضي الله عنه انه قال  
من السنة ان تأتي قبر رسول الله صلى الله  
عليه وسلم فتستقبل القبر بوجهك ثم  
تقول لسلام عليك ايها النبي ورحمة الله  
وبركاته ثم اذ ب رواية اخرى اخرجها  
المجدد اللغوي عن ابن المبارك قال  
سمعت ابا حنيفة يقول قدم  
ابو ايوب السخيتاني وانا بالمدينة  
فقلت لا نظرون ما يصنع فبعد ظهره  
فما لي القبلة ووجهه مما يلي ج  
رسول الله صلى الله عليه وسلم

آنحضرت کا واسطہ دیکر حق تعالیٰ سے دعا مانگے  
**الجواب**  
اس میں فقہاء کا اختلاف ہے جیسا کہ ملا علی قاری  
نے مسلک متنقذ میں ذکر کیا ہے فرماتے ہیں  
معلوم کر دو کہ ہمارے بعض شایخ ابولیسٹ اور ان کے  
پیروکارانی دوسری وغیرہ نے ذکر کیا ہے کہ زیارت  
کرنے والوں کو قبلہ کی طرف منہ کر کے کھڑا ہونا چاہیے  
جیسا کہ امام حسن نے امام ابو حنیفہ سے روایت کی  
ہے اس کے بعد ابن ہمام سے نقل کیا ہے کہ ابولیسٹ  
کی روایت نامقبول ہے اس لیے کہ امام ابو حنیفہ  
نے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے  
کہ سنت یہ ہے کہ جب تم قبر شریف پر حاضر ہو تو  
قبر مطہر کی طرف منہ کر کے اس طرح کہو آپ پر سلام  
نازل ہوئے نبی اور اللہ تعالیٰ کی رحمت و برکات  
نازل ہوں پھر اس کی تائید میں دوسری روایت  
لائے ہیں جس کو مجد الدین لغوی نے ابن مبارک  
سے نقل کیا ہے وہ فرماتے ہیں میں نے امام ابو حنیفہ  
کو اس طرح فرماتے سنا کہ جب ابو ایوب سختیانی  
مدینہ میں آئے تو میں وہیں تھا میں نے کہا میں منہ  
دیکھوں گا کہ کیا کرتے ہیں، سو انھوں نے قبلہ  
کی طرف پشت کی اللہ سوال اللہ علیہ وسلم

وہی غیر متبایک فقام مقام  
فقیہ شرف ال علامة  
انقاری بعد نقلہ و فیہ تنبیہ  
علی ان هذا هو مختار الامام  
بعد ما کان مترددا فی مقام الامام  
ثُمَّ قال الجعم بین الروایتین ممکن  
کلام الشریف فظہر بعد انہ يجوز کلا  
الامرین لکن المختاران یستقبل وقت  
الزيارة مما ینبی وجہ الشریف صلی اللہ علیہ  
وسلم وهو لما خذب عندنا علی علمنا و  
عمل مشاغلنا و هكذا الحکم فی الدعا  
لما روی عن مالک رحمہ اللہ تعالیٰ لما سأل  
بعض الخلفاء وقت صرح به مولانا  
النگوہی فی رسالت زینة المناسک  
واما مسئلة التوسل فقد مرت  
غیر ۳۰ صفحہ

### السؤال السابع

ما قولکم فی تکتیر الصلوة علی النبی  
صلی اللہ علیہ وسلم وقرائة دلائل  
النجرات اذ الادوراد۔

### الجواب

کے چہرہ مبارک کی طرف اپنا من گھبرا کر ابراہیم  
روئے تو بڑے تفسیر کی طر ت قیام کیا، پھر اس کو  
نقل کر کے علامہ قاری فرماتے ہیں اس سے صاف ظہر  
ہے کہ یہی صورت امام صاحب کی پسند کر رہے،  
ہاں پیچھے ان کو تردد تھا، پھر علامہ نے یہ بھی کہا  
کہ دونوں روایتوں میں تطبیق ممکن ہے لہٰذا  
اس سے ظاہر ہو گیا کہ جائز دونوں صورتیں ہیں  
مگر اولیٰ یہی ہے کہ زیارت کے وقت چہرہ مبارک  
کی طرف منہ کر کے کھڑا ہونا چاہیے اور یہی ہمارے  
نزدیک معتبر ہے اور اسی پر ہمارا اور ہمارے شاخ  
کامل ہے اور یہی حکم دعا مانگنے کا ہے جیسا کہ امام  
مالک سے مروی ہے جبکہ ان کے کسی غلیظہ  
نے ان سے یہ مسئلہ دریافت کیا تھا اور  
اس کی تصریح مولانا گنگوہی اپنے رسالہ زینة  
المناسک میں کر چکے ہیں، اور توسل کا مسئلہ  
ابھی صفحہ ۲۰۲ میں گذر چکا ہے۔

### ساتواں سوال

کیا فرماتے ہو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
پر بکثرت درود بھیجنے اور دلائل النجرات اور دیگر  
ادوار پڑھنے کی بابت۔

### جواب

یستحب عندنا تکتیر الصلوة علی النبی  
صلی اللہ علیہ وسلم وھو من راجح لطائفنا  
واحبل لیل و نایات سوا لو کان بقراءة  
الدلائل والادوراد الصلوة المؤلفة  
فی ذلک اور غیر ہا و لکن الافضل عندنا  
ما صح بلفظ صلی اللہ علیہ وسلم و  
صلی بغیر ما ورد عنہ صلی اللہ  
علیہ وسلم لم یخل عن الفضل  
و یستحب بشارۃ من صلی علی صلوۃ صلی اللہ  
علیہ عشرۃ و مکان شیخنا  
العلامة النگوہی یقرء الدلائل وكذلك  
المشائخ الاخر من ساداتنا وقد کتب فی  
ارشاداتہ مولانا مرشدنا قطب العارفین  
الحاج امام الادب قدس سرہ العزیز و امر  
اصحابہ بان یحذروا و کانوا یروون الدلائل  
روایۃ دکان یحیی اصحابہ بالدلائل  
مولانا النگوہی رحمۃ اللہ علیہ

### السؤال الثامن في التأسع والعاشر

هل يصح لرجل ان يقلد احد ائمة  
الاربعة في جميع الاصول والفروع ام لا وعلى  
تقدير الصلوة هل هو مستحب ام واجب

ہمارے نزدیک حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
پر درود شریف کی کثرت مستحب اور نہایت  
موجب اجر و ثواب طاعت ہے خواہ دلائل النجرات  
پڑھ کر ہو یا درود شریف کے دیگر رسائل مؤلف  
کی تلاوت سے ہو، لیکن افضل ہمارے نزدیک  
وہ درود ہے جس کے لفظ بھی حضرت صلی اللہ  
علیہ وآلہ وسلم سے منقول ہیں، اگر غیر منقول کا پڑھنا  
بھی فضیلت سے خالی نہیں والا اس بشارت کا سخت  
ہو ہی جائیگا کہ جس نے مجھ پر ایک بار درود پڑھا  
حق تعالیٰ اس پر دس مرتبہ رحمت بھیجے گا، خود ہمارے  
شیخ مولانا گنگوہی اور دیگر مشائخ دلائل النجرات  
پڑھا کرتے تھے، اور مولانا حضرت حاجی ابراہیم شاہ  
ہمارے ہی قدس سرہ نے اپنے ارشادات میں تحریر  
فرمایا کہ مریدین کو امر بھی کیا ہے کہ دلائل کا درود کہیں  
اور ہمارے مشائخ ہمیشہ دلائل کو روایت کرتے  
ہے، اور مولانا گنگوہی بھی اپنے مریدوں  
کو ہدایت دیتے تھے،

### آٹھواں، نواں اور دسواں سوال

تمام اصول و فروع میں چاروں اماموں میں سے  
کسی ایک امام کا مقلد بن جانا درست ہے یا  
نہیں اور اگر درست ہے تو مستحب ہے یا واجب

وَمَنْ تَقْلِدَ مِنْ هَذِهِ الْأَعْمَةِ فَرِيدًا وَاصُولًا

## الجواب

لابد للرجل في هذا الزمان ان يقلد احدا من الائمة الاربعة رضى الله عنهم بل يجب فانما جربنا كثيرا ان مال ترك تقليد الائمة واتباع راي نفسه وهو بها السقوط فحقيقة الحاد والزينة اعادنا الله منها لاجل ذلك نحن ومشايعنا مقلدون في الاصول الفروع لامام المسلمين ابي حنيفة رضى الله تعالى عنه امانا الله عليه وحسنا في زمرته ومشايعنا في ذلك تصانيف عديدة شاعت واشتهرت في الافاق.

## السؤال الحادي عشر

وهل يجوز عندكم الاشتغال باشتغال الصوفية وبيعهم وهل تقولون بصحة وصول الفيوض الباطنية عن صمد وزالا كما برز قبورهم وهل يستفيد اهل السلوك من روحانية المشايخ اللاحقة ام لا.

اور تم کس امام کے مقلد ہو۔

## جواب

اس زمانہ میں ہمارے ضروری ہے کہ چاروں اماموں میں سے کسی ایک کی تقلید کی جائے بلکہ واجب ہے کیونکہ ہم نے تجربہ کیا ہے کہ اگر کسی تقلید چھوڑنے اور اپنے نفس ہوی کے اتباع کرنے کا انجام اتحاد و زندہ کے گڑھے میں جا کر رہا ہے اللہ پناہ میں رکھے اور بایں وجہ ہم اور ہمارے مشائخ تمام اصول و فروع میں امام المسلمین ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے مقلد ہیں خدا کرے اسی پر ہمارا حشر ہو اور اس محبت میں ہمارے مشائخ کی بہتری تصانیف دنیا میں مشہور و شائع ہو چکی ہیں۔

## گیارہواں سوال

کیا صوفیہ کے اشتغال میں مشغول ہونا اور ان سے بیعت ہونا ہمارے نزدیک جائز ہے انداکا بر کے سیمہ اور قبر سے باطنی فیضان پہنچنے کے تم قائل ہو یا نہیں اور مشائخ کی روحانیت سے اہل سلوک کو نفع پہنچتا ہے یا نہیں۔

## الجواب

يستحب عندنا اذا فرغ الانسان من تصحيح العقائد وتحصيل المسائل الضرورية من الشريعة ان يباليه شيئا من القدر في الشريعة زاهدا في الدنيا راغبا في الآخرة قد قطع عقبات النفس وتقرن في المنجيات وتبتل عن المملكات كما صلا مكملا ويضع يده في يده ويحبس نظره في نظره ويشغل باشتغال الصوفية من الذكر والفكر والغناء الكلي فيه ويكتسب لنسبة التي هي النعمة العظمى والقيمة الكبرى وهي المعبر عنها بالسان الشرع بالاحسان وامان لم يتسرله ذلك ولو بقدر الله ما هالك فيكف الانسلا بسلكهم والاغواط في حزمهم فقد قال رسول الله صلى الله عليه وسلم المراء مع من احب ادلعت قوم لا يشقى جنيسهم وبحمد الله تعالى وحسن نعمه نحن ومشايعنا

## جواب

ہمارے نزدیک مستحب ہے کہ انسان جب عقائد کی درستی اور شرع کے مسائل ضروریہ کی تحصیل سے فارغ ہو جائے تو ایسے شیخ سے بیعت ہو جو شریعت میں راسخ القدم ہو دنیا سے بے رغبت ہو آخرت کا طالب ہو نفس کی گھاٹیوں کو طے کر چکا ہو خور ہو نجات دہندہ اعمال کا اور علیحدہ ہو تباہ کن افعال سے، خود بھی کامل ہو دوسروں کو بھی کامل بنا سکتا ہو ایسے مرشد کے ہاتھ میں ہاتھ دیکر اپنی نظر اس کی نظر میں مقصور رکھے اور صوفیہ کے اشتغال یعنی ذکر فکر اور اس میں خفا نام کے ساتھ مشغول ہو اور اس کی نسبت کا کتاب کرے جو نعمت عظمیٰ اور فضیلت کبریٰ ہے جس کو شرع میں احسان کے ساتھ تعبیر کیا گیا ہے، اور جس کو یہ نعمت میسر نہ ہو اور یہاں تک نہ پہنچ سکے اس کو بزرگوں کے سلسلہ میں شامل ہو جانا بھی کافی ہے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہے کہ آدمی اس کے ساتھ ہے جس کے ساتھ اسے محبت ہو، وہ ایسے لوگ ہیں جن کے پاس بیٹھے والا محروم نہیں رہ سکتا، اور جہاں اللہ ہم اور ہمارے مشائخ



قد دخلوا فی بیعتهم واشتغلوا  
باعتقالاتهم وتصددوا للامتناد  
والتلفیق والحمد لله علی ذلك  
واما الاستغلوقة من روحانية المشائخ  
الاجله ووصول الفیوض الباطنية  
من صدورهم وارتقوا بهم فیصم علی  
الطریقة المعرّنة فی اهلها وخواصها  
لابها هو شائع فی العوام

### السؤال الثاني عشر

قد كان محمد بن عبد الوهاب النجدی  
يستحل دماء المسلمين واموالهم  
واعراضهم وكان ينسب لنا  
كلهم الى الشرك وليد سلف  
فكيف ترون ذلك وهل تجوزون  
تكفير السلف والمسلمين  
واهل القبيلة امریة مشرب كره

### الجواب

الحكم عندنا فیهم ما قال صاحب  
الدر المختار وخارج وهو قتلهم منع  
خرجوا علیه بتاویل بیرون انه علی  
باطل کفر او عصیة توجب قتاله

ان حضرات کی بیعت میں داخل اور ان کے  
اشغال کے شاغل اور ارشاد و تفتین کے لیے  
سجے ہیں، واللہ شہیدی ذلک

اب رہا مشائخ کی روحانیت سے استفادہ  
اور ان کے سینوں اور قبروں سے باطنی فیوض  
پہنچنا سو بے شک صحیح ہے مگر اس طریق سے  
جو اس کے اہل اور خواص کو معلوم ہے نہ اس  
طرز سے جو عوام میں رائج ہے

### بارہواں سوال

محمد بن عبد الوهاب نجدی حلال سمجھتا تھا  
مسلمانوں کے خون اور ان کے مال و آبرو کو  
اور تمام لوگوں کو منسوب کرتا تھا، شرک کی  
جانب اور سلف کی شان میں گستاخی کرتا  
تھا، اس کے بارے میں تمہاری کیا رائے ہے  
اگر کیا سلف اور اہل قبلہ کی تکفیر کو تم جائز  
سمجھتے ہو یا کیا مشرب ہے۔

### جواب

ہمارے نزدیک ان کا حکم وہی ہے جو صاحب  
در مختار نے فرمایا ہے "خواتم ایک جماعت  
ہے شوکت والی جنہوں نے امام پر چڑھا  
کی تم تاویل سے کہ امام کو باطل یعنی کفر یا ایسی

بتا دیں کہ لیستھون دعائنا واموالنا  
ولیسون لنا لنا الی ارجال  
وحکمہو حکمہ البغاة شر  
قال وانما لو تکفیرہم  
لکونہ عن تاویل وان  
کان باطلا و قال اشائی  
فی حاشیہ کما وقع  
فی زماننا فی اتباع عبد الوهاب  
الذین خرجوا من نجد وتغلبوا علی  
الحرمین وكانوا یقتلون مذہب الحنابلة  
لکنہم اعتقد انہم ہم المسلمون  
وان من خالف اعتقادہم مشرکون  
واستباحوا بذلک قتل اهل السنة  
وقتل علماءہم حتی کسر الله  
شوکتہم ثم اقول انیس ہو ولا  
احد من اتباع وشیعۃ من مشائخنا  
فی سلسلۃ من سلاسل العلوم من  
الفقہ والحدیث والتفسیر  
والنصوف وامال استحلل دماء  
المسلمین واموالہم واعراضہم  
فلما انکون بغیر حق ارجح خان کان بغیر حق

معصیت کا مرتکب سمجھتے تھے جو قتال کو دوسرے  
کرتی ہے اس تاویل سے یہ لوگ ہمارے جان اور  
مال کو حلال سمجھتے اور ہماری عورتوں کو قیدی  
بناتے ہیں، آگے فرماتے ہیں ان کا حکم باغیوں کا  
ہے، پھر یہ بھی فرمایا کہ ہم ان کی تکفیر صرف  
اس لیے نہیں کرتے کہ یہ نعل تاویل سے ہے اگرچہ  
باطل ہی کی، اور علامہ شامی نے اسکے حاشیہ میں  
فرمایا ہے، جیسا کہ ہمارے زمانہ میں عبد الوہاب  
کے تابعین سے سرزد ہوا کہ نجد سے نکل کر عرب  
شریفین پر متغلب ہوئے اپنے کو فضلی مذہب  
بتلاتے تھے لیکن ان کا عقیدہ یہ تھا کہ سنی ہی  
مسلمان ہیں اور جو ان کے عقیدہ کے خلاف  
ہو وہ مشرک ہے اور اسی بنا پر انہوں نے اہل سنت اور  
علماء اہل سنت کا قتل مباح سمجھ رکھا تھا،  
یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے ان کی شوکت توڑ دی  
اس کے بعد میں کہتا ہوں کہ عبد الوہاب اور اس کا  
تابع کوئی شخص بھی ہمارے کسی مسئلہ مشائخ  
میں نہیں ہے، نہ تفسیر و فقہ و حدیث کے علمی  
سلسلہ میں نہ تصوف میں، اب رہا مسلمانوں  
کی جان و مال و آبرو حلال سمجھنا سو یا ناحق ہو گا  
یا حق، پھر اگر ناحق ہے تو بلا تاویل ہے جو کفر

فاما ان يكون من غير تاويل فكفر وخروج  
عن الاسلام وان كان سائلا لا يصح في الشرح  
ففسق وامان كان محض فحائز بل واجب  
واما تكفير السلف من المسلمين فحاشا ان  
تكفروا احدا منهم بل هو عند تارض  
واسداع في الدين وتكفير اهل القبلة  
من المتدينين فلا تكفرهم بالدين  
حكماء ضروريا من ضروريات الدين  
فاذا ثبت انكار امر ضروري من الدين  
شكروه ومخاطب فيه  
وهذا اذا ثبتوا ثب مشاغلنا  
رحمهم الله تعالى .

**السؤال الثالث عشر الرابع عشر**  
ما قولكم في امثال قوله تعالى الرحمن  
على العرش استوى . هل يجوز ان يقال  
جهة ومكان لله تعالى  
ام كيف لا يكونه

### الجواب

قولنا في امثال تلك الايات انا نؤمن  
ببها ولا يقال كيف وفو من بان الله  
سبحانه وتعالى متعال ومنزه

اور خارج از اسلام ہوتا ہے اور اگر ایسی تاویل ہے  
ہے جو شرعا جائز نہیں تو فسق ہے اور اگر محض  
ہو تو جائز بلکہ واجب ہے باقی رہا سلف  
اہل اسلام کو کافر کہنا سوغات کہ ہم ان میں سے  
کسی کو کافر کہتے یا سمجھتے ہوں بلکہ یہ فعل ہمارے  
نزدیک نفس اور دین میں اختراع ہے ہم تو  
ان بدعتوں کو بھی جو اہل قبلہ میں جینک دین  
کے کسی ضروری حکم کا انکار نہ کریں ، کافر نہیں  
کہتے ، ہاں جس وقت دین کے کسی ضروری امر  
کا انکار ثابت ہو جائیگا تو کافر سمجھیں گے  
اور احتیاط کریں گے وہی طریقہ ہمارا اور ہلکے  
ہلے مشائخ رحمہم اللہ کا ہے ،

### تیسرے سوال اور چودھواں سوال

کیا کہتے ہو حق تعالیٰ کے اس قسم کے قول میں کہ  
رحمن عرش پرستوی ہوا ، کیا جائز سمجھتے ہو  
باری تعالیٰ کے لئے جہت و مکان کا ثابت  
کرنا یا کیا رائے ہے ،

### جواب

اس قسم کی آیات میں ہمارا مذہب یہ ہے کہ انہیں  
ایمان لاتے ہیں اور کیفیت سے بحث نہیں  
کرتے یقینا جانتے ہیں کہ اللہ سبحانہ وتعالیٰ

عن صفات المخلوقین وعن سمات  
النقص والحدوث کما هو راعی  
قد مائنا واما ما قال المتأخرون  
من امتیثانی تلك الايات یا دلونها  
بناویلات صحیحة سائغة فی اللغة والشرح  
بأنی ممکن ان یکون المراد من الاستیلاء الاستیلاء  
ومن الید القدرة الی غیر ذلك  
تقریبا الی افهام القاصرین نحن ایضا  
عندنا واما الجهة ولما كان فلا يجوز ان يقال  
له تعالى وتقول انه تعالى منزلة ومتعلا  
محمدا وعن جمیع سمات الحدوث  
**السؤال الخامس عشر**  
هل ترون احدا افضل من النبي صلى الله  
عليه وسلم من الكائنات

### الجواب

اعتقادنا واعتقاد مشاغلنا ان سیدنا  
وهولانا وحبیبتنا وشفیعنا محمد رسول  
الله صلی اللہ علیہ وسلم افضل الخلائق  
کافة وخیر هو عند الله تعالیٰ لاسباب  
احد بل ولایا نبی صلی اللہ علیہ وسلم  
فی القرب من الله تعالیٰ والمنزلة الرتبة  
مخلوق کے اوصاف سے منزہ اور نقص حدود  
کے علامات سے مبرا ہے جیسا کہ ہمارے متقدمین  
کی رائے ہے اور ہمارے متاخرین اماموں  
نے ان آیات میں جو صحیح اور لغت و شرح  
کے اعتبار سے جائز تاویل میں فرمائی ہیں تاکہ کم فہم  
سمجھ لیں مثلاً یہ کہ ممکن ہے استواء سے مراد  
علیہ ہو ، اور ہاتھ مراد قدرت تو یہ بھی  
ہمارے نزدیک حق ہے العبتہ جہت و مکان کا  
اللہ تعالیٰ کے لئے ثابت کرنا ہم جائز نہیں  
سمجھتے اور یوں کہتے ہیں کہ وہ جہت و مکان  
اور جملہ علامات حدود سے منزہ و عالی ہے

### پندرہواں سوال

کیا ہماری رائے یہ ہے کہ مخلوق میں سے کوئی  
جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے افضل  
ہوگا

### جواب

ہمارا اور ہمارے مشائخ کا عقیدہ یہ ہے کہ  
سیدنا و مولانا و حبیبنا و شفیعنا محمد رسول  
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تمامی مخلوق سے افضل  
اور اللہ تعالیٰ کے نزدیک سب سے بہتر ہیں ،  
اللہ تعالیٰ سے قرب و منزلت میں کوئی شخص  
آپ کے برابر تو کیا قریب بھی نہیں ہو سکتا ،

عندک وهو سید الانبیاء والمرسلین  
وخاتم الانبیاء والنبیین كما ثبت  
بالنصوص وهو الذی نعتقد ونؤمن  
الله تعالیٰ به وقد صرح به مشائخنا  
فی غیر ما تصنیف

### السؤال السادس عشر

انجورون وجود نبی بعد النبی  
علیه الصلوٰۃ والسلام وهو خاتم  
النبیین وقد تواتر معنی قوله  
علیه السلام لا نبی بعدی و  
امثاله وعلیه نعتقد الاجماع  
وکیف را یہ کوفین جو زوج و زوجہ  
ذات مع وجود ہذا النصوص  
وہل قال احد منکم او من  
اکابرکم ذلک

### الجواب

اعتقادنا واعتقاد مشائخنا ان  
سیدنا و مولانا و حبیبنا و شفیعنا  
محمد رسول الله صلی الله علیہ وسلم خاتم  
النبیین لا نبی بعدہ لکما قال الله  
تبارک و تعالیٰ فی کتابہ ولکن رسول الله

آپ سردار میں تملہ انبیاء و مرسل کے اور خاتم ہیں  
سائے برگزیدہ گروہ کے جیسا کہ نصوص سے  
ثابت ہے اور یہی ہمارا عقیدہ ہے اور یہی  
دین و ایمان اسی کی تصریح ہمارے مشائخ  
بہتیری تصانیف میں کر چکے ہیں

### سوال ہواں

کیا کسی نبی کا وجود جائز سمجھتے ہو نبی کریم  
علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد حالانکہ آپ  
خاتم النبیین ہیں اور معنی رجب تواتر کو پنج  
گیا ہے آپ کا یہ ارشاد کہ میرے بعد کوئی  
نبی نہیں اور اس پر اجماع است منعقد ہو چکا  
اور جو شخص باوجود ان نصوص کے کسی نبی کا وجود  
جائز سمجھے اس کے متعلق تہاری کیا رائے ہے  
اور کیا تم میں سے یا تمہارے اکابر میں سے کسی نے  
ایسا کہا ہے

### جواب

ہمارا اور ہمارے مشائخ کا عقیدہ یہ ہے کہ  
ہمارے سردار و آقا اور پیارے شفیع محمد رسول  
صلی الله علیہ وآلہ وسلم خاتم النبیین ہیں  
آپ کے بعد کوئی نبی نہیں جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے  
اپنی کتاب میں فرمایا ہے لیکن محمد کے بعد

وخاتم النبیین وثبت باحادیث کثیرہ  
متواترۃ المعنی و باجماع الامۃ و حاشا ان  
یقول احد منا خلاف ذلک فانہ من انکر  
ذلک فهو عندنا کافر لانہ منکر للنصوص  
القطعیۃ الصریحہ۔ نعم و شیخنا و مولانا  
سیدنا الذکیام المدققین المولوی محمد قاسم  
الناٹووی رحمہ اللہ تعالیٰ الی بدتہ نظر و  
تدقیقایدیعا اکمل خان غنی علی وجہ  
الکمال و اعلمہا علی وجہ التکام فانہ رحمہ اللہ  
لما قال فی رسالۃ السماء بمحمد یرسل الناس  
ما حاصلہ ان الخاتمۃ جنس تحت  
نوعان احدہما خاتمۃ زمانیۃ و ہواں  
کیون زمان نبوت صلی الله علیہ وسلم مختار  
من زمان نبوت جمیع الانبیاء و یکون خاتمۃ  
للتبع تم بالزمان و الثانی خاتمۃ ذاتیۃ  
وہی ان یکون نفس نبوتہ صلی الله علیہ  
وسلم ختمت بہا و امتعت الیہا نبوتہ جمیع  
الانبیاء و لما انہ صلی الله علیہ وسلم خاتم النبیین بالزمان و بالذات  
وہو صلی الله علیہ وسلم خاتم النبیین بالذات فان کل ما بالعرض  
یحتم علی ما بالذات و یتبرہ الیہ و لا  
یتعدہ و لما کان نبوتہ صلی الله علیہ وسلم

اور خاتم النبیین ہیں اور یہی ثابت ہے بکثرت  
حدیثوں سے جو معنی حد تواتر تک پہنچیں اور  
نیز اجماع امت سے جو عاں کہ ہم میں سے کوئی  
انکے خلاف کہے کہ نہ کہ جو اسکا منکر ہے وہ ہمارے  
نزدیک فر ہے اسلئے کہ منکر ہے نفس ہر طرح قطعی کا  
ہاں ہمارے شیخ مولانا مولوی محمد قاسم صاحب ناٹووی  
رحمہ اللہ علیہ نے اپنی دقت نظر سے عجیب تین  
مضمون بیان فرما کر آپ کی خاتمیت کو کامل و تمام  
فہم فرمایا ہے جو کچھ مولانا نے اپنے رسالہ تحدیث  
الاساس میں بیان فرمایا ہے اس کا حاصل یہ ہے  
کہ خاتمیت ایک جنس ہے جس کے تحت ہر دو  
نوع داخل ہیں ایک خاتمیت باعتبار زمان  
وہ یہ کہ آپ کی نبوت کا زمانہ تمام انبیاء کی نبوت کے  
زمانہ سے متاخر ہے اور آپ بحیثیت زمانہ سب کی  
نبوت کے خاتم ہیں اور دوسری نوع خاتمیت بطور  
ذات جس کا مطلب یہ ہے کہ آپ ہی کی نبوت ہے  
جس پر تمام انبیاء کی نبوت ختم و منتهی ہوئی اور  
جیسا کہ آپ خاتم النبیین ہیں باعتبار زمانہ اسی  
طرح آپ خاتم النبیین ہیں بالذات کیونکہ ہر وہ  
شے جو بالعرض ہوتی ہے اس پر جو بالذات ہو  
اس سے آگے سلسلہ نہیں چلتا اور جبکہ آپ کی نبوت

بالذات ونسبہ سائر الانبیاء العزیز لان  
نبوتهم علیہم السلام بواسطۃ نبوتہ  
صلی اللہ علیہ وسلم وهو الفرد والاکمل  
الارحل لا یجیل قطب دارق النبوة والرسالة  
وراسطۃ عقدہا فخر خاتم النبیین ذاناو  
زہانا ولسی خاتمیتہ صلی اللہ علیہ وسلم منحصراً  
فی الخاتمۃ الزمانۃ فانہ لیس کبیر فضل ولا  
زیادۃ رفعة ان یکون زمانہ صلی اللہ علیہ  
وسلم متاخراً من زمان الانبیاء قبلہ لیسادۃ  
الکامل والرفعة البالغة والجدل الماہر والفخر الزاہد  
تبلغ علیہا اذا کان خاتمیتہ صلی اللہ علیہ وسلم ذاتا  
وزمانا واما اذا تم علی الخاتمۃ الزمانۃ فلا تبلغ  
سیادۃ ورفعة صلی اللہ علیہ وسلم لکمالہا ولا یحصل  
لہ الفضل الجلیۃ وجامعیتہ وھذا یدق منہ  
رحمہ اللہ تعالیٰ ظہر فی مکاشفۃ فی اعطام  
شانہ والجلال برہانہ وتفصیلہ وتعبیلہ صلی اللہ  
علیہ وسلم کما حققہ المحققون من ساداتنا  
العلماء کاشعیم الاکبر النقی بسبکی وقطب الدعائر  
اشعیم عبدالقدوس الشکوہی رحمہم اللہ تعالیٰ لہ  
بحجم حول سرلوقات ساحۃ فیما یظن ونوری  
ذہر کثیر من العلماء المتقدمین والاکابر المتبحرین

بالات ہے اور تمام انبیاء علیہم السلام کی نبوت بالحق  
اسلئے کہ سامعہ انبیاء کی نبوت آپ ہی کی نبوت کے  
واسطے سے ہے اور آپ ہی فرد اکمل ویکماتہ اور وارث  
رسالت ونبوت کے مرکز اور عقد نبوت کے قطب  
ہیں آپ ہی آپ خاتم النبیین ہوئے ذانا بھی اور زہانا  
بھی اور آپ کی خاتمیت صرف زمانہ کے اعتبار سے نہیں  
ہے اسلئے کہ یہ کوئی بڑی فضیلت نہیں کہ بیک زمانہ  
انبیاء سابقین کے زمانہ سے نیچے ہے بلکہ کامل شری  
اور غایت رفعت اور انتہا درجہ کاشرف وفضل اسی  
وقت ثابت ہوگا جبکہ آپ کی خاتمیت ذات وراثۃ  
ردنوں اعتبار سے ہو ورنہ محض زمانہ کے اعتبار  
سے خاتم الانبیاء ہونے سے آپ کی سیادت ورفعت  
ذمر تہ کمال کو پہنچے گی اور نہ آپ کو جامعیت و  
فضل کلی کاشرف حاصل ہوگا اور یہ ترقی مضمون  
جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی علمائے  
شان و عظمت کے بیان میں مولانا کا مکاشفہ ہے  
جیسا کہ ہماری سادات محققین نے تحقیق کی ہے ش  
یستم علیہ نقدوس شیخ اکبر دققی سبکی نے ہائے  
خیال میں علماء متقدمین اور اکابر کے متعین میں  
ہمیروں کا ذہن اس میدان کے نور کیمبائی میں  
گھوما ہاں ہندوستان کے جہتیوں کے نزدیک

وہو عند المبتدعین من اهل الهند  
کفر وضلال ویموسون الی اتباعہم  
واولیاہم انہ انکار الخاتمۃ صلی اللہ  
علیہ وسلم فیہا وہیہات ولعمری انہ  
لا فری القری واعظم زور ورمہتان  
بلا امتراء ما حملہم علی ذلک الا الحقد  
والشحناء والحسد والبغضاء لاهل  
اللہ تعالیٰ وخواص عبادہ وکذلک  
جرت السنۃ الالہیۃ فی انبیاءہ  
واولیاہ

### السوال السابع عشر

هل تقولون ان النبی صلی اللہ  
علیہ وسلم لا یفضل علینا الا  
کفضل اللہ الاکبر علی اللہ الاصغر لا غیر  
وهل کتب احد منکم هذا المضمون  
فی کتابہ

### الجواب

لیس احد منا ولا من اسلافنا الکرام  
معتقد ابھذا البتۃ ولا نظر شخصاً  
من ضعیفاء الامان ایضاً یقولہ بمثل  
ھذا المخزانات ومن یقل ان النبی

کفر وضلال بن گیا ، یہ مبتدعین اپنے چیلوں  
اور تابعین کو یہ وسوسہ دلاتے ہیں کہ یہ تو ختم  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خاتم  
النبیین ہوتے کا انکار ہے ، انسوس مند  
انسوس قسم ہے اپنی زندگی کی کہ ایسا کہنا  
پرکے درجے کا انحراف اور شر جھوٹ و مہتان  
ہے جس کا باعث محض کینہ و عداوت و بغض  
ہے اہل انداد اس کے خاص ہندوں کے  
ساتھ ، اور سنت اللہ اسی طرح جاری  
ہے انبیاء و اولیاء میں

### ستر حوال سوال

کیا تم اس کے قائل ہو کہ جناب رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ہم پر پس ایسی  
فضیلت ہے جیسی بڑے بھائی کو چھوٹے بھائی  
پر ہوتی ہے ، اور کیا تم میں سے کسی نے کسی  
کتاب میں یہ مضمون لکھا ہے ،

### جواب

ہم میں اور ہمارے بزرگوں میں سے کسی کا بھی یہ عقیدہ نہیں  
ہے اور ہمارے خیال میں کوئی ضعیف لایمان بھی کیا  
خرافات زبان سے نہیں نکال سکتا اور جو اس کا  
قائل ہو کہ نبی کریم علیہ السلام کو ہم پر پس



علیہ السلام علیہ فضل علیہ  
الاکمال بفضل الانام الاکبر علی الاصغر  
فنعقد فی حقہ انہ خارج عن دائرۃ  
الایمان وقد صرحنا تصانیف  
جميع الاکابر من اسلافنا بخلاف  
ذلك وقد بینوا وصرحوا وحرروا  
وجروا فضائلہ واحساناتہ علیہ  
السلام علیہا معشر الانہ بوجہ  
عدید لا یحیط الایمن اثبات  
مثل بعض تلك الوجوه لشخص من  
المخلات فضلا عن جملتها وان افتر  
احد بمثل هذه الخرافات الواهیة  
علینا او علی اسلافنا فلا صلہ ولا  
ینبغی ان یلتفت الیہ اصلا فان  
کونه علیہ السلام افضل للبشر  
قاطبة واشرف الخلق کافۃ و  
سیادته علیہ السلام علی المرسلین  
جميعا وامامت النبیین من الامور  
القطعیة التي لا یمکن لادنی مسلم  
ان یتردد فیہ اصلا ومع هذا ان  
نسب الیہا احدا من امثال هذه الخرافات

اتنی فضیلت ہے جتنی بڑے بھائی کو چھوڑے  
بھائی پر تو اس کے متعلق ہمارا عقیدہ یہ ہے  
کہ وہ دائرۃ ایمان سے خارج ہے اور ہمارے  
تمام گذشتہ اکابر کی تصنیفات میں اس عقیدہ  
واہمہ کا خلاف مصرح ہے اور وہ حضرت  
جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے  
احسانات اور وجوہ فضائل تمام امت پر  
بمصرح اس قدر بیان کر چکے اور لکھ چکے ہیں  
کہ سب تو کیا ان میں سے کچھ بھی مخلوق میں سے  
کسی شخص کے لئے ثابت نہیں ہو سکے، اگر  
کوئی شخص ایسے واہیات خرافات کا ہم پر  
یا ہمارے بزرگوں پر ہتان باندھے وہ  
بے اصل ہے اور اس کی طرف توجہ بھی مناسب  
نہیں، اس لئے کہ حضرت کا افضل للبشر  
اور تمامی مخلوقات سے اشرف اور جمیع  
پیغمبروں کا سر دار اور سارے نبیوں کا  
امام ہونا ایسا قطعی امر ہے جس میں  
ادنی مسلمان بھی تردد نہیں کر سکتا  
اور باوجود اس کے بھی اگر کوئی شخص  
ایسی خرافات ہماری جانب  
منسوب کرے تو اسے ہمارے

نیلین محلہ من تصانیفنا حتی  
تظہر من کل منصف فہم حمالتہ  
وسوء فہم مع الحادۃ وسوء تدنیتہ  
بحولہ تعالی وقوتہ القویۃ

### السوال الثامن عشر

هل تقولون ان علوم النبي عليه  
السلام مقتصر على الاحكام الشرعية  
نقطا ام اعطى علوما متعلقة بالذات  
والصفات والافعال للباري عز اسمه  
والامر الحقية والحكم الالهية وغير  
ذلك مما يصل الى سرادقات علمه  
احد من المخلات كما ننا من كان

### الجواب

نقول باللسان ونعتقد بالجنان  
ان سيدنا رسول الله صلي الله عليه وسلم  
اعلم الخلق قاطبة بالعلوم المتعلقة  
بالذات والصفات والتشريعات من  
الاحكام العملية والحكم النظرية والحقا  
الحقة والاسرار الحفية وغيرها من العلوم  
مالم يصل الى سرادقات ساحتہ  
من المخلات لافلاك مقرب والابن

تصنیفات میں موقع محل بتانا چاہیے،  
تا کہ ہم ہر سمجھدار منصف پر اس کی  
جہالت و بد فہمی اور الحاد و بد تدنیت  
نظارہ کریں،

### اٹھارہواں سوال

کیا تم اس کے قائل ہو کہ نبی علیہ السلام  
کو صرف احکام شرعیہ کا علم ہے یا  
آپ کو حق تعالیٰ شانہ کی ذات صفات  
والاعمال اور غنی اسرار حکمتہائے الہیہ وغیرہ  
کے اس قدر علوم عطا ہوئے ہیں  
جن کے پاس تک مخلوق میں سے کوئی نہ گیا  
نہ ہو۔ پہنچ نہیں سکتا،

### جواب

ہم زبان سے قائل اور قلب سے متفقہ  
اس امر کے ہیں کہ سیدنا رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وآلہ وسلم کو تمامی مخلوقات سے زیادہ  
وہ علوم عطا ہوئے ہیں جن کو ذات و صفات  
اور شریعات یعنی احکام علیہ وسلم نظریہ اور  
حقیقتہائے حقہ و اسرار مخفیہ وغیرہ سے قطعی  
ہے کہ مخلوق میں سے کوئی بھی ان کے پاس  
تک نہیں پہنچ سکتا نہ مقرب فرشتہ اور

مرسل ولقد اعطى علم الاولين  
والآخرين وكان فضل الله عليهما  
ولا يلزم من ذلك علم كل جزئى جزئ  
من الامور والحادثة في كل ان من اوتت  
الزمان حتى تغرب غيبوبة بعضها عن  
مشاهدته الشريفة ومعرفة المنفعة  
با علميته عليه السلام وسعة  
في العلوم وفصله في المعارف  
على كافة الانهار وان اطلع  
عليها بعض من سواها من الخلق  
والعباد كما لم يضر با علمية سليمان  
عليه السلام غيبوبة ما اطلع عليه  
الهدد من عجائب الحوادث  
حيث يقول اني احظت بما لم  
تخط به وجئتك من  
سبأ نبياً يقين

### السؤال التاسع عشر

اور ان ابليس اللعين اعلوم  
سيد الكائنات عليه السلام و  
اوسم علما منه مطلقا وهل كتب  
ذلك في تصنيف ما و سر حکمون علی

نبی رسول اور بیشک آپ کو اولین و آخرین کا  
علم عطا ہوا اور آپ پر حق تعالیٰ کا فضل عظیم  
ہے لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ آپ کو زیادہ  
گہرا ان میں حادث و واقع ہوئے واقعات کیا  
سے ہر جزئی کی اطلاع علم ہو کہ اگر کوئی واقعہ  
آپ کے مشاہدہ شریف سے غائب ہے تو آپ کے  
علم و معارف میں ساری مخلوق سے افضل ہونے  
اور وسعت علمی میں نقص آجائے، اگرچہ آپ کے  
غلا وہ کوئی دوسرا شخص اس جزئی سے آگاہ ہو  
جیسا کہ سلیمان علیہ السلام پر وہ واقعہ عجیب  
مخفی رہا جس سے ہر بد کو آگاہ ہی ہوئی اس  
سے سلیمان کے علم ہونے میں نقصان نہیں  
آیا۔ چنانچہ ہر بد کہتی ہے کہ میں نے اسی  
خبر پائی جس کی آپ کو اطلاع نہیں  
اور شہر سب سے میں ایک سچی خبر  
لے کر آئی ہوں۔

### انیمشواں سوال

کیا قہاری یہ رائے ہے کہ ملعون شیطان کا علم  
میرا کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم سے  
زیادہ اور مطلقا وسیع تر ہے، اور کیا یہ  
مضمون تم نے انجی کسی تصنیف میں لکھا ہے اور

من اعتقد ذلك

### الجواب

قد سبق منا خبر يرهد هذه المسئلة  
ان النبي عليه السلام اعلم الخلق  
على الاطلاق بالعلوم والحكم والامور  
وغيرها من ملكوت الافاق وبتيقن  
ان من قال ان فلانا اعلم من النبي عليه  
السلام فقد كفر وقد انفي مشائخنا  
بتكفير من قال ان ابليس اللعين اعلم  
من النبي عليه السلام فكيف يمكن ان  
توجد هذه المسئلة في تاليف ما من  
كتبنا غير انه غيبوبة بعض الحوادث  
الجزئية الحفيرة عن النبي عليه السلام  
لعدم التفات اليه كما تورث نقصا ما  
في علمية عليه السلام بعد ما  
ثبت انه اعلم الخلق بالعلوم الشريفة  
اللائقة بمنصبه الاعلى كما لا يورث  
الاطلاع على اكثر تلك الحوادث  
الحفيرة لشدة التفات ابليس  
اليها وشرافها لا علميا فيه فانه  
ليس عليه ما من الفضل والكمال

جس کا یہ عقیدہ ہو اس کا کیا حکم ہے،

### جواب

اس مسئلہ کو ہم پہلے لکھ چکے ہیں کہ نبی کریم علیہ  
السلام کا علم حکم و اسرار وغیرہ کے متعلق  
مطلقا تمامی مخلوقات سے زیادہ ہے اور  
ہمارا یقین ہے کہ جو شخص یہ کہے کہ فلان  
شخص نبی کریم علیہ السلام سے اعلم ہے  
دو کافر ہے، اور ہمارے حضرات اس شخص کے  
کافر ہونے کا فتویٰ دے چکے ہیں جو یوں کہے  
کہ شیطان ملعون کا علم نبی علیہ السلام سے زیادہ  
ہے، پھر بھلا ہماری کسی تصنیف میں یہ مسئلہ  
کہاں پایا جاسکتا ہے، ہاں کسی جزئی حادثہ حقیقہ  
کا حضرت کو اسے معلوم نہ ہونا کہ آپ نے اسکی  
جانب توجہ نہیں فرمائی آپ کے علم ہونے میں کسی  
قسم کا نقصان پیدا نہیں کر سکتا، جب کہ  
ثابت ہو چکا کہ آپ ان شریف علوم میں جو  
آپ کے منصب علی کے مناسب ہیں ساری  
مخلوق سے بڑھے ہوئے ہیں جیسا کہ شیطان  
کو بہتر ہے حقیقہ حادثوں کی شدۃ التفات کے  
سبب اطلاع مل جانے سے اس مردود میں کوئی شر  
اور کمال حاصل نہیں ہو سکتا کیونکہ ہر فضل کمال

ومن ھما لا یصح ان یقال ان ابلیس علم  
من سیدنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
کما لا یصح ان یقال لصبی علم بعض  
الجزئیات انه اعلم من عالم متصور  
محقق فی العلوم والفنون الذی  
غابت عنہ تلك الجزئیات ولقد  
تلونا علیک قصة الہدھدم  
سلیمان علی نبینا وعلیہ السلام  
وقوله انی احطت بعمالہم  
بہ وروایہ الحدیث وروایہ  
التفسیر مشحونہ بنظائرھا المتکثرة  
المستہرقة بلیغ الاناھر وقد اتفق الحکماء  
علی ان افلاطون وجالینوس واثباتھا  
من اعلم اطباء بکیفیات الادویہ واثباتھا  
مع علمہم ان دین النجاسة اعراف  
باحوال النجاسة وذوقھا وکیفیاتھا  
فلو تفرغ عدم معرفتہ افلاطون و  
جالینوس ھذا الاحوال الردیة فی  
اعلیٰ ہما ولم یرض احد من العقلاء والحمق  
بان یقول ان الدیدان اعلم من افلاطون  
مع انھا اوسع علما من افلاطون  
باحوال النجاسة وجبت عنہ

کا ہمار نہیں ہے اس سے معلوم ہوا کہ یوں کہنا  
کہ شیطان کا علم سیدنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
سے زیادہ ہے ہرگز صحیح نہیں جیسا کہ کسی ایسے  
بچے کو جسے جزئی کی اطلاع ہوگئی ہو یوں  
کہنا صحیح نہیں کہ فلاں بچہ کا علم اس متصور محقق  
مولوی سے زیادہ ہے جس کو جملہ علوم وفنون معلوم  
ہیں مگر یہ جزئی معلوم نہیں اور ہم بدد کا  
سیدنا سلیمان علیہ السلام کیساتھ پیش آئے ہوا  
قصہ بتا چکے ہیں اور یہ آیت پڑھ چکے ہیں کہ  
”بھگت وہ اطلاع ہے جو آپ کو نہیں“ اور کتب  
حدیث و تفسیر اس قسم کی مثالوں سے بھر  
پڑیں، نیز حکماء کا اس پر اتفاق ہے کہ افلاطون  
وجالینوس وغیرہ بڑے حبیب ہیں جن کو دواؤں  
کی کیفیت وحالات کا بہت زیادہ علم ہے  
حالانکہ یہی معلوم ہے کہ نجاست کے کیرے  
نجاست کی حالتوں اور مرض اور کیفیت سے  
زیادہ واقف ہیں تو افلاطون وجالینوس کا  
ان روی حالات سے ناواقف ہونا ان کے  
علم ہونے کو مضرب نہیں اور کوئی عقلمند کہہ سکتا  
بھی یہ کہنے پر راضی نہ ہوگا کہ کیروں کا علم  
افلاطون سے زیادہ ہے حالانکہ ان کا

دیا وناقیبوتون للذات الشریفۃ النبویۃ  
علیہ الف الف تحیۃ وسلام جمیع علو  
الاسافل الاراذل والافاضل الاکابر  
قائلین انہ علیہ السلام لهما  
کان افضل الخلق كافة فلا یح  
ان یمتوی علی علو محمد جمیعھا  
کل جزئی جزئی وکلی کلی وخن  
انکرنا اثبات ھذا الامر بھذا  
القیاس الفاسد بغیر نص من  
النصوص المعتمدة بھا الاثری  
ان کل مؤمن افضل واشرف من  
ابلیس فیلزم علی ھذا القیاس ان  
یکون کل شخص من احاد الامة  
حاویا علی علوم ابلیس ویلزم علی  
ذلک ان یکون سلیمان علیہ السلام  
عالما بعلوم الہدھم وان یکون  
افلاطون وجالینوس عارفین بجمیع معارف  
الدیدان والوازر باطلۃ باسراھا  
ھو المشاهد وھذا خلاصۃ ما ذکرنا  
فی البراہین القاطعۃ لغرق الاعتیاء  
المارقین القاصۃ لاعناد اللدحاجۃ المقتدر

نجاست کے احوال سے افلاطون کی پرستش  
زیادہ واقف ہونا یقینی امر ہے اور ہمارے  
ملک کے مہتدین سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم  
کیسے تمام شریف ودنی اور اعلیٰ و اسفل  
علوم ثابت کرتے اور یوں کہتے ہیں کہ جب  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ساری مخلوق سے  
افضل ہیں تو ضرور سب ہی علوم جزئی ہوں  
یا کلی آپ کو معلوم ہوں گے اور ہم نے بغیر  
مستبرک محض اس فاسد قیاس کی بنا پر اس  
علم کلی و جزئی کے ثبوت کا انکار کیا، خدا غور  
توفرمائے ہر مسلمان کو شیطان پر فضل و شرف  
حاصل ہے، پس اس قیاس کی بنا پر لازم  
آئے گا کہ ہر امتی بھی شیطان کے متھکنڈوں  
سے آگاہ ہو اور لازم آئے گا کہ سلیمان علیہ السلام  
کو خبر ہو اس واقعہ کی جسے بدد نے جانا اور  
افلاطون وجالینوس واقف ہوں کیروں  
کی تمام واقعتوں سے اور سب سے لازم  
باطل ہیں، چنانچہ مشاہدہ ہو رہا ہے، یہ  
ہمارے قول کا خلاصہ ہے جو براہین قاطعہ  
میں بیان کیا ہے، جس نے گند ذہن بددوں  
کی گیس کاٹ دیں اور دجال و مفسر گروہ

فلم یکن عشنا فیہ الاعن بعض  
الجزئیات المستحدثة ومن اجل ذلك  
اتینا بـ بلغة الاشارة حتى تدل ان  
المقصود بالنفي والاثبات ههنا  
تلك الجزئیات لا غیر لیکن المفسدین  
یجرون الكلام ولا یخافون محاسبة  
الملک العلام وانا جازمون ان من  
قال ان فلانا علما من النبی علیہ  
السلام فهو کافر حکما صرح به  
غیر واحد من علمائنا الکرام ومن  
اقتوی علینا بغير ما ذکرنا لا فعلی  
البرهان خائفا عن مناقشة  
الملک الدیان والله علی  
ما نقول وکیل

### السؤال لعشرین

اتعتقدون ان علم النبی صلی الله  
علیہ وسلم یساوی علم زید ویکبر  
وبھاشام تنبذون عن امثال هذا  
هل ینبئ الشیخ اشرف علی التھانوی فی  
رسالته بحفظ الایمان هذا المضمون ام لا  
ویم یحکمون علی من اعتقد ذلك

گاہ کہ نہیں توڑ دیا سو اسمیں ہماری بحث  
صرف حادثات جزئی میں تھی اور اسی لئے  
اشارہ کا لفظ ہم نے لکھا تھا تاکہ دلالت  
کرے یقینی واثبات سے مقصود صرف یہی  
جزئیات ہیں لیکن مفسدین کلام میں تحریف  
کیا کرتے ہیں اور شاہنشاہی محاسبہ سے  
ڈرتے نہیں، اور ہمارا پختہ عقیدہ ہے کہ جو  
شخص اس کا قائل ہو کہ فلاں کا علم نبی  
علیہ السلام سے زیادہ ہے وہ کافر ہے  
چنانچہ اس کی تصریح ایک نہیں ہمارے  
بہترین علما کر چکے ہیں اور جو شخص ہمارے  
بیان کے خلاف ہم پر بہتان باندھے اسکو  
لازم ہے کہ شہنشاہ روز جزا سے خائف رہ کر  
دلیل بیان کرے اور اگر نہ کرے تو یوں کہ

### میشواں سوال

کیا تمہارا یہ عقیدہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وآلہ  
وسلم کا علم زید ویکبر اور جو پاؤں کے علم کے برابر ہے  
یا اس قسم کے ترافات سے تم پرری ہو اور مولوی  
اشرف علی تھانوی نے اپنے رسالہ بحفظ الایمان  
میں یہ مضمون لکھا ہے یا نہیں اور جو یہ عقیدہ  
رکھے اس کا کیا حکم ہے

### الجواب

اقول وهذا ايضا من افتراء المبطلین  
واکاذ یہم قد حرموا معنی الکلام واطہروا  
یحقد ہم خلاف مراد الشیخ من ظلمہ نقلاً  
الله انی یوفکون

قال الشیخ العلامة التھانوی فی رسالته المسماة  
بحفظ الایمان وهي رسالة صدقہ اجاب  
فیہا عن امولة ثلاثة سئل عنہا الاولی  
منہا فی السجدة العظیمیة للقبول والثناء  
فی الطواف بالقبور والثالثة فی  
اطلاق لفظ عالم الغیب علی سیدنا  
رسول الله صلی الله علیہ وسلم فقال  
الشیخ ما حاصلہ انہ لا یجوز هذا  
الاطلاق وان کا بتاویل لکون موہما  
بالشرک کما منع من اطلاق قولہم  
راعنا فی القرآن ومن قولہم عبدی  
وامتی فی الحدیث اخرجہ مسلم  
فی صحیحہ فان الغیب المطلق فی  
الاطلاق الشریعی مالم یقع علیہ  
دلیل ولا الی ذلک وسیلة وسبیل  
فعلی هذا قال الله تعالی

### جواب

میں کہتا ہوں کہ یہ بھی مبتدعین کا ایک انشاء  
اور جھوٹ ہے کہ کلام کے معنی بدلے اور مولانا  
کی مراد کے خلاف ظاہر کیا، خدا انہیں پاک  
کرے کہاں جاتے ہیں۔

علامہ تھانوی نے اپنے مجبوسے سے رسالہ  
حفظ الایمان میں تین سوالات کا جواب دیا  
ہے جو ان سے پوچھے گئے تھے، پہلا مسئلہ  
قبور کو تعظیمی سجدہ کی بابت ہے، اور دوسرا  
قبور کے طواف میں، اور تیسرا یہ کہ لفظ عالم  
الغیب کا اطلاق سیدنا رسول اللہ صلی  
اللہ علیہ وآلہ وسلم پر جائز ہے یا نہیں، مولانا  
نے جو کچھ لکھا ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ جائز  
نہیں گو تاویل ہی سے کیوں نہ ہو کیونکہ شرک  
کا دم ہوتا ہے، چنانچہ قرآن شریف میں  
صحابہ کو راعنا کہنے کی ممانعت اور مسلم  
کی حدیث میں غلام یا باندی کو عبدی یا امتی  
کہنے کی ممانعت ہے، ہاں یہ ہے کہ اطلاق  
شرعی میں وہی غیب مراد ہوتا ہے جس پر کوئی  
دلیل نہ ہو اور اس کے حصول کا کوئی وسیلہ  
وسبیل نہ ہو اسی بنا پر حق تعالیٰ نے فرمایا ہے



قل لا یعلمون فی السموات والارض  
الغیب الا الله . ولو كنت اعلم الغیب  
وعیر ذلك من الایات ولو جردت  
بتاویل یلزم ان یجوز اطلاق الخالق  
والرازق والمالك والمعبود وغیرها  
من صفات الله تعالى المخصصة بذاته  
تعالى وتقدر من علی الخلق بذات  
التاویل وايضا یلزم علیه ان یضم نفی  
اطلاق لفظ عالم الغیب عن الله تعالى  
بالتاویل الاخر فانه تعالى لیس عالم  
الغیب بالواسطة والعرض فہم ما ذن  
فی نفی عاقل متدین عاشا وكلا  
تتو صرح هذا الاطلاق علی ذاتہ  
المقدس صلی اللہ علیہ وسلم علی قولہ  
فستفسر منہ ماذا الابد هذا الغیب  
هل الابد کل واحد من افراد الغیب او  
بعضہن بعض الغیب فلام خصام فی حجتہ  
الرسالة صلی اللہ علیہ وسلم فان علم بعض  
الغیوب انکار صلا حاصل لزید وعمرو بل  
لکل صبی ومجنون بل لجمیع الحیوانات  
والنبہات لان کل واحد منہم یعلم شیئا

مہر و نہیں جانتے وہ جو آسمانوں اور زمین  
میں ہیں غیب کو مگر اللہ نیز ارشاد ہے "اگر  
میں غیب جانتا تو پتیری کی جگہ کر لیتا اور  
اگر کسی نادیل سے اس اطلاق کو جائز سمجھا جاوے  
تو لازم آتا ہے کہ خالق رازق مالک معبود وغیرہ  
ان صفات کا جو باری تعالیٰ کے ساتھ خاص ہیں  
اسی نادیل سے مخلوق پر اطلاق صحیح ہو جاوے  
نیز لازم آتا ہے کہ دوسری تاویل سے لفظ عالم  
عالم الغیب کی نفی بھی تعالیٰ سے ہو سکے اسلئے  
کہ اللہ تعالیٰ بالواسطہ اور بالعرض عالم الغیب  
نہیں ہے پس کیا اس نفی اطلاق کی کوئی دلیل  
ما قبل اجازت دے سکتا ہے؟ حاشا وکلا بھ  
یہ کہ حضرت اعلیٰ اللہ علیہ وسلم کی ذات مقدسہ پر  
علم غیب کا اطلاق اگر قبول سائل صحیح ہو تو ہم  
اسی سے دریافت کیلئے ہیں کہ اس غیب سے مراد  
کیا ہے یعنی غیب کا ہر فرد یا بعض غیب کو غیب  
گیوں نہ ہو، پس اگر بعض غیب مراد ہے تو  
رسالت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تخصیص  
نہ رہی نہیونکہ بعض غیب کا علم اگرچہ تھوڑا سا ہو  
زید و عمر بلکہ ہر چہ اور دیوانہ بلکہ مجنون  
حیوانات اور چوپاؤں کو بھی حاصل ہے کیونکہ

لا یعلم الاخر وحقنی علیہ فلو جرد السائل  
اطلاق عالم الغیب علی احد لعلمہ  
بعض الغیوب یلزم علیہ ان یجوز  
اطلاقہ علی سائر لیل کورات ولو  
التمرد ذلك لم یبق من کمالات  
النبوة الا لہ یشارك فیہ  
سائرہم ولو لم یلزم طولہ  
بالفارق ولن یجد الیہ  
سبیل الا شتہی کلام الشیخ  
التمہانی  
فانظر دیر حمک اللہ فی کلام الشیخ  
لن تجد واما کذب لمبتدعون من  
انہم خاشا ازیدی احد من المسلمین المساوی  
یہ طہر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وعلو  
زید ویکر وجماعہ بل الشیخ یحکم بطریق الزاد  
علی من یدعی جواز اطلاق علم الغیب  
علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
لعل بعض الغیوب انہ یلزم علیہ ان یجوز  
اطلاقہ علی جمیع الناس والنبہات  
فانہذا عن مساواة العلوم التي یفتقر  
علیہ فلعنة الله علی الکاذبین۔

ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہے کہ  
دوسرے کو نہیں ہے تو اگر سائل کسی پر لفظ  
عالم الغیب کا اطلاق بعض غیب کے جاننے  
کی وجہ سے جائز رکھتا ہے تو لازم آتا ہے کہ  
اس اطلاق کو مذکورہ بالا تمام حیوانات پر جائز  
سمجھے اور اگر سائل نے اس کو مان لیا تو اطلاق  
کمالات نبوت میں سے نہ رہا، کیونکہ مشرک  
ہو گئے اور اگر اس کو نہ مانے تو وجہ فرق پوچھی جائیگی  
اور وہ ہرگز بیان نہ ہو سکے گی مولانا محمد نووی کا  
کلام ختم ہوا، خدا تم پر رحم فرمائے ذرا مولانا  
کا کلام ملاحظہ فرماؤ بدعتیوں کے جھوٹ کا یہ  
پتہ بھی نہ پاؤ گے حاشا کہ کوئی مسلمان رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کے علم اور زید و عمرو وجماعہ کے  
علم کو برابر سمجھے بلکہ مولانا تو بطریق الزام یوں فرماتے  
ہیں کہ جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
پر بعض غیب جاننے کی وجہ سے عالم الغیب  
کے اطلاق کو جائز سمجھتا ہے اس کی الزام آتا  
ہے کہ جمیع انسان ونبہات پر بھی اس اطلاق  
کو جائز سمجھے پس کیا یہ اور کہاں وہ علمی  
مساوات جس کا مبتدعین نے مولانا پر افراء  
باندھا جھوٹوں پر خدا کی پھٹکار،

ونتیقن بان معتقد مسأرة علو النبی  
علیه السلام مع علو زید ویکرو جہانو  
وہجائین کا فرق قطعاً وحاشا الشیخ  
دامہ مجدلاً ان یتفقہ بہذا وانہ  
لمن عجب الجائب -

### السؤال الواحد العشرون

انقریون ان ذکر والدہ صلی اللہ علیہ  
وسلم مستقیم شرعاً من البدعات  
السیئة المحرمة ام غیر ذلک

### الجواب

حاشا ان یقول احد من المسلمین فضلاً  
ان یقول یحقر ان ذکر والدہ الشریفہ علیہ  
الصلوۃ والسلام بل و ذکر غیار تعالہ و  
بول حمار صلی اللہ علیہ وسلم  
مستقیم من البدعات السیئة المحرمة  
فالاحوال الخیادی تعلق برسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم و ذکرہا من احب لم تذہبنا  
واعلم المستحبات عندنا سواء کان ذکر  
ولادہ الشریفہ او ذکر بولہ و برازہ  
وقیامہ و قعودہ ونومہ وینہتہ کما  
مصرح فرساننا المسماة بالبراہین القاطعہ

ہلکت نزدیک متیقن ہے کہ جو شخص نبی  
علیہ السلام کے علم کو زید و یکرو بہائم و ہجائین  
کے علم کے برابر سمجھے یا کہے وہ قطعاً کافر ہے  
اور حاشا کہ مولانا امام مجدد اسی دہیات مرستہ  
نکالیں یہ تو بڑی ہی عجیب بات ہے،

### اکیسواں سوال

گیا تم اس کے قائل ہو کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم کا ذکر ولادت شرفاً قبیح اور  
بدعت سیئہ حرام ہے یا کچھ اور۔

### جواب

ما شاہم تو کیا کوئی مسلمان بھی ایسا نہیں کہ  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ولادت شریفہ  
کا ذکر علیہ آپ کی جو تہوں کے غبار اور آپ کی  
سواری کے گدھے کے پیشاب کا ذکر بھی قبیح  
و بدعت سیئہ یا حرام کہے، وہ ہمہ حالات جنگو  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ذرا بھی عللاً  
ہے ان کا ذکر ہمارے نزدیک نہایت پسندیدہ  
اور اعلیٰ درجہ کا مستحب ہے۔ خواہ ذکر  
ولادت شریفہ ہو یا آپ کے بول و براز اور  
نشست و برخاست اور بیداری و خواب  
کا ذکر ہو جیسا کہ ہمارے رسالہ بارہم قلیلو

فی مواضع شتی منہا فی فتاویٰ مشائخنا  
رحمہم اللہ تعالیٰ لکافی فتویٰ مولانا احمد علی  
المحدث السہارنفوری تلمیذ الشاہ  
محمد اسحق الدہلوی ثم المہاجر المکی  
منتقلہ منہا لکنز افہوذا عن الجمع  
سئل ہو رحمہ اللہ تعالیٰ عن مجلس المیلاد  
ہای طریق یحوز دہای طریق لا یحوز  
ناجای بان ذکر الولادة الشریفہ  
لسیدنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
بہذا رایت صحیحہ فی اوقات خالیہ عن  
وظائف العبادات الواجبة و کیفیات  
لہو تنک مخالفتہ عن طریقہ الصحابة و  
اہل القرون الثلاثة المشہور لہا بالخیر و  
بالاعتقادات القرب لکن موہبہ بالشرف  
والبدعة وبالآداب الی مخالفتہ  
عن سیرۃ الصحابة الی ہی مصداق  
قولہ علیہ السلام ما انا علیہ و  
اصحابی و فی حجاب الخالیہ عن  
المشکرات الشرعیۃ موجب الخیر  
والبرکۃ بشرط ان یکون مقروناً بالصدق  
النسیۃ والاخلاص واعتقاد کو

میں متعدد جگہ بصر احست مذکور ہے اور ہمارے  
مشائخ کے فتاویٰ میں مسطور ہے چنانچہ شاہ  
الموافق صاحب ہدیٰ مہاجر مکی کے شاگرد مولانا  
احمد علی صاحب سہارنپوری کا فتویٰ عرفی میں  
ترجمہ کر کے ہم نقل کرتے ہیں تاکہ سب کی تحریرات  
کا نمونہ بن جائے، مولانا نے کسی نے سوال کیا تھا  
کہ مجلس شریف کس طریق سے ہا نہ ہے اور کس  
طریق سے ناجائز تو مولانا نے اس کا یہ جواب لکھا  
کہ سیدنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی  
ولادت شریف کا ذکر صحیح روایات سے ان  
اوقات میں جو عبادات واجبیہ سے خالی ہوں  
ان کیفیات سے جو صحابہ کرام اور ان اہل قرون  
ثلاثہ کے طریقہ کے خلاف نہ ہوں جن کے خیر موہب  
کی شہادت حضرت نے دی ہے، ان  
عقیدوں سے جو شرک و بدعت کے موہم نہ  
ہوں، ان آداب کے ساتھ جو صحابہ کی اس  
سیرت کے مخالف نہ ہوں جو حضرت کے ارشاد  
ما انا علیہ و اصحابی کی مصداق ہے، ان  
مجالس میں جو منکرات شرعیہ سے  
خالی ہوں سبب خیر و برکت ہے بشرطیکہ  
صدق نیست اور اخلاص اور اس

و احلا فی جملة الاذکار الحسنة المندبة  
 بغير مقید بوقت من الاوقات فاذا  
 كان كذلك لا تعلم احد من المسلمين  
 ان يحكموا عليه بكونه غير مشرعی  
 و الله اعلم بالحق و الحق هو الحق  
 صلوات الله و آله و سلم و لا بد من ذکر ولادته  
 شریفة بل ذکر علی الامور المنکرة  
 من الصفت مع ما لا يشقها الى  
 بحال من المولود التي في الهند من  
 لواله و ابنت الواهية الموضوعة و  
 غلط الرجال و النساء و الاسراب  
 ايقاد الشموع و الترميمات و اعتقاد  
 و احبا یا طعن و السب و  
 تفر علی من لم يحضر معهم  
 و غیرها من المذکرات الشریفة  
 لا یکره جده خالیا منها فلو خلا  
 لیتکرات حاشا ان نقول ان  
 المولادة الشریفة منکرو  
 و کیف یظن بحکم هذا القول  
 لیج هذا القول علینا ایضا من  
 مات المولود و ارجا لکن انکذا

خذ لهم الله تعالى براء و مجرا و  
 سهلا و جبلا

## السؤال الثاني والعشرون

هل ذکرتم فی رسالہ ما ان ذکر ولادته علی الله  
 علیہ و سلم بحکم استی کجیا ام لا

## الجواب

هذا ایضا من افقرات الدجالة المبتدعة  
 علینا و علی اکابرنا و قد بینا ما لعلنا  
 ذکره علیہ السلام من احسن المندبة  
 و افضل المستحبات فكيف یظن بحکم  
 ان یقول معاذ الله ان ذکر ولادته الشریفة  
 مشاب یفعل الکفار و انما اخترعوا  
 هذا الفرية من عبارة مولانا الکنز گوھی  
 قدس الله سره العزیز التي نقلناها  
 فی البراهین علی صحیفة (۱۴۱) و حاشا  
 الشیخ ان ینکلو بحسنة و مراده بعد  
 بمراحل عما سبوا الیه کما سیظهر  
 عن مائدة مکره و هی تنادی باعلی نداء  
 ان من نسب الیه و اذکر و لا کذب  
 مفتر و حاصل ما ذکره الشیخ  
 رحمۃ الله تعالی فی جملة القیام عند ذکر

خدا ان کو رسوا و ملعون کرے شکی و تبری  
 اور نرم و سخت زمین میں۔

## بایسوا سوال

کیا تم نے کسی رسالہ میں یہ ذکر کیا کہ حضرت کی  
 ولادت کا ذکر کتبیا کے حکم استی کی طرح ہے یا نہیں

## جواب

یہی بدعتی و جانوں کا پستان ہے جو ہم پر اور  
 ہمارے بھروسہ پر باندھا ہے، ہم پہلے بیان کر چکے  
 ہیں کہ حضرت کا ذکر محبوب تر اور افضل ترین  
 مستحب ہے پھر کسی مسلمان کی طرف کیوں کر  
 گمان ہو سکتا ہے کہ معاذ اللہ اس کے ذکر  
 ولادت شریفہ فعلی کفار کے مشابہ ہے پس اس  
 بیان کی بندش مولانا گنگوہی قدس سرہ  
 کی اس عبارت سے کی گئی ہے جس کو ہم نے  
 براہین کے صفحہ ۱۴۱ پر نقل کیا ہے، اور حاشا کہ  
 مولانا اسی دہائیات یا تفرادیں آپ کی مراد  
 اس سے گو سوں دور ہے جو آپ کی طرف منسوب  
 ہوا، چنانچہ ہمارے بیان سے منقریب معلوم  
 ہو جائیگا اور حقیقت حال پکارا ٹھے گا کہ جس  
 نے اس مضمون کو آپ کی طرف نسبت کیا وہ  
 جھوٹا مغربی ہے، مولانا نے ذکر ولادت شریفہ

الولادة الشريفة ان من اعتقد قدراً  
روحاً شریفاً من عالم الارواح  
الى عالم الشهادة يتقن بنفس  
الولادة المسماة بالجنس  
المولود به فاعلم ما كان  
واجباً في ساعة الولادة الماضية  
الحقيقية فهو مخطئ متشبه  
بالمجنوس في اعتقادهم تولد  
معبودهم المعروف (بکنہیا)  
كل سنة ومعاملتهم في ذلك  
اليوم ما عومل به وقت  
ولادته الحقيقية ومتشبه  
بروافض الهند في معاملتهم بسيد  
الحسين واتباعه من شهداء كربلاء  
رضوا لله عنهم اجمعين حيث ياتون  
بحكاية جميع ما فعل معهم في كربلاء  
يوم عاشوراء تولد فعلاً فينبون النعش  
والكنن والقبور ويدفنون فيها  
ويظهرون اعلام الحرب والقنار  
ويصبغون الشيا بالدماء وينحرفون  
عليها وامثال ذلك من الخرافات

کے وقت قیام کی بحث میں جو کچھ بیان کیا  
ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ جو شخص یہ عقیدہ  
رکھے کہ حضرت کی روح پر نوح عالم ارواح  
سے عالم دنیا کی طرف آتی ہے اور مجلس مولود  
میں نفس ولادت کے وقوع کا یقین رکھے کہ  
وہ برتاؤ کرے جو واقعی ولادت کی گذشتہ  
ساعت میں کرنا ضروری تھا تو یہ شخص غلطی  
ہے یا تو مجوس کی مشابہت کرتا ہے اس  
عقیدہ میں کہ وہ بھی اپنے معبود یعنی کنہیا  
کی ہر سال ولادت مانتے ہیں اور اس دن  
بڑی برتاؤ کرتے ہیں جو کنہیا کی حقیقت ولادت  
کے وقت کیا جاتا اور بار و افضل الہند  
کی مشابہت کرتا ہے امام حسینؑ اور ان کے  
تابعین شہداء اکبرؑ رضی اللہ عنہم کے ساتھ برتاؤ  
میں کیونکہ روغن بھی ساری ان باتوں کی نقل  
آتے ہیں جو تولد فعلاً عاشوراء کے دن میدان  
کربلا میں ان حضرات کے ساتھ کیا گیا چنانچہ  
نعش بنائے، کھاتے، درقہور کھو کر دفن  
میں، جنگ و قتال کے جھنڈے چڑھائے، کپڑے  
لوٹوں میں رنگے اور ان پر نوے کرتے ہیں،  
اسی طرح دیگر خرافات ہوتی ہیں، جیسا کہ

کما لا يخفى على من شاهد احوالهم في  
هذه الديار ونص عبارة المتعربة  
هكذا او اما توجيه (اي القيام) بقدم  
روح الشريفة صلى الله عليه وسلم  
من عالم الارواح الى عالم الشهادة فيقولون  
تعطيل له فهذا ايضا من حماقاتهم  
كان هذا الوجه يقتضي القيام عند  
تحقق نفس الولادة الشريفة ومتى تنكروا  
الولادة في هذه الايام فهذا الاعادة  
للولادة الشريفة مماثلة بفعل مجوس  
الهند حيث ياتون بعين حكاية  
ولادة معبودهم (کنہیا) او مماثلة للولادة  
الذين ينقلون شهادة اهل البيت  
رضوا الله عنهم كل سنة (اي فعلوا عملاً)  
فعاذ الله صا فعلهم هذا حكاية  
للولادة المنيفة الحقيقية وهذا  
الحركة بلا شك وشبهة حربية بالدم  
والحرمة والفسق بل فعلهم هذا  
يزيد على فعل اولئك فانهم يفعلون  
في كل عام مرة واحدة وهو لا يفعلون هذه المخرقة  
الفرضية مع شواذ وليس لهذا نظير

ہر وہ شخص آگاہ ہے جس نے ہمارے ملک میں  
ان کی حالت دیکھی ہے، مولانا کی اردو عبارت  
کی اصل عربی یہ ہے، قیام کی وجہ بیان کرنا کہ  
روح شریف عالم ارواح سے عالم شہادہ کی  
جانب تشریف لاتی ہے پس حاضرین مجلس  
اسکی تعظیم کو کھڑے ہو جاتے ہیں پس یہ بھی جو تولد  
ہے کیونکہ یہ جو نفس ولادت شریفہ کے وقت  
کھڑے ہو جائے کو چاہتی ہے اور ظاہر ہے کہ ولادت  
شریفہ بار بار نہیں ہوتی، پس ولادت شریفہ کا  
اعادہ یا ہندوں کے نقل کے مثل ہے کہ وہ  
اپنے معبود یعنی کنہیا کی اصل ولادت کی پوریا  
نقل آتے ہیں یا رافضیوں کے مشابہ ہے  
کہ ہر سال شہادت اہل بیت کی تولد و فعلاً  
تصویر کھینچتے ہیں، پس معاذ اللہ برہمنوں  
کا یہ نفس واقعی ولادت شریفہ کی نقل بن گیا  
اور یہ حرکت بے شک و شبہ ملامت کے قابل  
اور حرمت و فسق ہے بلکہ ان کا یہ فعل انکے  
نفس سے بھی بڑھ گیا کہ وہ تو سال بھر میں ایک  
ہی بار نقل آتے ہیں اور یہ لوگ اس فرضی  
مخرجات کو حب چاہتے ہیں مگر گذرتے ہیں اور  
شریعت میں اسکی کوئی نظیر موجود نہیں کہ کسی



فی المشرع بان یغرض امر ویعامل  
معه معاملۃ الخفیۃ بل ہو محرم  
شروعاً فانظر ایا اول الالباب حضور  
الشیخ قدس سرہ العزیز انما انکر علی  
جہلاء الهند المعتقدین منهم هذه  
العقیدۃ الکاسدۃ الذین یغرضون المثل هذه  
الخیالات الفاسدۃ فلیس فیہ تشبیہ  
لمجلس ذکر الولاية الشریعة بفعل المحبس و  
الامر بغير حاشا کا برتاؤ ان یغرضوا بمثل  
ذلك ولكن انظار الدین اهل الحرمین یفترون  
وبایات الله یجحدون۔

### السؤال الثالث والعشرون

هل قال الشيخ الاجل علامۃ الزمان  
المولوی رشید احمد انگوہی بفعلیۃ  
کذب الباری تعالیٰ وعدم تضلیل قائل  
ذلك امر هذا من الافتراءات علیہ و  
على التقدير الثاني لیس الجواب عما یقول الباری  
ان یضع عدلہ مثال فتویٰ الشیخ المرجوہ  
بفتوٰ زائف المشتمل علی ذلك۔

### الجواب

الذی تسبوا الی الشیخ الاجل الواحد

ام کو فرض کر کے اس کے ساتھ حقیقت کا سا  
برتاؤ کیا جائے بلکہ ایسا فعل شرعیاً حرام ہے  
پس اسے صاحبان عقول غور فرمائیے شیخ قدس سرہ  
نے تو ہندی جاہلوں کے اس جھوٹے عقیدہ پر  
انکار فرمایا ہے جو ایسے واهیات فاسد خیالات  
کی بنا پر قیام کرتے ہیں اس میں کہیں بھی مجلس  
ذکر ولایت شریف کو ہندو یا رافضیوں کے  
فعل سے تشبیہ نہیں دی گئی، حاشا کہ ہمارے  
بزرگ ایسی بات کہیں، ولیکن ظالم لوگ  
اہل حق پر اقرار کرتے اور اللہ کی نشانیوں کا  
انکار کرتے ہیں۔

### تیسواں سوال

کیا علامہ زمان مولوی رشید احمد انگوہی  
نے کہا ہے کہ حق تعالیٰ انموذ باللہ جھوٹ  
بولتا ہے اور ایسا کہنے والا گمراہ نہیں ہے،  
یا یہ ان پر مبنی ہے، اور اگر مبنی ہے تو  
برہمچاری کی اس بات کا کیا جواب دہ کہتا ہے  
کہ میرے پاس مولانا مرحوم کے فتویٰ کا نوٹ  
ہے جس میں یہ لکھا ہوا ہے،

### جواب

علامہ زمان کھتائے دوران شیخ اجل

الاجل علامۃ زمانہ فرید عصرہ و  
اوانہ مولانا رشید احمد انگوہی  
من انہ کان قائلًا بفعلیۃ الکذب  
من الباری تعالیٰ شانہ وعدم تضلیل  
من تقوۃ بذلک فمکذوب علیہ  
رحمۃ اللہ تعالیٰ وهو من الکاذبیین النقی  
انتزاعاً الالباسۃ الدجالون الکذبو  
فقائلہم اللہ انی یؤفکون وجوابہ  
برئ من تلك الزندقۃ والالحاد و  
یکذب بحد فتویٰ الشیخ قدس سرہ  
القی طبع و شاعت فی المجلد الاول  
من فتاویٰ الموسومۃ بالفتاویٰ الرشیدۃ  
على صفحه ۱۱۹ من ہادی عروۃ صحیحہ مختو  
جہام علماء مکہ المکرمۃ وصورة سؤالہ هكذا  
بسم الله الرحمن الرحيم بخندہ ونضلی  
علی رسولہ الکریم۔ ما تو لکھو دام نضلکم  
فی ان اللہ تعالیٰ هل یتصف بصفة  
الکذب امر لا ومن یعتقد انہ  
یکذب کیف حکمہ؟ فتویٰ  
ما جودین  
الجواب۔ ان اللہ تعالیٰ منزہ

مولانا رشید احمد صاحب انگوہی کی طرف  
سے مبتدعین نے جو یہ منسوب کیا ہے کہ آپ  
انموذ باللہ حق تعالیٰ کے جھوٹ بولنے اور  
ایسا کہنے والے کو گمراہ نہ کہنے کے قائل تھے  
یہ بالکل آپ پر جھوٹ بولا گیا ہے اور منجملہ  
انہیں جھوٹے بہتانوں کے ہے جن کی بندش  
جھوٹے وجاہوں نے کی ہے پس خدا ان کو  
ہلاک کرے کہاں جاتے ہیں۔ جناب مولانا  
اس زمانہ والی ہادی سے بری ہیں اور ان کی  
مکذیب خود مولانا کا وہ فتویٰ کر رہا ہے جو  
جلد اول فتاویٰ رشیدہ کے صفحہ ۱۱۹ پر  
طبع ہو کر شائع ہو چکا ہے، تحریر اس کی عربی  
میں ہے جس پر تصحیح و مواہیر علماء مکہ مکرمہ  
ثبت ہیں، سوال کی صورت یہ ہے  
بسم الله الرحمن الرحيم، خندہ ونضلی علی  
رسولہ الکریم، آپ کیا فرماتے ہیں اس  
مسئلہ میں کہ اللہ تعالیٰ صفت کذب  
کے ساتھ متصف ہو سکتا ہے یا نہیں،  
اور جو عقیدہ رکھے کہ خدا جھوٹ بولتا ہے  
اس کا کیا حکم ہے، فتویٰ دو اجر ملیگا۔  
جواب۔ بیشک اللہ تعالیٰ اس سے

من ان يتصف بصفة الكذب و  
ليست في كلامه شائبة الكذب بدا  
كما قال الله تعالى ومن اصدق من  
الله قبيلا ومن يعتقد ويتقوا بازاله  
تعالى يكذب فهو كافر ملعون قطعاً  
ومخالف للكتاب والسنة واجماع  
الامة نعم اعتقاد اهل الايمان ان  
ما قال الله تعالى في القرآن في قريون  
وهامان والي لهب انهم  
جهنميون فهو حكم قطعي لا يفعل  
خلافه ايداً لكنه تعالى  
قادراً على ان يذبح الجنة  
وليس بعاجز عن ذلك ولا  
يفعل هذا مع اختياره قال الله تعالى  
ولو شئنا لاتي بنا كل نفس هداها  
ولكن حق القول مني لا صلت  
جهنم من الجنة والناموس جمعان  
فتبين من هذه الآية ان تعالى  
لو شاء لجعلهم كلهم مؤمنين  
ولكنه لا يخالف ما قال وكل  
ذلك بالاختيار لا بالاضطرار وهو

منزه ہے کہ کذب کیساتھ متصف ہو  
اسکے کلام میں ہرگز کذب کی شائبہ بھی نہیں  
میں کہ وہ خود فرماتا ہے اور اللہ سے زیادہ  
سچا کون اور جو شخص یہ عقیدہ رکھے یا  
زبان سے نکالے کہ اللہ تعالیٰ جھوٹ بولتا  
ہے وہ کافر قطعی ملعون اور کتاب و سنت  
واجماع امت کا مخالف ہے، اہل اہل  
ایمان کا یہ عقیدہ ضرور ہے کہ حق تعالیٰ  
نے قرآن میں قریون و ہامان والی لہب  
کے متعلق جو یہ فرمایا ہے کہ وہ دوزخی ہیں  
تو یہ حکم قطعی ہے اس کے خلاف کبھی نہ کر سکتا  
لیکن اللہ ان کو جنت میں داخل کرنے پر  
قادراً ضرور ہے عاجز نہیں اہل البیت  
اپنے اختیار سے ایسا کر سکتا ہے وہ فرماتا  
ہے اور اگر تم چاہتے تو ہر نفس کو ہدایت  
دیدیتے، لیکن میرا قول ثابت ہو چکا کہ  
ضرور دوزخ بھر دنگا جن داس دوزخوں  
سے ہیں اس آیت سے ظاہر ہو گیا کہ اگر  
اللہ چاہتا تو سب کو مؤمن بنا دیتا لیکن  
وہ اپنے قول کے خلاف نہیں کرتا اور یہ  
سب باختیار ہے مجبوری نہیں کیونکہ وہ

فاعل مختار فعال لہا یرید . ہذا  
عقیدہ تجميع علماء الامة كما قال البيضاوي  
تحت تفسير قوله تعالى ان تغفلوا  
وعده عقربان الشراك مقتضى  
الوعيد فلا امتناع فيه لذاته  
والله اعلم بالصواب اكتبه  
الاحقر رشيد احمد گنگوہی عفی عنہ  
خلاصۃ تصحيح علماء مکتبہ المکرمة  
زاد اللہ شرفہا الحمد لمن هو بحقیق  
وعنه استمد العون والتوفيق والجا  
به العلامة رشيد احمد المذکور  
هو الحق الذي لا يحصى منه وصلى الله  
على خاتم النبیین وعلى آله وصحبه  
وسلموا امر برقمہ خادمہ الشریعتہ را کما  
اللطيف المحقق محمد صالح ابن المرحوم  
صديق کمال المحقق مکتبہ المکرمة حالا

کان اللہ لہما محمد صالح بن محمد  
المرحوم صديق

وقد علمتہ من ربي کمال النیل محمد  
سعید بن محمد باصیل بمکتبہ المحمديہ

عفی اللہ لہ ولوالدہ محمد سعید بن  
ولشأن جميع المسلمين محمد باصیل

فاعل مختار ہے جو چاہے کرے یہی عقیدہ  
تمام علماء امت کا ہے جیسا کہ بیضاوی  
نے قول باری تعالیٰ وان تغفلوا کی تفسیر کے  
تحت میں کہا ہے کہ شرک کا نہ بخشا و وعید  
کا مقتضی ہے پس اس میں لذات امتناع  
نہیں ہے، واللہ اعلم بالصواب  
کتبہ احقر رشید احمد گنگوہی عفی عنہ  
مکہ مکرمہ زادہ اللہ شرفہ علماء کی تصدیق  
کا خلاصہ یہ ہے، مولیٰ کو زیبا ہے جو اس کا  
سحق ہے اور اسی کی اعانت و توفیق رکھتا  
ہے، علامہ رشید احمد کا جواب مذکور بالکل  
حق ہے جس سے مفر نہیں ہو سکتا، وصلى الله  
على خاتم النبیین وعلی آله وصحبه وسلم  
لکھنے کا امر فرمایا، خادمہ شریعتہ امیدوار  
لطیف حنفی محمد صالح خلیفہ صدیق کمال  
مرحوم حنفی مفتی مکہ مکرمہ کان اللہ بھانے  
لکھا امیدوار کمال نیل محمد سعید بن محمد باصیل  
نے حق تعالیٰ ان کو اور ان کے مشائخ اور  
جملہ مسلمانوں کو بخش دے،

الرحمن العزیز و اھب عطیۃ محمد عبد  
ابن المرجوم الشیخ حسین مفتی المالکیۃ  
ببذلہ اللہ المحمۃ  
مصلیاً و سلماً ہذا و الجواب علماً  
رشد احمد قیۃ الکفایۃ و علیہ  
المعول بل هو الحق الذی لا یحصر عنہ  
رقمہ الخیر خلف بن ابراہیم خادم  
افتاء الحنابلۃ بکلمۃ المشرقة  
و الجواب عما یقول البریلوی انہ یضہ  
عندنا مثال فتوی الشیخ المرجوم  
بفتویٰ گراف المشتغل علی ما ذکرہ و انہ  
من مختلفانہ اختلاف ہا و وضعہا  
عندہ افتراء علی الشیخ قدس  
سرہ و مثل ہذا الا کاذب  
و الاختلافات ہا علیہ فی  
زمانہ فانہ محرف علیس و دجال  
مکار بما یصور الاعمہار و لیس  
بادی من المسیح القادیانی فانہ  
بیہ عی الرسالۃ ظاہراً و علناً  
و ہذا یستقر بالحدیث و کفر  
علماء الامۃ کافوا الوہابیۃ اتباع

اسید وار غوازا و اسب عطیۃ محمد عبد  
شیخ حسین مرجوم مفتی مالکیہ

اور دو سلام کے بعد جو کچھ علامہ رشید احمد نے  
جواب دیا ہے کافی ہے اور اس پر اعتبار ہے  
بلکہ یہی حق ہے جس سے مفر نہیں  
کچھ حقیر خلف بن ابراہیم حبشی خادم افتاء  
کے مشرف نے۔

اور یہ جو بریلوی کہتا ہے کہ اس کے پاس  
مولانا کے فتوے کا نوٹ ہے جس میں ایسا  
لکھا ہے: اس کا جواب یہ ہے کہ مولانا  
قدس سرہ یہ سہان یا نہ بنے کو نہیں ہے  
جس کو گھر کراچے پاس رکھ لیا ہے اور ایسے  
حبوث اور جبل است آسان ہیں کیونکہ وہ  
اس میں استاذوں کا استاذ ہے اور  
زمانہ کے لوگ اس کے چلے کیونکہ تحریف و تبیس  
و دہل و کفر کی اس کو عادت ہے، اکثر ہمیں  
بنا لیا ہے کہ قادیانی سے کچھ کم نہیں اس لئے  
کہ وہ رسالت کا کلمہ کلامی تھا اور یہ  
محمد پر جو چھپائے ہوئے ہے علماء امت کو  
کا فریبنا رہتا ہے، جس طرح محمد و ملائکہ

محمد بن عبد الوہاب الامۃ  
خذلہ اللہ تعالیٰ کما اخذ لہم۔

### السؤال الرابع والعشرون

هل تصدقون امکان وقوع الکذب  
فی کلام من کلام المولیٰ عزوجل سبحانہ  
ام کیف الامر۔

### الجواب

نحن و مشائخنا رحمہم اللہ تعالیٰ  
نذہن و نبتقن بان کل کلام صدق  
عن الباری عزوجل او یصدر عنہ  
فہو مقطوع الصدق محذور غیظاً  
لواقعہ و لیس فی کلام من کلامہ تعالیٰ  
شائبۃ کذب و مظنۃ خلاف اصلاً  
بلا شہدۃ و من اعتقد خلاف ذلک  
او توہم بالکذب فی شئی من کلامہ  
فہو کافر محذور زندقۃ لیس لہ شائبۃ  
من الایمان۔

### السؤال الخامس والعشرون

هل نسبتم فی تألیفکم الی بعض  
الاشاعرة القول بامکان الکذب  
و علی تقدیرہا فما المراد بذلک و هل

وہابی چیل امت کی تکفیر کیا کرتے تھے،  
خدا اس کو بھی انھیں کی طرح رسوا کرے،

### پچوبیسواں سوال

کیا تمہارا یہ عقیدہ ہے کہ حق تعالیٰ کے  
کسی کلام میں وقوع کذب ممکن ہے  
یا کیا بات ہے،

### جواب

ہم اور ہمارے مشائخ اس کا یقین  
رکھتے ہیں کہ جو کلام بھی حق تعالیٰ سے  
صادر ہوا یا آئندہ ہوگا وہ یقیناً  
سیح اور بلا شبہ واقع کے مطابق ہوگا  
اس کے کسی کلام میں کذب کا شائبہ  
اور خلاف کا واہمہ بھی بالکل نہیں  
اور جو اس کے خلاف عقیدہ رکھے  
یا اس کے کسی کلام میں کذب کا وہم بھی کرے  
وہ کافر محذور زندقہ ہے کہ اس میں ایمان  
کا شائبہ بھی نہیں۔

### پچیسواں سوال

کیا تم نے اپنی کسی تصنیف میں اشارہ  
کی طرف امکان کذب منسوب کیا ہے  
اور اگر کیا ہے تو اس سے مراد کس سے

عند کون نص علی هذا المذهب من  
المعتدین بنیوا الامرنا علی وجهه

## الجواب

الاصل فيه انه وقع النزاع بيننا  
وبين المنطقيين من اهل الهند والمبتدعة  
منهم في مقدورية خلاف ما وعدت  
الباری سبحانه وتعالیٰ اذ خبر به ارادة  
وامثالها فقالوا ان خلاف هذه  
الاشياء خارج عن القدرة القدرية  
مستحيل عقلا لا يمكن ان يكون مقدور  
لله تعالیٰ واجب عليه فایطابق الوعد  
والخبر والارادة والعلوم وقلنا ان  
امثال هذه الاشياء عقد ورتقعا  
لكنه غير جائز الوقوع عند اهل السنة  
والجماعة من الاشاعرة والماتريدية  
شرعا وعقلا عند الماتريدية وشرعا  
فقط عند الاشاعرة فاعترضوا علينا  
بانه ان امکان مقدورية هذه  
الاشياء لزم امکان الکذب وهو  
غير عقد ورتقعا ومستحيل فاما  
فاجبناهم باجوبة شتى مما ذكره

اور اس مذہب پر تبارے پاس مستبر علماء  
کی کیا کوئی سند ہے واقعی امر میں بتاؤ

## جواب

اصل بات یہ ہے کہ ہمارے اور ہندی  
منطقی و بدعتیوں کے درمیان اس مسئلہ میں  
نزاع ہوا کہ حق تعالیٰ نے جو وعدہ فرمایا یا  
خبر دی یا ارادہ کیا اس کے خلاف ہر اسکو  
قدرت ہے یا نہیں اسوہ تو یوں کہتے  
ہیں کہ ان باتوں کا خلاف اسکی قدرت  
قدیر سے خارج اور عقلا محال ہے، ان کا  
مقدور خدا ہونا ممکن ہی نہیں اور حق تعالیٰ  
پر واجب ہے کہ وعدہ اور خبر اور ارادہ اور علم کے  
مطابق کرے، اور ہم یوں کہتے ہیں کہ ان جیسے  
افعال یقیناً قدرت میں داخل ہیں، البتہ  
والجماعة اشاعرة و ماتریدیه سبک نزدیک  
انکا وقوع جائز نہیں، ماتریدیه کے نزدیک نہ شرعا  
جائز نہ عقلا، اور اشاعرة کے نزدیک صرف شرعا  
نہیں پس بدعتیوں نے ہم پر اعتراض کیا کہ  
ان امور کا تحت قدرت ہونا اگر جائز ہو تو کذب  
کا امکان لازم آتا ہے اور وہ یعنی تحت قدرت  
نہیں اور غرض محال ہے تو ہم نے ان کو علماء کلام

علماء الکلام منہا الوسلو استلزام  
امکان الکذب لمقدورية خلاف  
الوعد والخبار وامثالهما فهو ايضا  
غير مستحيل بالذات بل هو مثل  
السفہ والظلم ومقدور ذانا مستمع  
عقلا و شرعا او شرعا فقط كما صرح به  
غير واحد من الائمة فلما اردنا هذا  
الاجوبة عن اثنائي الارض ونسبوا اليها  
تجوز النقص بالنسبة الى جنابه  
تبارك وتعالى واشتاعوا هذا الكلام  
بين السفهاء والجهلاء تنفير للعوام  
وابغاء للشهوات والشهرة بين الانا  
وبلغوا اسباب سموات الافتراف وضعوا  
تمثالا من عندهم لفعلية الکذب  
بلا مخافة عن الملك العلماء ولما  
اطلع اهل الهند علی مکائدہم  
استنصروا بعلماء الحرامین الکواہم  
لعلمهم بانهم غافلون عن خبائث  
وعن حقيقة اقوال علمائنا وامثالهم  
في ذلك الا کمثل المعتزلة مع  
اهل السنة والجماعة فانهم اخرجوا

کے ذکر کئے ہوئے چند جواب لیے جن میں یہ بھی  
تھا کہ اگر وعدہ وغیرہ کا خلاف تحت قدرت  
ماننے سے امکان کذب تسلیم ہی کر لیا جائے تو وہ  
بھی تو بالذات محال نہیں بلکہ سفہ اور ظلم کی  
طرح فنا مقدور اور عقلا و شرعا یا صرف شرعا  
مستمع ہے جیسا کہ بہتر سے علماء اس کی تصریح  
کر چکے ہیں، پس جب انہوں نے یہ جواب دیکھے  
تو ملک میں فساد پھیلانے کو ہماری جانب  
یہ منسوب کیا کہ جناب باری عز اسمہ کی جانب  
نقص جائز سمجھتے ہیں اور عوام کو نفرت دلانے  
اور مخلوق میں شہرت پا کر اپنا مطلب پورا  
کرنے کو سفہاء و جہلاء میں اس لغویات کی  
خوب شہرت دی اور یہاں کی انتہا یہاں تک  
پہنچی کہ اپنی طرف سے تعلیت کذب کا فوٹو  
دھن کر لیا اور خداے ملک علام کا کچھ خوف  
نہ کیا، اور جب اہل ہندوان کی مکاریوں پر  
مطلع ہوئے تو انہوں نے علماء حرامین سے مدد  
چاہی، کیونکہ جانتے تھے کہ وہ حضرات انکی  
خبائث اور ہمارے علماء کی اقوال کی تحقیقت  
سے بے خبر ہیں، اس معاملہ میں ہماری ان کی  
مثال معتزلہ اور اہل سنت کی سی ہے کہ



ثابتہ العاصی وعقاب لمطیع عن  
قدرة القدیمة وارجبوا العدل علی  
انہ تعالیٰ ضموا انفسهم اصحاب العدل  
التنزیہ ونسبوا علماء اهل السنة و  
الجماعة الی الجور والاعتساف والفسوة  
کما ان تداء اهل السنة والجماعة  
ایبا لواجبها الاثم ولو یجوزوا العجز بال  
نہ سبحان وتعالیٰ فی الظلم المذکور  
بعموا القدرة القدیمة مع ازالة النقص  
من ذاته الکاملة الشریفة وانما  
لتنزیہ والتقدیس الجناہ العالی  
اللیل ان ظنکم المنقصہ فی جواز  
قد وریة العقاب للطایع والثواب  
عاصی انما هو وقایة الفلسفة  
شنیعة کذلک قلنا لہم ان ظنکم  
نقص بمقد وریة خلاف الوعد  
لاخبار والصدق وامثال ذلك مع  
وہ مستمم الصد وریة تعالیٰ شرعا  
ما هو من بلاء الفلسفة والمنطق  
جعلکم الوخیم فہم فعلوا ما فعلوا  
اجل التنزیہ لکنہم لم یقیدوا

مقرر نہ عاصی کو بجائے سز کے ثواب اور  
مطیع کو سزا دینا قدرت قدیمہ کا رتقا اور  
ذات باری پر عدل واجب بتا کر اپنا تمام  
اصحاب عدل و تنزیہ رکھا اور علماء اہل السنۃ  
والجماعہ نے ان کی جہالتوں کی پروا نہیں کی  
اور ظلم مذکور میں حق تعالیٰ شانہ کی جانب عجز کا مستند  
کرنا جائز نہیں سمجھا بلکہ قدرت قدیمہ کو عام  
کہہ کر ذات کا عہد سے نقص کا ازالہ  
اور جناب باری کے کمال تقدس و تنزیہ کو  
یوں کہہ کر ثابت کیا کہ نیکیو کار کے لئے عذاب  
اور بدکار کے لئے ثواب کو تحت قدرت  
باری تعالیٰ ماننے سے نقص کا گمان کرنا  
محض فلسفہ شنیعہ کی حماقت ہے، اسی  
طرح ہم نے بھی ان کو جواب دیا کہ  
وعدہ وغیب و صدق و وعدہ کے  
خلاف کو صرف تحت قدرت ماننے سے  
حالا کہ صرف شرعا یا شرعا و عقلا  
دونوں طرح وقوع ممکن ہے نقص  
کا گمان کرنا تمہاری جہالت کا ثمرہ  
اور منطق و فلسفہ کی بلا ہے، پس بدعتیہ  
لے تنزیہ کے لئے جو کہہ کیا حق تعالیٰ کی

علی کمال القدرة و تعظیہا  
واما اسلافنا اهل السنة والجماعة  
فنجعلو بین الامرین من تعظیم القدرة و  
تقیم التنزیہ للواجب سبحانہ وتعالیٰ  
وهذا الذی ذکرناہ فی البراہین  
مختصر آوہا کہ بعض لنصوص علیہ  
من الكتب المتعبرة فی المذہب  
۱۱، قال فی شرح المواظف اوجب تعظیم  
المعتزلة والخوارج عقاب صاحب  
الکبیرۃ اذا مات بلا توبۃ ولو یجوزوا  
ازیعفو اللہ عنہ بوجهین الاول انہ  
تعالیٰ اوعد بالعقاب علی الکبائر  
واخبر بہ ای بالعقاب علیہا فلولہ  
یعاقب علی الکبیرۃ وعفا لہم الخلف  
فی وعیدہم والکذب فی خبرہ وانہ  
محال والجواب غایتہ و توسع  
العقاب فاین وجوب العقاب  
الذی کلامنا فیہ اذ لا شبهہ فی  
ان عدلہم الرجوب مع الوقوع  
لا یستلزم خلفا ولا کذب بالایقال  
انہ یستلزم جوازہما وهو ایضا

عام و کامل قدرت کا اس میں لحاظ نہ رکھا  
اور ہمارے سلف اہل السنۃ والجماعہ نے  
دونوں امر ملحوظ رکھے کہ حق تعالیٰ شانہ کی  
قدرت عام رہی اور تنزیہ تام، یہ ہے  
وہ مختصر مضمون جس کو ہم نے براہین میں  
بیان کیا ہے، اب اصل مذہب کے متعلق معیتر  
کتابوں کی بعض تصریحات بھی سن لیتے،  
شرح مواظف میں مذکور ہے کہ تمام معتزلہ  
اور خوارج نے مرتکب کبیرہ کے عذاب  
کو جبکہ بلا توبہ مر جائے واجب کہا ہے اور  
جائز نہیں سمجھا کہ اللہ اسے معاف کرے  
اس کی دو وجہ بیان کی ہیں، اول یہ کہ حقیقتاً  
لے کبیرہ گناہوں پر عذاب کی خبر دی اور  
وعید فرمائی ہے پس اگر عذاب نہ ہو تو معاف  
کرے تو وعید کے خلاف اور ضمیر میں کذب لازم آتا ہے  
اور یہ محال ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ خبر وعید  
سے زیادہ سے زیادہ عذاب کا وقوع لازم آتا ہے نہ کہ  
وجوب جس میں شک ہو ہے کیونکہ بنیہ وجوب کے وقوع  
عذاب میں خلف ہے نہ کذب، کوئی یوں  
کہے کہ اچھا خلف اور کذب کا جواز تو لازم  
آئے گا اور یہ بھی محال ہے کیونکہ ہم اس کا

محال لاننا نقول استحالة ممنوعة  
کیف وھما من الممکنات التي  
تعملھا قدرته تعالیٰ اھ  
(۲) وفي شرح المقاصد للعلامة  
التفتازانی رحمہ اللہ تعالیٰ فی حاشیة  
بحث القدرة المنکرون لشمول قدر  
طوائف منهم النظام واتباعه لقالوا  
بأنه لا یقدر علی الجھل والکذب  
والظلم وسائر القبائح اذ لو کان  
خلقھا مقدر والہ یجاز صدور  
منه واللایزم باطل الافتضاء والیسف  
ان کان عالما بقمہ ذلك وباستقنا  
منه والی الجھل ان لو یکن عالما  
بالجواب لانسلق فی الشئی بالنسبة  
لیہ کیف وھو تصرف فی ملکہ ولو  
سلم فالقدرة لا تنافی امتناع صدق  
ظنرا الی وجود الصارف وعدم  
لداعی وان کان ممکناھ ملخصا  
(۳) قال فی المسائر وشرح المسائر  
محال ہونا نہیں مانتے اور محال کہ ہو کر ہو سکتا ہو  
جبکہ ظن کذب ان ممکنات میں داخل ہیں  
جن کو قدرت باری تعالیٰ شامل ہے ،  
اور شرح مقاصد میں علامہ تفتازانی رحمہ اللہ  
تعالیٰ نے قدرت کی بحث کے آخر لکھا ہے  
کہ قدرت کے منکر چند گروہ ہیں ایک نظام  
اور اس کے تابعین جو کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ  
جہل اور کذب و ظلم و نیز کسی فعل قبیح پر  
قادر نہیں کیونکہ ان افعال کا پیدا کرنا اگر کسی  
قدرت میں داخل ہو تو ان کا حق تعالیٰ سے  
صدور بھی جائز ہوگا اور صدور جائز ہے کیونکہ  
اگر اوجہ ظلم قبیح کے لیے برائی کے سبب  
صدور ہوگا تو سبب لازم آئیگا ، اور ظلم نہ ہوگا  
تو جہل لازم آئیگا ، جواب یہ ہے کہ حق تعالیٰ  
کی جانب نسبت کر کے کسی شے کا قبیح تسلیم ہی نہیں  
کرتے اسے کہتے ہیں بلکہ یہ تعریف کرتا ہے کہ حق تعالیٰ  
اور اگر ان میں کسی قبیح پر نسبت قبیح ہے تو قدرت حق  
استیعاب صدور کے منافی نہیں کیونکہ ہو سکتا ہے کہ فی  
نفسہ تحت قدرت ہو مگر مانع کے موجود یا باعث ہونے  
مفقود ہونے کے سبب اس کا وقوع ممکن ہو ،  
مسائرہ اور اس کی شرح مسائرہ میں

للعلامة المحقق کمال بن الہمام  
المحقق وتلمیذہ ابن الی الشریف  
المقدسی الشافعی رحمہم اللہ تعالیٰ  
ما نصہ ثور قال ای صاحب العمل ولا  
یوصف اللہ تعالیٰ بالقدرة علی الظلم  
والسفہ والکذب لان المحال  
لا یدخل تحت القدرة ای لا یصلح  
معلقا لھا وعند المعتزلة یقدر  
تعالیٰ علی کل ذلك ولا یفعل  
انتهی کلام صاحب لعمدة  
وکان انقلاب علیہ ما نقلہ عن  
المعتزلة اذ لا شک ان سلب لقدرة  
عما ذکرہ ہو مذہب المعتزلة واما  
ثبوتھا ای القدرة علی ما ذکرہ لیسوا لا یستلزم عن  
مستلھا اختیارا فمذہب ای فہو  
بمذہب الاشاعرة الحق منہ بطل مذہب  
المعتزلة ولا یخفی ان هذا الالبق  
ادخل فی التفریہ ایضا اذ لا شک  
فی ان الامتناع عنھا ای عن ما ذکرہ  
من الظلم والسفہ والکذب من  
باب التفریحات عما لا یلیق بجنابہ تعالیٰ  
علامہ کمال ابن الہمام حنفی اور ان کے شاگرد  
ابن الی الشریف معتدسی شافعی  
رحمہما اللہ تعالیٰ بہ تصریح فرما رہے ہیں  
پھر صاحب لعمدة نے کہا حق تعالیٰ کو  
یوں نہیں کہہ سکتے کہ وہ ظلم و سفہ  
اور کذب پر قادر ہے کیونکہ محال قدرت  
کے تحت میں داخل نہیں ہوتا یعنی قدرت  
کا تعلق اس کے ساتھ صحیح نہیں اور معتزلہ  
کے نزدیک افعال مذکورہ برحق تعالیٰ  
قادر تو ہے مگر کریم نہیں ، اھم لعمدة کا کلام ختم ہو گیا  
(اب کمال الدین فرماتے ہیں) کہ صاحب لعمدة  
نے جو معتزلہ سے نقل کیا وہ الٹ پلٹ ہو گیا  
کیونکہ ہمیں شک نہیں کہ افعال مذکور سے  
قدرة کا سلب کرنا عین مذہب معتزلہ ہے اور  
افعال مذکورہ پر قدرت تو جو مگر باعتبار خود  
ان کا وقوع نہ کیا جائے یہ قول مذہب اشاعرہ  
کے زیادہ مناسب ہے بہ نسبت معتزلہ کے اور  
ظاہر ہے کہ اسی قول مناسب کو تفسیر باری تعالیٰ  
میں زیادہ داخل بھی ہے بیشک ظلم و سفہ و  
کذب سے باز رہنا باب تزیینات سے ہے ان  
قبائح سے جو اس مقدس ذات کے شایان نہیں

فی سائر بالبناء للمفعول ای  
یختبر العقل فی ان ای  
الفصلین ابلاغ فی التزیه  
عن الخشاء احوال قدره علیہ  
ای علی ما ذکر من الامور  
الثلثة مع الامتناع ای امتناع  
تعالی عن مختار الذلک الامتناع ای  
امتناعه عنه لعدم  
القدرة علیہ فیجب  
العول بیا دخل القولین فی  
التزیه وهو القول الالهی مجد  
الاشاعرة اه۔

(۴) وفی حواشی الکلبوی علی شرح  
العقائد العصدیة لمحقق الدوائی  
رحمہما اللہ تعالیٰ ما نص و بالجملة کون  
الکذب فی الکلام اللفظی قبیحا  
مبغی صفة نقص ممنوع عند  
الاشاعرة ولذا قال شریف المحقق انه  
من جملة الممکنات وحصول العلم  
القطعی لعدم وقوعه فی کلامه تعالیٰ  
باجماع العلماء والانبیاء علیہم السلام

پس عقل کا امتحان لیا جاتا ہے کہ دونوں  
صورتوں میں کس صورت کو حق تعالیٰ کی  
تشریح عن الغشائیں زیادہ وصل ہے آیا اس  
صورت میں کہ ہر سہ افعال مذکورہ پر قدرت  
تو پائی جائے مگر با اختیار و ارادہ غشائیں وقوع  
کہا جائے زیادہ تشریح ہے یا اس طرح مستح  
او وقوع اسے میں زیادہ تشریح ہے کہ حقیقتاً  
کون افعال پر قدرت ہی نہیں ہیں جس  
صورت کو تشریح میں زیادہ وصل ہو اس کا قائل  
ہونا چاہیے اور وہ وہی ہے جو اشاعرہ کا  
مذہب ہے یعنی امکان بالذات امتناع  
بالاختیار

محقق دوائی کی شرح عقائد العصدیہ کے حاشیہ  
کلبوی میں اس طرح مضمون ہے علامہ یہ  
ہے کہ کلام منطقی میں کذب کا بایں حق قبیح ہونا  
کہ نقص و عیب ہے اشاعرہ کے نزدیک مسلم  
نہیں اور اسی لئے شریف محقق نے کہا ہے کہ  
کذب بجملة ممکنات کے ہے اور جبکہ کلام منطقی  
کے مفہوم کا علم قطعی حاصل ہے اس طرح کہ  
کلام الہی میں وقوع کذب نہیں ہے اور اس پر  
علماء و انبیاء علیہم السلام کا اجماع ہے تو کذب کے

لا ینافی امکانہ فی ذاته  
کسائر العلوم العادیة  
القطعیة وهو لا ینافی ما ذکرہ  
الامام الرازی الہ۔

(۵) وفی تحریر الاصول تصانیف القدر  
الاعلاء ابن الہمام و شرح ابن مایہ الخلیف  
رحمہما اللہ تعالیٰ ما نص و حیث شد  
ای وحین کان مستحیلاً علیہ  
ما ادرك ذیہ نقص ظہر القطع باستحالة  
انصافہ ای اللہ تعالیٰ بالکذب  
و محذور تعالیٰ عن ذلک و ایضا  
لولو میقتہم انصاف نقولہ بالقبول یقتضی  
الایمان عن صدق وعدہ و خبر غیرہ  
ای القی عدل من تعالیٰ و صدق النبوی لریضہ  
بصدق اصلا و عند الاشاعرة کما سائر الخلق لقطع  
بعدم انصافہ تعالیٰ من القیام و من  
الاستحالة العقلیة کسائر العلوم الالہی لقطع  
فیہا بالارادہ احد النقصین مع عدم استحالة  
الآخر لوقوع الذلک الواقع کا لقطع حکم و عقائد  
ای بوجودہما ذلک لا یجیل بعدہما عقلاً  
و حیث شد ای وحین کان الامر علی هذا

ممکن بالذات ہونے کے معنی نہیں جس طرح  
جملہ علوم عادیہ قطعیہ باوجود امکان کذب ثلثات  
حاصل ہو کر تھے ہیں اور یہ امام رازی کے  
قول کا مخالف نہیں ہے۔

صاحب فتح القدیر امام ابن ہمام کی تحریر اصول  
اور ابن ابی العزیز کی شرح تحریر میں اس طرح مضمون  
ہے اور معنی ابیہ کہ وہ افعال حق تعالیٰ پر محال  
ہوئے جن میں نقص پایا جاتا ہے ظاہر ہو گیا  
کہ اللہ تعالیٰ کا کذب وغیرہ کے ساتھ متعسف  
ہونا یقیناً محال ہے نیز اگر فعل باری کا قبیح  
کیسا کہ انصاف محال نہ ہو تو وعدہ اور خبر  
کی سچائی پر اعتماد نہ رہیگا اور نبوت کی سچائی  
یقینی نہ رہے گی اور اشاعرہ کے نزدیک حقیقتاً  
کا کسی قسم کے ساتھ یقیناً متعسف نہ ہونا ساری  
خلوقات کی طرح (بالاختیار) ہے عقلاً  
محال نہیں، چنانچہ تمام علوم جن میں یقین  
ہے کہ ایک نقیض کا وقوع ہے وہاں دیگر  
نقیض محال ذاتی نہیں کہ وقوع مقدور نہ  
ہو سکے، مثلاً کہ اور بعد اذ کا موجود ہو یا یقینی  
ہے مگر عقلاً محال نہیں ہے کہ موجود نہ ہوں،  
اور اب یعنی جب یہ صورت ہوئی تو امکان کذب

لا یلزم ارتفاع الامان لانه لا یلزم  
من جواز انشی عقلا عدم الجزم  
بعدہ والخلاف الجاری فی الاستحالة  
والامکان العقلي لهذا جار فی  
کل نقیصۃ اقتدرتہ تعالیٰ  
علیہا مملوۃ امری ای النقیصۃ  
یہا ای بقدرتہ متعولۃ والقطع  
یا نہ لا یفعل ای والحال القطع  
بعدہ ففعل ثلاث النقیصۃ  
الہ ومثل ما ذکرناہ عن  
مذہب الاشاعریۃ ذکرہ  
القاضی العضا فی شرح  
مختصر الاصول واصحاب  
الحواشی علیہ ومثله فی  
شرح المقاصد وحواشی  
المواقف للجلیبی وغیرہ و  
کذلک صرح بہ العلامة القوشجی  
فی شرح التجرید والقونوی  
وغیرہما عن ذکر نقصانہم  
مخافۃ الاطناب والسامۃ  
وانتہ المتولی للرشاد والہدایۃ

کے سبب اعتقاد کا اشتیاق لازم نہ آئے گا،  
اس لئے کہ عقلاً کسی شے کا جواز مان لینے سے  
اس کے عدم پر یقین نہ رہنا لازم نہیں آتا  
اور یہی استدلالہ قوی وارکان عقل کا عقلاً  
(معترکہ و اہل السنۃ میں) نقص میں  
جاری ہے کہ حق تعالیٰ کو ان پر قدرت ہی  
نہیں (جیسا کہ معتزلہ کا مذہب ہے) یا نقص  
کو قدرت حق تعالیٰ شامل ضرور ہے مگر  
ساتھ ہی اس کے یقین ہے کہ اگرچہ نہیں  
(جیسا کہ اہل سنت کا قول ہے) ایسی اس  
نقص کے عدم فعل کا یقین ہے، اور  
اشاعرہ کا مذہب جو ہم نے بیان کیا  
ہے ایسا ہی قاضی العضا نے شرح مختصر  
الاصول میں اور اصحاب حواشی نے حاشیہ  
پر اور ایسا ہی مضمون شرح مقاصد  
اور طبری کے حواشی مواقف وغیرہ میں  
مذکور ہے، اور ایسی ہی تصریح علامہ قوشجی  
نے شرح تجرید میں اور قونوی وغیرہ نے کی  
ہے، جن کی تصریح بیان کرنے سے تطویل  
کے اندیشہ سے ہم نے اعراض کیا۔ اور  
حق تعالیٰ ہی ہدایت کا متولی ہے،

## السؤال السادس والعشرون

ما قولکم فی القادیانی الذی یدعی  
المسیحیۃ والنبوۃ فان انا مسا  
ینسبون الیکم حبہ ومدحہ  
فالمرجو من مکارم اخلاقکم  
ان تبینوا لنا هذه الامور سیاناً  
شافہاً لیستخمد صدق القائلین وکن بھم  
ولایبقی الریب الذی حدث  
فی قلوبنا من تشوہات  
الناس

## الجواب

جملۃ قولنا وقول مشائخنا فی القادیانی  
الذی یدعی النبوۃ والمسیحیۃ انکا  
فی بدن اُمور ہالہم یظہر لنا نہ سراً  
اعتقادہ بل بلغنا انہ یؤید الاسلام  
وبیطل جمیع الادیان الہی سواہ  
بالبراہین والدلائل تحسن النظر  
علی ما هو الاثر المسلمون المسلمون وناول  
بعض قوالہ ونحملہ علی عمل حسن  
نہلما ادعی النبوۃ والمسیحیۃ  
وانکر رفع اللہ تعالیٰ

## چھ بیسواں سوال

کیا کہتے ہو قادیانی کے بارے میں جو مسیح و  
نبی ہونے کا مدعی ہے کیونکہ لوگ تمہاری  
طرف نسبت کرتے ہیں کہ اس سے محبت رکھتے  
اور اس کی تعریف کرتے ہو، تمہارے مکارم  
اخلاق سے امید ہے کہ ان مسائل کا شافی  
بیان کھو گے تاکہ قائل کا صدق و کذب  
واضح ہو جائے اور جو شک لوگوں کے مشور  
کرنے سے ہمارے دلوں میں تمہاری طرف سے  
پڑ گیا ہے وہ باقی نہ رہے،

## جواب

ہم اور ہمارے مشائخ سب کا مدعی نبوت و  
مسحیت قادیانی کے بارے میں یہ قول ہے کہ  
شرعاً شروع جب تک اس کی بدعتیگی  
ہمیں ظاہر نہ ہوئی بلکہ یہ شہر پہنچی کہ وہ اسلام  
کی تائید کرتا اور تمام مذاہب کو بدلائل باطل  
کرتا ہے تو ہمیں کہ مسلمان کو مسلمان کیساتھ  
زیبا ہے ہم اس کے ساتھ حسن ظن رکھتے اور  
اس کے بعض ناشائستہ اقوال کو تاویل کر کے  
محمل حسن پر حمل کرتے رہے اس کے بعد  
جب اس نے نبوت و مسحیت کا دعویٰ کیا اور



المسیح الی السماء وظہر لنا  
من خبث اعتقاده وزند قته  
افتی مشاخذنا رضوان اللہ تعالیٰ  
علیہم بکفرہ وفتویٰ شیخنا  
وصولانا رشید احمد الجنبی  
رحمہ اللہ فی کفر القادیانی قد  
طبعت وشتاعت یوجد کثیر منها فی  
ایدی الناس لمریق فیہا خفاء الا انہ  
لما کان مقصود المبتدعین تہییم  
سفہاء الہند وجمہالہم علیما وشفایا  
الحریمین راہل فلیاہما وقضا تہما واشرا  
منا لا نھم علموا ان العرب لا یحسنون  
الہندیۃ بل لا یدلغ لد یھمو الکتب  
والمرساثل الہندیۃ افستروا  
علینا ہذا الا کا ذیب فاللہ  
المستعان وعلیہ التوکل  
وبہ الاعتصام ہذا الذی  
ذکرنا فی الجواب ہوا تعتقدہ  
وذین اللہ تعالیٰ بہ فان کان فی راہیکو  
حقا وصوابا فاکتبنا علیہ تصحیحکم وزینوہ  
بختکم وان کان غلطا وباطلا

عیسیٰ مسیح کے آسمان پر اٹھائے جانے کا  
منکر ہوا، اور اس کا خبیث عقیدہ اور زندقہ  
چونا ہمیر ظاہر ہوا تو ہمارے مشائخ نے اس کے  
کافر ہونے کا فتویٰ دیا، قادیانی کے کافر  
ہونے کی بابت ہمارے حضرت مولانا رشید احمد  
نگوہی کا فتویٰ تو طبع ہو کر شائع بھی ہو چکا  
بکثرت لوگوں کے پاس موجود ہے کوئی کچھ  
ڈھکی بات نہیں مگر چونکہ مبتدعین کا مقصود  
یہ تھا کہ ہندوستان کے جیلا کو ہمیر زندقہ  
کریں اور جرین شریفین کے علماء مفتی و  
اشراف وقاضی و رؤسا کو ہم سے متفرق  
بنائیں کیونکہ وہ جانتے ہیں کہ اہل عرب  
ہندی زبان اچھی طرح نہیں جانتے، بلکہ  
ان تک ہندی رسائل و کتابیں پہنچی بھی  
نہیں، اس لئے ہمیر پر محوۃ اتر آنا ہمارے  
سو خدا ہی سے مدد کا ہے اسی پر اعتماد  
ہے، اور اسی کا شک، جو کچھ ہم نے عرض  
کیا یہ ہمارے عقیدے میں اور سی دین میں  
ہے، سو اگر آپ نصرات کی رائے میں صحیح و  
درست ہوں تو اس پر تصحیح لکھ کر ہمارے  
مزمین کر دیجئے، اور اگر غلط و باطل ہوں

خدا لونا علی ما هو الحق عندکم  
فانا ان شاء اللہ لانتجا وذا عن الحق  
وان عن لنا فی قولکم شیخہ فراجکم  
فیہا حتی یظہر الحق ولو  
یمیق فیہ خفاء - و آخر  
دعوانا ان الحمد للہ  
رب العالمین وصلی  
اللہ علی سیدنا محمد سید  
الاولین والآخرین وعلی  
آلہ وصحبہ وازواجہ وذریۃ  
اجمعین -

قالہ بقمہ ورقہ بقلہ خاتم طلبہ  
العلوم الاسلامیہ لکھنؤ لکھنؤ لکھنؤ  
خلیل احمد وفقہ اللہ المتزود بقعد  
یوم الاثنين ثامن عشر من شہر شوال  
۱۳۲۵ھ

تمت

جو کچھ آپ کے نزدیک حق ہو وہ ہمیں بتائیے  
ہم انشاء اللہ حق سے تجاذب نہ کریں گے،  
اور اگر ہمیں آپ کے ارشاد میں کوئی شبہ  
لاحق ہوگا تو دوبارہ پوچھ لیں گے یہاں تک  
کہ حق ظاہر ہو جائے اور خفاء نہ رہے، اور  
ہماری آخری پکار یہ ہے کہ سب تصحیف  
اللہ کو زیبا ہے جو پالنے والا ہے تمام  
جہان کا، اور اللہ کا رد و سلام نازل ہو  
اولین و آخرین کے سرور محمد پر اور  
ان کی اولاد و صحابہ و ازواج و ذریات  
سب پر،

زبان سے کہا اور سلم سے لکھا خاتم طلبہ  
کثیر الذوق الامام خلیل احمد نے  
خدا ان کو توشہ آخرت کی توفیق دے  
یوم دو شنبہ ۱۸ راء شوال  
۱۳۲۵ھ

تمام شد

## تحقیق معنی عبارت براہین قاطعہ

استفتاء۔ بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ بخیر و خیر

مخدوم مکرم جناب مولانا مولوی غلام احمد صاحب

مدرس اول مدرسہ مظاہر العلوم سہارنپور ساکن انجمنہ دامت برکاتہم۔ بعد عرض تحیہ ماثورہ  
عرض ہے، مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی حسام المحرمین میں آپ کی نسبت یہ تحریر فرماتے  
ہیں کہ اپنی کتاب براہین قاطعہ میں تصریح کی کہ ابلیس کا علم نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم سے  
زیادہ ہے، (انہما کے متعلق) (مورذیل دریافت طلب ہیں) (۱) کیا اس مضمون کی آپ نے  
براہین قاطعہ یا کسی دوسری کتاب میں تصریح فرمائی ہے (۲) اگر تصریح نہیں تو بطریق لزوم  
کے اشارہ یا نکتہ بھی یہ مضمون آپ کی عبارت سے مفہوم ہوتا ہے یا نہیں (۳) اگر یہ مضمون  
صراحتہ مفہوم نہیں ہوتا اور لزام مفہوم ہوتا ہے تو یہ معنی آپ کے مراد لے ہیں یا نہیں (۴) اگر  
یہ مضمون آپ نے نہ صراحتہ بیان فرمایا نہ اشارۃً نہ کنایہً آپ کے کلام کو لازم نہ آپ کی مراد  
تو جو شخص ایسا اعتقاد رکھے یا کہے کہ سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم سے ابلیس کا علم  
زیادہ ہے اس کو آپ مسلمان جانتے ہیں یا کافر (۵) اس عبارت کو خاندان صاحب برہان قاطعہ  
سے نقل کرتے ہیں اور اس مضمون مذکورہ کو اس کا مفاد صریحی بیان کرتے ہیں، اس عبارت کا  
صحیح مطلب کیا ہے۔ بیہودا تو جبر و۔

بندہ غلام تھنی حسن عفی عنہ

الجواب منہ الوصول الى الصواب۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی نے جو

بتدریج یہ الزام لگایا ہے بالکل بے اصل اور لغو ہے، میں اور میرے اساتذہ ایسے شخص کو کافر  
و مرتد ملعون جانتے ہیں جو شیطان علیہ السلام کی کسی مخلوق کو بھی جناب سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
سے کم ہیں، (۱) دیکھ، چنانچہ براہین کے صفحہ ۴۴ میں یہ عبارت موجود ہے، پس کوئی ادنیٰ مسلم بھی  
فخر عالم علیہ الصلوٰۃ کے تقرب و شرف کمالات میں کسی کو مماثل آپ کا نہیں جانتا انتہی، خاندان صاحب  
برہان قاطعہ پر مجھ پر محض اتہام لگایا ہے اس کا حساب روز جزا ہو گا، یہ کفری مضمون کہ  
شیطان علیہ السلام کا علم نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے زیادہ ہے، براہین کی کسی عبارت میں نہ صراحتہ

ہے نہ کنایہ، اور جس عبارت کو خان صاحب براہین سے نقل کر کے لوگوں کو گمراہ کرتے ہیں وہ  
یہ ہے، شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نفس سے ثابت ہوئی، فخر عالم کی وسعت علم کی  
کوئی نفس قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے، براہین صفحہ ۴۴  
اس بحث میں یہ عبارت بھی براہین کی ملاحظہ ہو، تمام امت کا یہ اعتقاد ہے کہ جناب فخر عالم  
علیہ السلام کو اور سب مخلوقات کو جس قدر علم حق تعالیٰ نے عنایت کر دیا اور بتا دیا اس سے  
ایک ذرہ بھی زیادہ کا علم ثابت کرنا شرک ہے، براہین صفحہ ۴۴، پھر جس کو جس قدر کوئی علم و  
قدرت وغیرہ عطا فرما دیا ہے اس سے زیادہ ہرگز ذرہ بھر بھی نہیں بڑھ سکتا، شیطان  
کو جس قدر وسعت دی اور ملک الموت کو اور آفتاب و ماہتاب کو جس وضع پر بنایا ہے  
اس سے زیادہ کی ان کو کچھ قدرت نہیں، براہین صفحہ ۴۶، ان عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ  
عبارات مذکورہ کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ نعوذ باللہ شیطان کا علم آپ کے علم کے مساوی بھی ہو  
چرہ ہائیکہ زیادہ بلکہ عبارات مذکورہ کا یہ مطلب ہے کہ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت  
یعنی جس قدر علم ان کو باعطا الہی ملا ہے، نفس سے ثابت ہے فخر عالم کی وسعت علم یعنی  
وسعت علم ذاتی کی کوئی نفس قطعی ہے تو جس سے یہ ثابت ہوا کہ آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو  
علم ذاتی بغیر اعطائے الہی حاصل ہے، جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے  
یہ عبارت ایسی صاف ہے کہ اس میں آپ کی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تو بین شیطان کی فضیلت  
بالشاید مولوی احمد رضا خاں صاحب اعلان کے مہا خواہ یہ فرما دیں کہ یہ مطلب کہاں سے نکال  
لیا کہ مراد علم ذاتی کی نفی ہے جو آیت ہے کہ یہ بات بھی براہین کے اسی قول میں مذکور ہے ملاحظہ  
ہو صفحہ ۴۸، اور یہ بحث اس صورت میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو کوئی ثابت کر کے یہ عقیدہ  
کرتے جیسا جہلا کا یہ عقیدہ ہے، اگر یہ جائے کہ حق تعالیٰ اطلاع دیکر حاضر کر دیتا ہے تو شرک  
تو نہیں مگر بدون ثبوت شرعی کے یہ عقیدہ درست بھی نہیں، اور بدون حجت ایسی بات  
کو عقیدہ کرنا موجب محصیت کا ہے انتہی، اس صاف اور صریح عبارت کے بعد بھی کیا کسی

شخص کو کوئی مشہورہ سنا ہے، غرض خانصاحب بریلوی نے محض اتہام اور کذب و قص  
بندہ کی طرف منسوب کیا ہے، مجھ کو تو مدت العمر کبھی دوسرہ بھی اس کا نہیں ہوا کہ شیطان کیا  
کوئی ولی فرشتہ بھی آپ کے علوم کی برابری کر سکے چہ جائیکہ علم میں زیادہ ہو، یہ عقیدہ جو  
خانصاحب نے بندہ کی طرف منسوب کیا ہے کفر خالص ہے اس کا مطالبہ خانصاحب سے  
روز جزا ہوگا، میں اس سے بالکل بری ہوں اور پاک و کفنی باللہ شہید اہل اسلام مبارک  
برائین کو بغور ملاحظہ فرمادیں مطلب صاف اور واضح ہے،

مرورہ خلیل احمد خلیل احمد وفقہ اللہ للتزود لغد

## ضمائم فتاویٰ خلیلیہ

ذکورہ بالا موزان کے تحت ان متفرق مسائل کو جمع کیا جا رہا ہے جو کتابت و  
طباعت کے مراحل طے ہونے کے بعد دستیاب ہوئے، مآثرین کرام میں سے اگر  
کسی کے پاس حضرت قدس سرہ کی تحریرات یا مکتوب یا رسائل و اخبارات میں  
مسائل فقہیہ سے متعلق کچھ ذخیرہ اور مواد موجود ہو تو اس کی ایک فوٹو اسٹیٹ  
کا لے دارہ قنارہ مظاہر علوم کے پتہ پر ارسال فرما کر مشکور و ممنون فرمائیں  
اگر ایڈیشن میں ان مسائل کو فقہی ترتیب پر سلسلہ وار اس مجموعہ فتاویٰ میں  
شامل کر دیا جائیگا، بزمین اللہ تعالیٰ و رحمہ — محمد خالد عفا اللہ عنہ

تحقیق کل یا جزو ثواب سید | سوال ۱۔ ایصال ثواب جو چند مردگان کو کیا جاتا ہے  
یا موات متعذرہ وہ سب کو برابر پہنچتا ہے یا تجزی سے پہنچتا ہے،  
الجواب ۱۔ سب کو برابر پہنچے گا، کیونکہ اللہ تعالیٰ کی رحمت واسعہ ہے، مثل  
ابن حجر المالکی عمالو قرعہ لاهل المقبرۃ الفاتحة هل تسوا الثواب  
بینہم از یصل لكل منهم مثل ثواب ذلك کاملاً ناجاب بانہ افتی جمع

بالمشافی وهو اللائق بسعة الفضل شامی ج ۳، ۷۰۰ وعن علی رضی اللہ عنہ  
ان النبی علیہ السلام قال من مر علی المقابر وقرعہ قل هو اللہ احد  
احدی عشرۃ مرۃ ثواب اجرہا لاموات اعطی من الاجر بعدد  
الاموات۔ (طبرانی۔ فتح القدیر) واللہ اعلم۔ حررہ عنایت الہی عنی عنہ  
یہ مسئلہ مختلف فیہا میں احادیث بعض تجزی کے قائل ہیں و ہوا قیس اور بعض عدم  
تجزی فرماتے ہیں و ہوا ادیسع، واللہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ خلیل محمد عنی عنہ

جو شخص مذہب امام کے خلاف سوال ۲۔ زید امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھتا ہے اور سید  
عمل کرتا ہو اس کا حکم | پڑھتا ہوا پڑھتا ہے، نیز پانچوں وقت نماز میں تجلیل کرتا ہے  
جبکہ امام ابو حنیفہ کا مذہب گرمی (یعنی) ظہر کی جماعت کے لئے تبرید اور فجر میں ہمیشہ  
اسفار کا ہے، اور حضرت امام اعظم کے خلاف پڑھے اور کتابچے لوگوں کو دکھلاتا پڑھتا ہے اور  
دعویٰ مٹنی ہونے کا کرتا ہے، غرض فتاویٰ بین القول والفعل ظاہر ہے تو ایسے شخص کے  
واسطے کیا حکم ہے۔

الجواب ۱۔ جو شخص امام کے پیچھے قرات پڑھے اور دیگر مسائل میں خلاف مذہب امام صاف  
کے عمل کرے اور تبلیغ کرے ایسے شخص کا حنفی المذہب ہونے کا دعویٰ صحیح نہیں،  
کتبہ اشفاق الرحمن غفرلہ

یہ شخص غیر تقلید ہے اور لوگوں کو بہکا تا ہے، اس سے بچنا چاہیے۔ خلیل محمد عنی عنہ  
جنون و جنام و برص وغیرہ کی سوال ۱۔ اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ اگر کسی نامہ شریف  
دوسرے صورت کو اختیار کرے نہیں | فکر کاشف، ایہا ہوا، مہوز مسلہ، جنون صاف نہیں ہوا  
لہذا امید ہے کہ حضرت بعد غور و توجہ اس مسئلہ کو واضح فرمائیں گے،

قال فی الدر المختار فلو جن بعد وصولہ الیہا مرۃ او صار عنیناً بعد لا  
ای بعد الوصول لا یفرق لحصول حقہا بالوطی مرۃ۔

مسئلہ مستفسرہ میں یہ صورت ہے کہ عورت کا قائل بالغ مرد سے نکاح ہوا تھا کچھ عرصہ تک مرد تندرست رہا، آپس میں ہم صحبت رہے، بعد سال و دو سال کے شوہر مجنون ہو گیا اور ایک سال سے زائد ہوا کہ پاگل خانہ گورنمنٹ میں چلا گیا، اب عورت کو اس صورت مسئلہ میں امام محمد کے قول کے موافق دوسرے شخص سے نکاح کر لینا جائز ہے یا نہیں امام محمد کے قول کے مطابق اس کا حکم مجبوب کا ہوگا کہ نکاح بدون مدت تول کر سکتے ہیں اور بالفعل تفریق ہو سکتی ہے یا مشکل عین اس کو ایک سال معاہدہ کے بعد، بعد دعویٰ زوجہ مہلت دیکھنے بعد تفریق کی جائے گی، اس عبارت متقدمہ در مختار میں کوئی اختلاف امام محمد صاحب کا نہیں بیان کیا گیا، بنظر متفق علیہا مسئلہ معلوم ہوتا ہے، اس صورت میں کہ وصول الی الزوج قبل المجنون مرہ ہو گیا ہو، امام محمد کا اختلاف اس صورت میں قرار دیا جائیگا کہ مجنون سے نکاح کر دیا گیا، اس صورت میں امام محمد کے نزدیک زوجہ کو اختیار ہوگا کہ نکاح کو بعد علم فسخ کرالے۔

اس طرح جس مسئلے میں ہوگا، یا بعد وصول زوجہ اگر مجنون ہو گیا ہے اس میں بھی امام محمد کے نزدیک فسخ جائز ہے، قول شامی ولایت خیر احد الزوجین بغیب الآخر ولو فاحشا کجمنون وجذام و برص و رقی و قون و خالف الائمة الثلاثة فی الخمسة لو بالزوج ولو قضی بالرد صحیح و نیز شامی یہ ہے و خالف الائمة الثلاثة فی الخمسة مطلقاً و محمد فی الثلاثة الاول لو بالزوج۔

کیا ان ہر دو عبارتوں کا محصل یہ ہوگا کہ نکاح کے وقت یہ عیوب تھے بلا اطلاع عورت کے نکاح ہو گیا۔ بعد اطلاع عورت اس نکاح سے کارہ ہے تو امر ثانیہ اور امام محمد فسخ کی اجازت دیتے ہیں، اگر بعد مدت مصاحبت یا مہزن مرد یہ امور پیش آئے تو پھر کسی کے نزدیک فسخ کا اختیار نہیں، اس طرح تین بین الروایین کیا جائے یا کیا صورت ہو، قال فی العالمگیریۃ ان کان بالزوجۃ عیب فلاخیار للنزوج واذا کان بالزوج مجنون

ادبرص او جذام فلاخیار لہا کذا فی الکافی قال محمد رحمہ اللہ تعالیٰ ان کان المجنون حادثاً یجبلہ سنتہ کالغنة ثم یخیر المراءۃ بعد الحول اذ لم یبدأ وان کان مطبقاً فهو کالجلب و بہ ناخذ کذا فی المحاروی القدسی صورت متنازعہ مذکورہ میں مجنون حادث ہے کہ بعد نکاح چند سال پیدا ہوا ہے یا مجنون مطبق ہے کبھی صحت کے وقت وہ قائل نہ باقی نہیں کرتا جب سے مجنون ہوا بدستور مجنون چلا جاتا ہے، اگر امام محمد صاحب کے قول کے موافق فتویٰ فسخ نکاح صورت متنازعہ فیہا میں دیا جائے تو ایسی صورت میں در مختار کی اس عبارت کا کیا جواب اور تاویل ہوگی فتوح بعد وصول الیہا مرہ او صار عیناً بعدہ ای الوصول لا یفرق لحصول حقہا بالوطی مرہ۔ جنون مطبق مجنون حادث کی تعریف میں تحریر فرمائیں

الجواب۔ صورت مسئلہ میں امام محمد صاحب کی رائے کے متعلق غور کیا گیا تو خیال میں یہ آیا کہ مجنون اور عین اور مجبوب میں وجہ تفریق کی تو یہ ہو سکتی ہے کہ حق و طی فوت ہوتا ہے اور اسی واسطے جب ایک دفعہ وصول الی الوطی ہو چکا تو حق واجب جو قضاء تھا عورت کو حاصل ہو گیا اب اس کو اختیار نہیں رہا بخلاف مجنون وغیرہ مجبوب کے کہ ان میں حق واجب و طی فوت نہیں ہذا ان میں ایک مرتبہ حق حصول و طی اسی خیار کو مانع نہیں ہوگا،

برائے میں لکھا ہے۔ خلوہ من کل عیب لا یمکنہا المقام معہ الا بصیرۃ الجنون والجدام والبرص۔ شرط لزوم النکاح حق یفسخ بہ النکاح و خلوہ علمای ذلک لیس بشرط وهو ذہب الشافعی۔

وجہ قول محمد ان الخیار فی العیوب الخمسة انما ثبت لدفع الضرر عن المرء و هذه العیوب فی الحاق الضرر بها فوق تلك لانها من الادواء المتعدية عادة فلما ثبت الخیار بتلك فلان یتثبت بهذا الدلی۔



اور شوائع کا مذہب بھی یہ ہے کہ عیوب حادث میں بھی عورت کو حق حاصل ہوتا ہے۔  
 قال فی شرح المسماح ولو حدث بعد العقد یہ (۱) تمکینھا من الفسخ  
 عالمگیر یہ کی جو عبارت آپ نے نقل فرمائی ہے اس سے واضح ہے کہ جنون حادث میں بھی  
 عورت کو اختیار دیا گیا ہے مگر بعد تاویل سنہ۔ اور مطبق کی صورت میں فی الفور تخیر  
 ہے اس تعیم سے بھی یہ سمجھ میں آتا ہے کہ جنون سے پہلے اگرچہ دلی واقع ہو چکی ہو تاہم اسکو  
 خیار ہو گا تو موجودہ صورت میں خواہ جنون کو حادث کہا جائے یا مطبق بہر صورت تخیر ہوگی  
 جنون مطبق اور غیر مطبق کی تعریف کسی کتاب میں ملنے پر لکھی جائیگی اور شامی کی عبارت  
 میں قلوبہن فیہ منہ نزدیک اس عبارت میں کاتب کی غلطی ہے صحیح عبارت قلوبہن فیہ  
 فقط۔ حضرت مولانا خلیل احمد صاحب

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین  
 اس مسئلہ میں کہ حاکم وقت نے ایک حق کاشتکار کا قانونی

قائم کر رکھا ہے وہ حق یہ ہے کہ جس کاشتکار نے زمین ملکیت کسی زمیندار کی عرصہ بارہ  
 برس تک متواتر کسی لگان پر کاشت کر لی تو وہ کاشتکار مورد فی مقصور ہو گیا اس کو بلاؤ  
 کسی قانونی عمل کے اس اراضی سے بیہ فعل نہیں کر سکتا اور نہ بلالائش عدالت کچھ لگان کا  
 اضافہ کر سکتا ہے اگرچہ وہ زمین ایسی کامل ہو کہ اگر کاشتکار اس زمین کو چھوڑے تو وہ  
 زمین اور کاشتکار غیر مورد فی اس لگان مقررہ مورد فی سے دو چند بلکہ سہ چند پر  
 بخوشی زمیندار سے لے لے لے اور اس کاشتکار کو قانوناً یہ استحقاق بھی حاصل ہے کہ اپنی  
 طرف سے بلارضا مندی مالک زمین دوسرے کاشتکار کو اس لگان سے جو زمیندار کو فرو  
 دیتا ہے دو چند اور سہ چند لگان پر دیکر وہ منافع جو زیادہ لگان پر زمین دی ہے اپنے  
 قبضہ تصرف میں لاوے اور زمیندار پر جو حکم حاکم وقت دیا ہو قانون کچھ دم نہی نہیں  
 کر سکتا اور دل سے اس کاشتکار کی کاشت اور منافع اس کا سخت اسے ناگوار ہے

ہذا اندر میں صورت بروئے شرع شریف وہ منافع جو اس کی کاشت سے یا دوسرے  
 مزارعہ سے اس کو حاصل ہوتا ہے درست ادا جائز ہے یا نہیں اور عندا شرفہ حق اس  
 زمیندار کا ہے یا اس کاشتکار مورد فی کا جو یہ حکم حاکم وقت حاصل کرتا ہے اور  
 جو ناجائز ہے تو وہ کس قسم سے ہے آیا مکروہ یا حرام بینوا توجروا

الجواب۔ حق موردیت شرعاً کوئی چیز نہیں ہے اور مالک کو استحقاق اپنی زمین اس  
 لئے لینے کا ہے اگرچہ کاشتکار نے سو برس تک کاشت کیا ہو اور جو شخص کہ بلا مرضی مالک  
 کے اس کی زمین وغیرہ رکھ لیتا ہے اور مالک کو قبضہ نہیں کرنے دیتا وہ شخص غاصب اور  
 ظالم ہے اور فیصل اس کا حرام ہے اس پر مواخذہ سخت ہو گا اور جس قدر اس زمین کا  
 اجر مثل ہے اس قدر کاشت کار کے ذمہ واجب الادا ہے اور مالک کو اس کا مطالبہ  
 شرعاً پونہ چھ ماہ، مثلاً اگر وہ زمین پندرہ روپیہ سالانہ کے اجارہ کی ہے اور کاشتکار مالک  
 کو دس روپیہ سالانہ دیتا ہے اور مالک پندرہ روپے سے کم پر رضامندی نہیں ہے تو پانچ روپیہ  
 سالانہ کا مطالبہ بذمہ کاشت کار باقی ہے اگر مالک نے معاف نہیں کیا تو آخرت میں دین وہ  
 ہو گا قال العلامة الشامی ناقلاً عن الذخیرۃ قالوا ان کانت الارض معدة  
 للزراعة بان کانت الارض فی قریۃ اعتاد اهلها زراعة ارض الغیور کان  
 صاحبها ممن لا یزج بنفسه ویدفع ارضه مزراعة فذلک علی المزراعة  
 ولصاحب الارض ان یطالب المزراع بحصۃ الذحقان علی ما هو متعارف  
 اهل القریۃ النصف او المربع او ما شیه ذلک وھکذا ذکر فی نتاری  
 الشفی وهو نظیر الدار المعدة للاجارة اذا سکنتھا انسان فانه یجعل  
 علی الاجارة وکذا اھلنا علی هذا ادرکت مشائخ زبانی والدی تقریر عندی  
 وعرضت علی من اتق بہ ان الارض ان کانت معدة للزراعة تكون هذه  
 مزراعة فاسدة وليس فیہا بیان المدۃ فیجب ان یکون الخایم کله

للمزارع وعلى المزارع اجر مثل الارض انتهى۔

اقول لكن سيدنا الشارح في كتاب المزارعة ان المفقوت به صحته بل البيان  
المدة ونفع على اول زرع واحد فالظاهر ان ما عليه المشائخ مبني على  
هذا انتهى كلامه العلامة المشايخ۔ اور جب قدر ابرش بقدر حصہ مالک زمین کا ہوا  
تو اس کے رکھ لینے اور مالک کو نہ دینے کی ترمت اور ویت صحیحہ سے خود ثابت ہے جسکے  
نقض اور انہما کی حاجت نہیں ہے۔ فقط والله اعلم۔ بندہ رشید احمد عفی عنہ  
حق مورد وثیت شرعاً کوئی چیز نہیں ہے اور جو حق مورد وثیت بلا رضا مالک زمین پر قبضہ  
رکھنا اور نفع اٹھانا حرام ہے۔ حررہ غلیل احمد عفی عنہ

الجواب صحیح۔ ذوالفقار علی دیوبندی عفی عنہ۔ الجواب صحیح۔ فضل الرحمن عفی عنہ دیوبندی  
الجواب صحیح حق۔ بندہ محمود عفی عنہ۔ الجواب صحیح حق۔ رشید عز ر الرحمن۔ الجواب صحیح۔ منفع علی عفی عنہ۔

الجواب صحیح غلام رسول عفی عنہ۔۔۔ صدیق اعظمی عفی عنہ۔۔۔ عبد الرحیم راسے پوری

الجواب صحیح بلا انشایب۔ اشرف علی عفی عنہ۔۔۔ ذوالفقار علی عفی عنہ۔۔۔ صاحب السالکین علیہ السلام۔ غفرلہ عفی عنہ  
صکریٰ بن الوفاء۔ سوالی۔ بیع الوفاء جائز ہے یا ناجائز۔ اگر بیع الوفاء شرعی تحت قانون  
ہے اس کے تب باہمی معاہدہ و اندرونی اقرار بیع الوفاء شرعی کا کر کے بوجہ تکمیل کارروائی  
داخل بیع و رجسٹری کے دستاویز بطور ہبہ نامہ یا بیع الوفاء رجحانی کی تحریر قانونی مستحجج ہے  
کی غرض سے کیجائے تو شرعاً جائز ہے یا نہیں۔ نیز کوئی صورت جواز بلا شبہ تحریر فرمائیں۔

الجواب۔ بیع الوفاء کی صورت یہ ہوتی ہے کہ عقد بیع میں یہ شرط کی جاتی ہے کہ بانی جس  
وقت چاہے زمین دیکر بیع کو مشتری سے بلا تعین مدت یا متعین مدت واپس لے لے  
اگر اس کو بیع قرار دیا جائے تو یہ شرط واپسی کی جو مقصد عقد نہیں ہے مقصد للعقد ہوتی  
ہے۔ اور اگر اس کو زمین قرار دیا جائے تو مشتری کو اس سے مستفیع ہونا جائز نہ ہوگا۔ حالانکہ  
بیع الوفاء کریمولہ کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ تا داپسی منافع مبیع سے مستفیع ہو۔ اسی وجہ سے

علماء میں اختلاف ہے کہ آیا یہ بیع فاسد ہے یا یہ رہن ہے بہر حال بیع قرار دینے کی صورت  
میں بیع فاسد ہوگی جو واجب النسخ ہے اور مشتری کو جو منافع حاصل ہوں گے وہ ملک حیثیت ہو  
اور اگر زمین قرار دی جائے تب بھی مشتری کو مستفیع ہونا درست نہ ہوگا۔ بانی کا اجازت دیدینا  
ضمان کے لئے مسقط ہے۔ باقی اس کے رہا ہونے کی وجہ سے خیانت بحال باقی رہے گی۔ پس  
اب بیع الوفاء ہونے کی زمین صورت میں ہیں۔ ایک یہ کہ عقد سے قبل یہ وعدہ ہو کہ ہم اس طریقہ  
سے معاملہ کریں گے۔ مگر عقد کی تکمیل کے وقت بیع خالص بلا اشتراط کیجائے۔

دوسری صورت یہ کہ نفس عقد میں یہ شرط کیجائے۔ ان دونوں صورتوں میں عقد فاسد  
ہوگا۔ البتہ ایک تیسری صورت ہے کہ بیع خالی عن الشرط ہو اور بعد عقد کے وعدہ ٹھہرائے  
کہ جب زمین واپس کر دیا جائے اس وقت مبیع واپس کر دیکجائے۔ اس صورت میں یہ معاملہ  
عقد بیع کا بھی صحیح ہو جائیگا اور مشتری کو اس سے استغناء بھی جائز ہوگا۔ اور یہ وعدہ لازم  
الایفاء ہوگا۔ غرض جو مقصد مستحق زمین کا ہے وہ بھی حاصل ہوگا۔ اور کوئی محفوظ شرعی بھی  
لازم نہ آئیگا۔ لیکن اصل معاملہ کے وقت یا دستاویز لکھوانے کے (وقت) خالص بیع کا ذکر  
ہونا چاہئے۔ اگر اس میں بیع مع اشتراط نسخ یا بیع الافار کے ساتھ عقد کیا جائیگا شرعاً صحیح نہ  
ہوگا۔ اور صورت تیسری معاملہ صحیح ہوگا جیسا کہ اوپر ذکر ہوا۔ مگر فی العالمگیریہ والصحیح ان العقد الذی  
جرى بیعہ ما ان کلان بلفظ البیع لا یكون رهنًا ثم یبطل ان ذکر شرط المفسخ فسد البیع  
وان لم یبطل فذلک فی البیع ویلفظ بلفظ البیع بشرط الوفاء ویلفظ بالبیع الجائز و  
عندما هذا البیع عباقرة عن بیع غیر لازم فذلک وان ذکر البیع صح من غیر شرط  
ذکر ان شرط علی وجه المواعید کما جاز البیع ویلزم الوفاء بالوعد۔ گذ افی فتاویٰ رضویہ  
اور چونکہ شرط بیع ایجاب قبول کا نام ہے لہذا جب ایجاب قبول شرط فاسد غالی ہو کر پائے گئے تو شرعاً معاملہ نام  
ہو گیا۔ دستاویز میں خواہ کسی طریقہ سے لکھا جائے۔ فقط والله اعلم۔ عبد اللطیف عفا اللہ عنہ مدرسہ نظامیہ علوم  
بیع الوفاء دو طرح مختلف نہ ہے لیکن ہر لہ واعد شرعی عدم جواز سے خالی نہیں۔ فقط غلیل احمد عفی عنہ

# تقریر بخاری شریف (اردو)

مِنْ إِفَادَاتٍ

العلامة المحدث الكبير بركة العصر ربحاناً البند صاحب الفضيلة الشيخ  
الحاج الحافظ مولانا محمد زكريا  
شيخ الحديث بمدرسة عالية مظاہر العلوم بہار پور  
شم المباحر المدنی۔ قدس سرہ العزیز

❦

حضرت اقدس کی پوری حیات طیبہ تعلیم و تہذیب و تبلیغ جیسی اہم دینی خدمات میں گزری۔ مدرسہ عالیہ مظاہر علوم میں تقریباً ۳۵ برس ابو داؤد شریف پڑھائی اور بخاری شریف تقریباً نصف صدی آپ کے زیرِ درس رہی۔  
زیرِ عنوان کتاب حضرت والا کے درس بخاری کی تقاریر کا وہ مجموعہ ہے، جو متفرق سالوں کے درسی افادات کو سامنے رکھ کر مرتب کیا گیا ہے۔  
ائمہ اربعہ کے اختلافات، احادیث متعارضہ کے درمیان تطبیق و جمع کو سہل اور جامع انداز میں پیش کیا گیا ہے۔ کتاب کے شروع میں صاف تھکے اور نکھرے انداز میں بین بحثیں مقدمۃ العلم اور مقدمۃ الکتاب کے عنوان سے پیش کی گئی ہیں۔ کتاب کی اہم خصوصیت جو اس کی اصل روح اور جان ہے یہ ہے کہ اس کو درس ہی کے انداز پر قلم بند کیا گیا ہے۔ عبارت آرائی اور مضمون نویسی سے پورے طور پر اجتناب برتا گیا ہے۔ انشاء اللہ قارئین کے لیے یہ اسی طرح مفید و نافع ہوگی جیسے ایک محدث وقت کی مجلس ہوتی ہے۔  
اس کتاب سے شرکاء دورۂ حدیث و اساتذہ حدیث کے علاوہ عامۃ المسلمین بھی فائدہ اٹھا سکیں گے!

(۴۷۱)

# اختلاف ائمہ (اردو)

تالیف

حضرت شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا صاحب مباحر مدنی قدس سرہ  
یہ معرکہ الآراء رسالہ اپنے موضوع پر بہت اہم ہے۔ عرصہ سے یہ اشکال قلوب سے نکل کر زبانوں پر آ رہا ہے کہ علمائے کرام و ائمہ مجتہدین جب کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے اقوال و افعال سے استدلال فرماتے ہیں تو ان کے مابین اختلاف کیوں ہے؟ عہد نبوی سے لے کر آج تک بہت سے مسائل میں اختلاف کی کیا وجہ ہے؟ ائمہ اربعہ اور ان کے اصل صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے اقوال میں تعارض کس بنا پر ہے؟  
ان اشکالات و سوالات کے شافی جوابات کے لیے حضرت شیخ قدس سرہ کی یہ عظیم تالیف پیش خدمت ہے۔  
جلیل القدر مصنف نے اپنے توسع علمی کی بنا پر کتنی ہی مثالوں سے اس الزام و اعتراض کو بے نقاب کیا ہے اور واضح کیا ہے کہ ملت اسلامیہ کے فقہاء اور ائمہ کا یہ اختلاف عین رحمت ہے، اور اس کے رحمت ہونے کی وجوہات تفصیل سے بیان کی ہیں۔

# مکتبۃ الشیخ

بیان

قطب العالم بركة العصر شیخ الحدیث عارف کبیر حضرت مولانا محمد زکریا صاحب  
کاندھلوی غم مہاجر مدنی قدس اللہ بترہ

مکتبہ نے حضرت شیخ کی خود اپنی اور حضرت کی پسند فرمودہ  
تصانیف کی طباعت کا آغاز کیا ہے۔

— ابتداء —

① تقریر بخاری شریف (اردو) حصہ اول و دوم  $\frac{30 \times 20}{8}$  کے ۲۰۸ صفحات

② حصہ سوم  $\frac{30 \times 20}{8}$  کے ۲۰۸

③ اختلاف الائمہ ④ موت کی یاد ⑤ وارثین کا وجوب

⑥ فتاویٰ خلیلیہ ⑦ فضائل عربی زبان ⑧ فضائل لباس

⑨ ملفوظات حضرت مولانا محمد الیاس صاحب ⑩ سوانح یوسفی

⑪ حضرت مجدد الف ثانی مرہندی کے ۳ مکتوبات

⑫ اکابر کا احسان و سلوک ⑬ امّ الامراض ⑭ وصایا امام اعظم ابوحنیفہ

⑮ فضائل رمضان مع ضمیر اکابر کا رمضان

پتہ: مکتبۃ الشیخ - ۳۶۷/۳ - بہادر آباد - کراچی ۵



اِنْ هَذِهِ تَذَكُّرَةٌ فَمَنْ شَاءَ اخْتَذِ إِلَىٰ رَبِّهِ سَبِيلًا  
 انھر لکھ سوانح قدوة العلماء تاج المحققین تبعہ الفقہاء و سران الناطقین  
 امام الہمام الامام مولانا شیخ ابوالبرکات محمد خلیل احمد الدق الباقیہ  
 ہمار

## تَذَكُّرَةُ الْخَلِيلِ

جس کے ضمن میں حضرت مولانا محمد خلی صاحب کاندھلوی، مولانا مظفر حسین صاحب  
 کاندھلوی، شیخ ابوبکر محمد حسن صاحب دیوبند، مولانا اکبر صدیقی احمد  
 صاحب کاندھلوی، اور مولانا الحاج شیخ عبدالرحیم صاحب راجپوری قدس سرہاریم  
 کی جامعہ حالات ہیں آگے ہیں۔ اور ہندوستان کی شہر دینی درگاہ مظاہر علوم  
 کاندھلوی و کتب خانہ اور قدیم دارالحدیث کے تین عکس فوٹو مطبوعہ شیخ ابوالبرکات  
 محمد خلیل

حضرت مولانا محمد عاشق الحق صاحب رحمۃ اللہ علیہ

————— ن ل ش —————

مکتبۃ الشیخ ۳/۳۶۴ بہار آباد کوچی ۵